

# К ВОПРОСУ О ТАИНСТВЕ КРЕЩЕНИЯ

## ИСТОРИЧЕСКОЕ ОБОЗРЕНИЕ

*Церковного историка, миссионера*

**МИХАИЛА М. ДЖЕГА**



2019



# К ВОПРОСУ О ТАИНСТВЕ КРЕЩЕНИЯ

## ИСТОРИЧЕСКОЕ ОБОЗРЕНИЕ

*Церковного историка, миссионера*

**МИХАИЛ М. ДЖЕГА**



Миссионерский Центр им.  
Преподобномученика Афанасия, Игумена Брестского  
ПРЦ/РПЦЗ  
2019

*На обложке:* Свв. Апостолы совершают крещение в день Пятидесятницы. Фреска произведения Власия Тсотсониса (1997 г.). Храм-баптистерия святой равноапостольной Лидии Филиппийской в городке Кринидес области Кавалы в Греции.

*В качестве заголовка-шапки:* Рисунок изображений крестильной купели Льежской купели с нач. XII в., находящейся ныне в храме Сен-Бартеlemi в Льеже в Бельгии (Валлония). На гладком фоне основной части купели в высоком рельефе изображены пять сцен с библейскими сюжетами. Центральному событию, крещению Христа в Иордане, предшествуют проповедь Иоанна Крестителя в пустыне и крещение мытарей. За ней следуют крещение апостолом Петром сотника Корнилия и Иоанном Богословом философа Кратона.

**© Миссионерский Центр им.  
Преподобномученика Афанасия,  
Игумена Брестского**

**ISBN 978-83-938452-4-8**



## ПРЕДИСЛОВИЕ.

Казалось бы, что достижения богословской науки должны положить конец многим недоумениям. Но это не так. К тому же экуменический модернизм сделал весьма много вредного для современного православного богословия, сделав его своим оружием против здравого христианского учения, порождая собой вредные Св. Православию взгляды. Как реакция на левые-экуменические школы богословия, явились правые радикальные течения, которые своей «ревностью не по разуму» (см. Рим. 10, 2), начали делать не меньше вреда Православию, чем их соперники. Так именно происходит вокруг Таинства Крещения<sup>[1]</sup>.

Еще до начала 20 века историческая церковная наука не имела столь ясного представления истории споров вокруг этого Таинства, которые происходили в Греко-восточном мире в пол. XVIII в. <sup>[2]</sup>. Некоторые даже образованные епископы Элладской Церкви (независимо от календарного стиля

<sup>1</sup> Вопросу Таинства Крещения посвященные многие труды, каковы: **проф. Ив. Ф. Нильский**. *Разборь безпоповщинскаго учения о лицах, имъющихъ право совершать крещеніе*. // «Христианское чтение». 1865. Ч. 1. Июнь. С. 83-114, Ч. 2. Июль. С. 154-180; **проф. А. И. Булгаков**. *Когда нужно креститься?* // «Труды Киевской Духовной Академіи». 1892. №12. С. 629-652; **проф. А. И. Алмазовъ**. *Исторія чинопослѣдованій крещенія и мвропомазанія*. Казань 1884; его же. *Сообщенія западныхъ иностранцевъ XVI-XVII вв. о совершеніи Таинствъ въ Русской Церкви (Историко-археологическій очеркъ)*. Казань 1900; **прот. Т. Ф. Серединскій**. *О крещеніи мирскомъ и иновѣрномъ*. // «Христианское чтение». 1868. №8. С. 204-210; **Епископъ Михаилъ (Лузинъ)**. *О крещеніи чрезъ погруженіе и обливаніе*. // «Прибавленія къ Твореніямъ св. Отцовъ». Ч. 14. (1855). Кн. 4. С. 432-471; **Архим. Рафаиль**. *Навечеріе Богоявленія Господня [Объ обливаніи и окропленіи]*. // «Волынскія епархиальныя вѣдомости». 1869. Ч. Неоффиц. №3. С. 87-102; №4. С. 135-141; №5. С. 167-182; №10. С. 403-416; №11. С. 439-453; №14. С. 547-566; *О погружательной и обливательной формахъ крещенія*. // «Подольскія Епархиальныя Вѣдомости». 1877. № 9. Отд. 2-й Неофф. С. 241-255; **Архим. Порфирій (Поповъ)**. *Ученіе блаж. Августина о неповторяемости таинства крещенія*. // «Труды Киевской Духовной Академіи». 1864. Т. 2. №5. С. 3-47; *Замѣтка о крещеніи въ западной церкви посредствомъ однократнаго погруженія*. // «Православный Собесѣдникъ». 1866. Ч. 2. С. 71-80; **Прот. Евгений Попов**. *Относительно крещенія или присоединенія*. // Его же. *Объ усердіи къ миссионерскому делу*. 2-е изд. Пермь 1874. С. 127-134; **A. Palmieri**, *La Rebaptisation des Latins chez les Grecs*. // *Revue de l'Orient Chrétien* 7 (1902), p. 618-646; 8 (1902), p. 111-132; он же, *Un document inédit sur la rebaptisation des Latins chez les Grecs*. // *Revue Bénédictine*, Maredsons, 1906, n. 2, pp. 215-231; **Архм. Хрυσостόμου Α. Παπαδόπουλου**, *Περί του βαπτίσματος των ετεροδόξων*. // «Εκκλησιαστικός Φάρος». Τόμος ΙΔ, Τεύχος ΡΓ-ΡΕ' (1915), σσ. 469-483; **A. Wenger**, *La réconciliation des hérétiques dans l'Église russe. Le Trebnik de Pierre Moghila*. // *Revue des études byzantines*, tome 12, 1954. pp. 144-175; **E. C. Whitaker**, *Documents of the Baptismal Liturgy*, London 1960; **Αναλυτικότερα βλ. прот. Γ. Μεταλληνού**, *Ομολογώ εν Βάπτισμα, Ερμηνεία και εφαρμογή του Ζ' κανόνος της Β' Οικουμενικής Συνόδου από τους Κολλυβάδες Πατέρες και τον Κων/νο Οικονόμο*, εκδ. Τήνος Αθήνα 1996 (*Исповедую едино крещение*. рус. пер. Пермь 2004), **Ελ. Γιαννακοπούλου**, *Ο αναβαπτισμός των αιρετικών 1453-1756), Σταθμοί έρευνας και πράξης (ιστορικοκανονική θεώρηση)*, Αθήνα 2009.

<sup>2</sup> Свой вклад в познание истории споров вокруг Таинства Крещения внесл ученый **монах Александр Лаврский (Евморфопулос)**, своими публикациями на страницах официального официального журнала Константинопольского Патриархата «Церковная Истина» (Εκκλησιαστική Αλήθεια), доселе не известных широкому кругу исследователей церковных документов того периода. Большинство из них остается неизвестными русскоязыному читателю. Среди особенно заслуживающих внимания есть публ. **Αλέξανδρος Ε. Λαυριώτης**, *Περί του κατά την ιη' εκατονταετηρίδα ζητήματος*

которого они придерживаются) далее игнорируют открытия церковной науки, оставаясь заложниками своей суеверной греческой мифологии<sup>[3]</sup>. Этому же, к сожалению придерживаются и некоторые русские священнослужители<sup>[4]</sup>.

Весьма правильно замечает один борец с суевьем на Руси, когда пишет что: *«недостаточно то или другое заблуждение называть заблуждением, а нужно показать еще почему оно заблуждение. Тогда только оно потеряет свою обаятельную, силу надъ умами темныхъ людей. Пока это не сделано, до техъ поръ... будетъ привлекать къ нему по естественнымъ психологическимъ законамъ все большее вниманіе, слепая традиція будетъ торжествовать свою силу»*<sup>[5]</sup>.

В последнее время снова появились прения вокруг Таинства Крещения. В большинстве случаев это делается лицами несведующими в богословии, а также нередко вдохновляется и самими врагами Православной Церкви. Для того чтоб предостеречь одновременно пастырей и самых пасомых, нам поручено составить Доклад по разрешению недоуменных вопросов Таинства Крещения. Вопрос этот настолько многосторонний, что нам придется погрешить продолжительностью одного. Но так как угроза перекрещеванства на территории бывшего Советской Союза все больше становится реальной, то мы вынуждены сразу же пересечь её корни.

В конце надо признать, что достижения дореволюционной русской богословской науки по вопросу Таинства Крещения не только не были восстановлены после падения СССР, а наоборот, скрыты под спудом, отчего и в нынешнее время столько недоумений по сему предмету. Постараемся, насколько в наших силах, ответить на них.

*Церковный историк, миссионер Михаил М. Джега*

Память свв. отец 5-го Вселенского Собора, иже в Константинополе (553)

7 августа 2019 года (25 июля 2019 по ст.ст.)

---

*του αναβαπτισμού. // «Εκκλησιαστική αλήθεια», том. 24, ετ. 20 (1900), σσ. 421-423. Этой темой занимались также: **Ματθαίος Κ. Παρανίκας**, *Περί του κατά την ιη' εκατονταετηρίδα αναφανέντος ζητήματος του αναβαπτισμού. // Ο εν Κωνσταντινουπόλει ελληνικός φιλολογικός σύλλογος. Σύγγραμμα περιοδικόν*, том. 10 (1875/76), σσ. 33-41; **T. R. Ware**. *Eustratios Argenti: A Study of the Greek Church under Turkish Rule*. Oxford University Press, 1964.), он же. *The Rebaptism of Heretics in the Orthodox Canonical Tradition. // Heresy and the Making of European Culture: Medieval and Modern Perspectives*. Ed. A. P. Roach and J. Simpson, Ashgate 2013, p. 31-50.*

<sup>3</sup>См. Доклад **Навпактского и Святотласневского Митр. Иерофея (Влахоса)**. «Собор Трех Патриархов в 1756 году» (*Η Σύνοδος τῶν Τριῶν Πατριάρχων τοῦ ἔτους 1756 (Η εισδοχή των ετεροδόξων στην Εκκλησία και ο αναβαπτισμός)*. // «Θεοδρομία», Έτος 19, Τεύχος 3 (Ιούλιος-Σεπτέμβριος 2017). Автор совсем проигнорировал исторические факты периода 1755-56 гг.

<sup>4</sup>Св. архим. Кирилл (Говорун). *Отношение к крещению инославных: изучение случая Ороса 1755 года*. // «ТКДА» МП. № 8 (2008). С. 212-222.

<sup>5</sup>«Прибавление къ Черниговскимъ епархіальнымъ вѣдомостямъ». 1905. № 18. Ч. Неофф. С. 597.



Крещение Господне.  
Прорись Раллиса Копсидиса (20 в.).



## ЕДИНСТВЕННОСТЬ ТАИНСТВА КРЕЩЕНИЯ.

Таинство Крещения ЕДИНСТВЕННОЕ, как изложено об сем в Св. Писании: «Един Господь, едина вера, ЕДИНО крещение» (Еф. 4:5); в 10-й члене Символе Православной Веры: «Исповедую ЕДИНО крещение во оставление грехов»; в 16-й члене Послания Патриархов Восточно-Кафолической Церкви к епископам Великобритании с изложением Веры Православной, 1723 г.: «Крещение полагает НЕИЗГЛАДИМУЮ печать». Таким образом Церковь исповедует что Таинство это НЕПОВТОРИМО.

Помещение в 10-м члене Символа Православной Веры признания единственности Крещения, было сделано именно для того, чтоб положить раз и навсегда конец прениям вокруг него. Вот как комментирует это место в своем «Пространном катехизисе» Московский митрополит свт. Филарет (Дроздов):

«В Символе веры упомянуто не обо всех Таинствах, а об одном Крещении, потому что в отношении Крещения было сомнение: не следует ли некоторых людей (например, еретиков) крестить вторично; нужно было решить этот вопрос, что и сделано в Символе веры, через который мы исповедуем едино Крещение» (284).

Поэтому не должно никого удивлять, что все Свв. Отцы – независимо из Востока были они, или из Запада – выступали за ЕДИНСТВЕННОСТЬ и НЕПОВТОРЯЕМОСТЬ этого Таинства. Приведем несколько примеров для подтверждения этому.

Составивший поучения для желающих принять Крещение **святитель Кирилл Иерусалимский** (†386) так поучает:

«Нельзя принимать Крещение дважды или трижды; иначе можно бы было сказать: в первый раз оно было для меня бесполезно, так в другой поправлю. Напротив, если в первый раз было без пользы, то не поправишь. Ибо один Господь, и едина Вера, и едино Крещение (Ефес. 4, 5). Только еретики в другой раз крещаются, потому что первое их крещение не было крещение» (Поучение предогласительное или предисловие к огласительным поучениям, 7).

Известный проповедник и аскетический писатель Галльской Церкви **святитель Кесарий, епископ Арелатский** (†542/3), замечает:

«[Еретики] обычно утверждают, что их крещение с некоей точки зрения лучше нашего, поскольку мы не крестим повторно людей, меняющих вероисповедание, приходящих от них, но принимаем их в нашу общину через возложение рук. Они же крестят без раздумий всех, кого могут вовлечь в свой круг. Следует спросить, является ли даваемое ими крещение их собственностью или же нашей? Если их собственностью, то почему они умаляют крещение его повторением? Мы же окружаем почтением слова Господни и его заповедь, крещая «во имя Отца, и Сына, и Духа Святого» (ср. Мф. 28:19). Известно, однако, что и они таким же образом крестят. Но если так выглядит их крещение, разве они исповедуют, что крестят «во Имя большего Отца, и

в Имя меньшего Сына, и в Имя еще меньшего Духа Святого»? Тогда бы не повторяли крещение, а вынуждены были бы его подавать заново, поскольку прежнее не соответствовало заповеди Господней. Как же мы поступаем? Мы считаем, что еретики верно крестят, но неправильно верят. Крещение они преподают надлежащее, но заблуждаются, повторяя Крещение. Крестят согласно заповеди, но наставляют в неправильной вере. И хотя телом они делают шаг в сторону Бога, то навлекают на себя образ Божий, хотя и не видят слов Господних: «Единожды омытый не нуждается в повторном омовении» (ср. Ин. 13:10). Ибо сказал Господь в Евангелии: «Вы соль земли» (ср. Мф. 5:13), и каждый благоразумный поймет, что сказал Он эти слова не без причины. Ведь соль извлекается из воды, но, будучи повторно в нее погружена, растворяется и исчезает. Человек, единожды крещенный водой подобен этой соли. Если он позволит, чтобы его крестили еще раз, он становится ничем, как и соль, брошенная в воду, а душе его обрекается на вечную смерть. Апостол научает о Церкви: «*Один хлеб, и мы многие одно тело*» (ср. 1 Кор. 10:17), поскольку как из многих зерен возникает один хлеб, так и одна Церковь состоит из многих людей. Хлеб же, как все знают, появляется благодаря воде и печется на огне. Так и каждый христиан становится даром Божиим, по словам Господним: «*если кто не родится от воды и Духа, не может войти в Царствие Божие*» (ср. Ин. 3:5) **Если кто захочет вбросить в воду однажды испеченный хлеб, а потом снова заквасить его и испечь, таковой уничтожит прежний образ хлеба, превратив его в черную грязь. Подобное происходит и с человеком, который соглашается на повторное Крещение.** Потому каждый из нас, если захочет в вере достичь Царства Небесного, с помощью Божией должен до самой смерти почитать полученное им Крещение. **Согласившийся на повторное Крещение предает Духа Святого на поругание.** Таковой отказывается от своего христианства и отвергает истину, что он заново родился от воды и Духа Святого. Необходимо также держать в уме предупреждение Господне, о котором мы напомнили: «*если же кто скажет на Духа Святого, не простится ему ни в сем веке, ни в будущем*» (ср. Мф. 12:32)» (Краткое исповедание веры против еретиков.)<sup>6</sup>].

Епископ-исповедник Африканской Церкви времени вандалской тирании, **святитель Фульгенций, епископ Руспийский** (†533), пишет в послании к некому Петру:

«Этого Царства в различное время через Таинства, которые установил Христос для веры в Свое воплощение, достигнут те, кого Бог спас даром, чему не предшествовали никакие заслуги ни благой воли, ни благих дел. Точно так же с того времени, о котором сказал наш Спаситель: Если кто не родится от воды и Духа, не может войти в Царствие Божие (Ин 3:5), никто не может без Таинства Крещения (кроме тех, кто некрещеным в католической Церкви проливает кровь за Христа) получить ни Царствия Небесного, ни жизни вечной. **Поэтому где бы ни принял кто-либо Таинство св. Крещения во имя Отца и Сына и Святого Духа: или в католической Церкви, или в ереси, или в расколе, – он принимает Таинство во всей полноте. Но Спасения, которое есть сила Таинства, он не получит, если принял это Таинство вне католической Церкви.** Поэтому он должен вернуться в Церковь, но не для того, чтобы снова получить Таинство Крещения (чего не должен повторять никто из крещеных людей), но чтобы в католическом общении получить жизнь вечную, обладать которой никак не достоин тот, кто будет чужд Таинству Крещения католической Церкви. И хотя кто-то раздает щедрую милостыню и даже проливает кровь во имя Христа, но из-за того, что в этой жизни он не находился в единстве католической Церкви, (не получит вечного

<sup>6</sup> Перевод выполнен по изд.: Św. Cezary z Arles, *Pisma dogmatyczne i egzegetyczne*, przeł. A. Strzelecka, POK 29, Poznań 2004, s. 84-86. Приношу благодарность **Ильи Бюю** за выполнение русского перевода.

спасения.) Ведь где кому-либо может быть полезно Крещение, там может быть полезна и милостыня. Крещение же может быть вне Церкви, но может быть полезно только внутри Церкви». **«Тверже всего придерживайся и никоим образом не сомневайся, что Таинство Крещения может быть не только в католической Церкви, но и у еретиков, которые крестят во имя Отца и Сына и Святого Духа, однако не может быть полезным вне католической Церкви. Ибо как приближается к спасению через Таинство Крещения тот, кто правильно верует в католической Церкви, так и крещенные вне Церкви, если они не вернутся в ее лоно, этим самым крещением ведутся к гибели. Ведь единство церковного сообщества имеет такую силу ко спасению, что Крещением не спасается тот, кому оно дается не там, где должно было быть дано. И хотя человек, крещенный вне Церкви, имеет Крещение, но отделенный от Церкви, он имеет его к осуждению. И постольку очевидно, что где бы оно ни было дано, это Крещение должно быть дано однократно, ибо если и от еретиков оно было дано во имя Отца и Сына и Святого Духа, то следует признавать его с уважением, и никоим образом не следует его повторять. Ведь Спаситель говорит: *омытому нужно только ноги вымыть (Ин 13:10)*» (О вере, или символе истинной веры, к Петру, § 41 и § 77.).**

Утверждение в том, что Таинство Крещения неповторимое находим и у христианских императоров Рима. Об этом будет сказано, когда вернемся к вопросу раскола донатистов. Но для доказательства наших слов приведем слова одного из самых видных византийских (восточно-римских) императоров **Иоанна VI Кантакузина**, который во время беседы с папским легатом в 1367 г. заявил:

«Если же будет не так, как я сейчас советую, а так, как безрассудно в данный момент ты стараешься, чтобы было, то не только не произойдет объединения, но и начнется еще худший, чем прежде, раскол. **А ведь этот церковный раскол уже дошел до такой чудовищности, что некоторые из ваших вздумали крестить заново людей, принадлежащих к нашей Церкви:** ведь венгерский король делает это безбоязненно и уже перекрестил многих, в том числе и сына болгарского царя Александра, как будто наше Крещение недействительно! Что пользы перечислять поименно?! Самого императора, моего сына, когда он там находился и просил у короля помощи против нечестивых, и сам король, и его мать, и их вельможи настойчиво пытались окрестить заново вместе со свитой, заявляя: «В ином случае, если ты сначала этого не сделаешь, мы не сможем оказать тебе помощи!». И, наконец, **подумай, какая нелепость: ведь, будучи перекрещен из нашей веры, человек оказывается полностью отверженным и лишенным первого Крещения, второго же Крещения нет, ибо христианским Крещением мы только раз крестимы; такой человек поневоле становится безбожным, ибо ясно, что кто не имеет Крещения, не имеет и Бога.** И ясно, как мы сказали выше, что те, кто поступает так, вместо того, чтобы быть нашими друзьями, братьями и соучастниками в духовном теле Христа, становятся нашими врагами – и не только в отношении тел и добра, но и по отношению к самим душам, а это, как мы сказали вначале, – характерная особенность нечестивых!<sup>[7]</sup>».

Еще во время апостольские были попытки совершения второго Крещения над теми кто совершил тяжкие преступления, ибо как думали некоторые, он своим прегрешением отступил от обетов данных при Таинстве Св. Крещения. Поэтому против таких ошибочных мнений выступает сам Апостол Павел, заявляя: *«Ибо невозможно – однажды просвещенных, и вкусивших дара*

---

<sup>7</sup> Император Иоанн Кантакузин. *Беседа с папским легатом. Диалог с иудеем.* Изд. Г.М. Прохоров. СПб. 2008. С. 44-45.

небесного, и соделавшихся причастниками Духа Святаго, и вкусивших благого глагола Божия и сил будущего века, и отпадших, опять обновлять покаянием, когда они снова распинают в себе Сына Божия и ругаются Ему» (Евр. 6:4-6).

Действительно, эти слова Апостола народов направлены против перекрещевания падших грешников. Об этом уверяют нас и все толкующие эти слова Свв. Отцы и Учителя Церковные. Приведем несколько из них.

**Святитель Амвросий Медиоланский** дает такое толкование сих слов:

«Но мог ли Павел проповедывать противное своему поступку? Если он отпустил грех через покаяние коринфянам, то как он мог осуждать сам свое решение? Когда же не мог опровергнуть того, что устроил, то он сказал не противное, но только раз-личное. Ибо противное само себя опровергает, различное же берется в другом смысле. Но не противоречит то, чтобы одно согласно было с другим; ибо, **проповедуя о покаянии, надлежало ему упомянуть и о тех, которые допускают повторение Крещения**; надлежало ему вывести нас из сомнения, что и после Крещения согрешившим могут прощаться грехи, чтобы мы, не имея надежды к прощению, тщетно не помышляли о повторении Крещения. Что сказано это о Крещении, доказывают самые слова апостольские: *невозможно отпадших опять обновлять покаянием*. Ибо **через Крещение обновляемся и перерождаемся**, как Павел говорит сам: *Итак, мы погреблись с Ним Крещением в смерть, чтобы, как Христос воскрес из мертвых славою Отца, так и нам ходить в обновленной жизни* (Рим. 6:4). И в другом месте: *обновиться духом ума вашего и облечься в нового человека, созданного по Богу* (Еф. 4:23-24), и еще: *обновляется, подобно орлу; юность твоя* (Пс. 102:5). Ибо мы, будучи мертвы грехом, рождаемся в Боге через Таинство Крещения. Итак, апостол учит единому Крещению: *одна, говорит, вера, одно Крещение*. Известно и то, что **в крещаемом человеке распинается Сын Божий**, ибо плоть наша не могла избавиться от греха, если бы не была распята во Христе Иисусе, как написано: *все мы, крестившиеся во Христа Иисуса, в смерть Его крестились* (Рим. 6:3), и ниже: *Ибо если мы соединены с ним подобием смерти Его, то должны быть соединены и подобием воскресения, зная то, что ветхий наш человек распят с Ним* (**Рим. 6:5-6**); и колоссянам говорит: *быв погребены с Ним в Крещении, в Нем вы и совоскресли* (Кол. 2:12). Это написано для того, чтобы мы верили, что Христос распинается в нас, через Него очищаются наши беззакония, и пригвозждает Он к кресту наши предписания как Единственный, могущий отпускать грехи. Он побеждает в нас начала и власти, ибо написано о Нем: *Отняв силы у начальств и властей, властно подверг их позору* (Кол. 2:15). Поэтому эти апостольские слова *Ибо невозможно... отпадших, опять обновлять покаянием, когда они снова распинают Сына Божия* следует относить к Крещению, в котором распинается в нас Сын Божий, и мы некоторым образом делаемся победителями, когда приемлем подобие смерти Того, Который на кресте Своим победил начала и власти, чтобы и мы в подобие смерти Его победили их. **Но однажды Христос распят, однажды умер греху и потому Крещение одно**» (*О покаянии 2.2 Сл. 0156, 2.2.10-77.*).

Так же поясняет **блаженный Феодорит Кирский**:

«Крайне невозможное дело, говорит Апостол, приступавшим ко всесвятому Крещению, причастившимся благодати Духа Божия, приявшим прообраз вечных благ снова приступить и сподобиться другого Крещения. Ибо это не иное что значит, как снова Сына Божия пригвозждать ко кресту и снова наносить поругание, какое Ему нанесено было. Ибо как Он единожды претерпел страдание, так и нам подобает единожды приобщиться Ему в страдании;

«спогребаемся же Ему Крещением» (Рим. 6, 4) и с Ним совоптаем. Посему невозможно нам снова воспользоваться даром Крещения. Ибо «Христос восстав от мертвых - уже не умирает: смерть Им уже не обладает. Еже бо умре, греху умре единою: а еже живет, Богу живет» (Рим.6, 9–10). «И наш ветхий человек с Ним распяты» в Крещении, прияв образ смерти. «А добрым Божиим глаголом» Апостол назвал обетование благ. И «силами грядущаго века» нарек Крещение и благодать Духа, потому что посредством их можно улучшить обетованные блага. Сказал же сие Апостол, научая уверовавших из иудеев не почитать всесвятого Крещения подобным крещениям иудейским. Ибо те не грехи разрешали, но мнимое очищали осквернение, а потому многократно и часто были совершаемы, наше же Крещение едино, как служащее образом спасительного Страдания и Воскресения и преднаписующее нам будущее Воскресение. Последователи Новатовы вооружаются сими апостольскими изречениями против истины, не понимая того, что божественный Апостол не врачевства покаяния ими воспретил, но научил, где предел Божественного Крещения. Посему и присовокупил: «второе распинающих Сына Божия себе и обличающих». Ибо дважды причащаться Божественного Таинства значит "обличать" оное. А что Апостол везде проповедует покаяние, свидетельствует о сем написанное им к коринфянам, свидетельствует и писанное к галатам, и повсюду посеивает он учение о сем. Но мы приступим к продолжению толкования» (Толкование на послание к евреям, Гл. 6).

Эту же мысль повторяет **святитель Епифаний Кипрский**:

«И подлинно невозможно обновлять обновленных однажды, и отпадших. Ибо не родится еще Христос, чтобы распяться за нас; ни снова распять Сына Божия, более не распинаемого, никто не может; **ни принять вторую купель никто не может; по тому что Крещение одно, и обновление одно.** Впрочем, Святой Апостол, врачюя Церковь и имея попечение о Ее членах, тотчас предлагает врачевание им и говорит: *надеемся о вас, возлюбленнии, лучших, и придерживающихся спасения, аще и тако глаголет. Не обидлив бо Бог, забыти доброго дела вашего* (Евр. 6:9, 10). Видишь ли, как Апостол, хотя решительно объявил, что **не может быть второго обновления**, однако не лишил спасения тех, которые еще каются, но показал, что они близки ко спасению, и что Господь Бог защитник тех, которые после падений приносят совершеннейшее покаяние, обращение и раскаяние, за их добрые дела? По сему, как святое слово, так и святая Божия Церковь всегда принимает покаяние не по распушенности, не для того, что бы сделать совершающих поприще нерадивыми, но что бы не идти наперекор Божией благодати и Божию человеколюбию, потому что знает, как обращаться со всяким делом. Ибо как утративший девство, не может приобрести оное телесно, по естественной невозможности, так и впадший после купели в какие либо великие грехи; и как лишившемуся девства остается вторая по нем честь – воздержание: так и тому, кто, быв крещен, подвергся большому падению, остается другое врачевание; не столько сильное, как первое, однако же и это, приобретенное второе, не отчуждено от жизни. По сему Слово Божие не отвергает награды трудящимся в покаянии. ... Что таково отличительное свойство правила истины, то ясно всякому. После первого покаяния при посредстве бани пакибытия, в котором обновился весь человек, другого подобного сему нет никакого. **Ибо не два Крещения, но одно; и не дважды распялся Христос, но однажды, и не дважды умер за нас и воскрес.** И по сему должно беречься, чтобы падением не утратить венца обновления. Но аще кто падет и впадет в некое прегрешение, как говорит Апостол, вы, духовные, исправляйте такового духом кротости: *блюдый себе, да не и ты искушен будещи* (Гал. 6:1). По сему если кто впадет в какое

бы то ни было прегрешение, пусть **кается. Ибо Бог принимает Покаяние, если кто падет и после Крещения»** (*На восемьдесят ересей Панарий, или Ковчег. О Кафарах, нечистых. Гл. 2, 5, 6.*).

Также согласен с этим **святитель Иоанн Златоуст**:

«*Когда они снова распинают в себе, – говорит, – Сына Божия и ругаются Ему*». Смысл слов его следующий: Крещение есть Крест, потому что *«ветхий наш человек распят с Ним»* (Рим. 6:6); и еще: *«мы соединены с Ним подобием смерти Его»*; и еще: *«мы погреблись с Ним крещением в смерть»* (Рим. 6:5, 4). **Как невозможно в другой раз распять Христа, потому что это значило бы выставить его на поругание, так невозможно и креститься вторично.** Если *«смерть уже не имеет над Ним власти»* (Рим. 6:9), если Он воскрес, через Воскресение сделавшись победителем смерти, если Он смертью смертью поправил, то снова распинать Его значит – все прежнее представлять басней и позором. А кто крестится вторично, тот, действительно, опять распинает Его. Что же значит: *«снова распинают»*? Опять снова пригвождающих Его ко кресту. Как Христос умер на кресте, так и мы умираем в крещении, умираем не плотью, но для греха. Смотри: там смерть, и здесь смерть; Он умер плотью, а мы умираем для греха. В Крещении ветхий наш человек погребается и восстает новый, сообразный подобию смерти Его. Таким образом, если необходимо опять креститься, то необходимо, чтобы этот (новый человек) опять умер, потому что **Крещение есть не иное что, как смерть погружаемого и восстание нового.** И хорошо (апостол) сказал: *«снова распинают в себе»*, потому что делающий это поступает как бы забывая о прежней благодати, и располагает жизнь свою беспечно, как бы надеясь на вторичное Крещение. **Потому надобно быть внимательным и осторожным.** Что значит: *«вкусивших дара небесного»*? Значит: получивших отпущение грехов, потому что даровать такую благодать свойственно одному Богу, и эта благодать есть всецело Благодать. (...) **как ты можешь креститься снова?** Двумя доказательствами он подтверждает невозможность этого дела, и сильнейшее из них поставляет после: первое состоит в том, что удостоившийся таких благ и предавший все дарованное ему недостоин снова получить обновление; второе в том, что **невозможно снова распять (Сына Божия), – потому что это значило бы подвергать Его поруганию.** Итак нет, отнюдь нет второй купели Крещения. Если бы она была, то была бы и третья, и четвертая, и последующая всегда уничтожала бы предыдущую, а ее опять другая, и так далее до бесконечности. Сказав: *«и вкусивших благого глагола Божия и сил будущего века»*, (апостол) не раскрывает всего этого, но только намекает, и как бы так говорит: жить подобно ангелам, не нуждаться ни в чём здешнем, быть уверенным, что усыновление (Богу) доставляет нам будущие блага, надеяться войти в неприступное святилище, – всему этому научает Дух. Что означает: *«и сил будущего века»*? Означает жизнь вечную, состояние ангельское. Залог этого мы уже получили от Духа чрез веру. Скажи же мне: если бы ты был введен в царские чертоги и если бы все, там находящееся, было тебе вверено, а ты потом растратил бы все, то могло ли бы оно быть вверено тебе снова? Итак что же, нет, скажете, покаяния? **Есть Покаяние, но нет вторичного Крещения.** (...) Прежде, нежели вы узнали, что через покаяние отпускаются грехи, не беспокоились ли вы и не отчаивались ли в себе, зная, что **нет вторичной купели Крещения?** Теперь же, когда мы узнали, каким образом совершается покаяние и отпущение грехов, и что мы можем избежать всего, если захотим воспользоваться им, как должно, можем ли мы получить прощение, если не станем думать о своих согрешениях? Если бы мы исполняли это, то все было бы сделано. Как вошедший в

дверь уже находится внутри, так точно и помышляющий о собственных согрешениях. Кто ежедневно помышляет о них, тот непременно достигнет и до их исцеления; а кто только говорит: я грешен, но не представляет себе грехов своих порознь и не говорит: в том-то и в том-то я согрешил, – тот никогда не перестанет грешить, часто будет исповедоваться, но никогда не будет думать о своём исправлении. Нужно только начать, а все прочее непременно последует затем, если только будет сделан приступ: во всём трудны начало и приступ. Итак, положим это (основание), и все будет легко и удобно. Начнем же покаяние, увещаю вас, один с усильных молитв, другой с обильных слёз, третий с сокрушения» (*Толкование на послание к Евреям. Беседа 9, Гл. 3-5.*).

**Преподобный Ефрем Сирин** поучает:

«Если бы они пали (согрешили) снова, то (невозможно, чтобы опять обновлялись) вторичным Крещением в покаяние, – **ибо вводящие два Крещения допускают (вторичное) распятие Сына Божия и поношение Его, между тем как распятие совершилось однажды и уже не повторится более, и Крещение оправдательное дано уже и снова, во второй раз, не дается грешнику**» (*Толкование на первое послание ап. Павла к Евреям.*).

**Преподобный Нил Синайский** в письме к Епископу Кирину заявляет:

«Сказано: «распинающие Сына Божия и обличающие» (Евр. 6:6). Распинают же Его еретики, не только решающиеся перекрещивать, но и отваживающиеся говорить, будто бы Христос распнется некогда и за демонов» (*Письма на разные темы.*).

**Преподобный Иоанн Дамаскин** в своем *Изложении Веры* пишет:

«Следовательно, подобно тому как однажды совершилась смерть Господа, поэтому и креститься должно однажды; но креститься, по слову Господа, *во имя Отца и Сына и Святаго Духа* (Мф. 28, 19), каковыми словами научаемся исповеданию Отца и Сына и Святого Духа. Поэтому, если те, **которые крещены во [имя] Отца и Сына и Святого Духа и научены тому, что в трех Ипостасях едино естество Божества, после перекрещиваются, то они снова распинают Христа**, как говорит божественный апостол. *Невозможно бо просвещенных единою... паки обновлять в покаяние, второе распинающих Сына Божия себе и обличающих* (Евр. 6, 4, 6). А тем, **которые не крещены во имя Святой Троицы, должно перекрещиваться**» (Точное изложение православной веры кн. IV, гл. 9.).

**Византийский богослов и экзегет Евфимий Зигабен** поясняет:

«*Второе распинающих Сына Божия себе.* Чрез покаяние, говорит он, распинающее Христа. Так как крещение есть крест (ибо оно распинает и умерщвляет ветхого нашего человека, т. е. грех, как и в другом месте он сказал, что *спогребохомся Христу крещением*» (Рим. 6:4), в коем и самая погружения изображают погребение), то **вторично крещаемый, значит, вторично, распинает Христа чрез себя или у себя, и как крещаемый вторично, он этим самым как бы приводит и Христа ко вторичному распятию. Но как однажды, а не два раза, распят Христос: так один раз, а не два, должно креститься. и обличающих. И чрез вторичное Крещение понося Его, как и в первый раз распявшие Его Иудеи. Или же: показывая таким действием, будто первое распятие не удовлетворило делу спасения людей, и оказалась нужда во втором. Глумливое желание второго распятия есть посрамление и позор для первого**» (*Толкование на Послание Апостола Павла к евреям, Гл. 6.*).

Таким же образом изложил суть этих слов **блаженный Феофилакт Болгарский**:

«*И отпадших, опять обновлять покаянием.* То есть чрез покаяние. Что это? Неужели отвергается покаяние? Да не будет. Но – обновление чрез вторичное Крещение. Ибо

**обновление есть действие одного Крещения**, как и пророк говорит: *обновляется, подобно орлу, юность твоя* (Пс. 102:5); действие же покаяния состоит в том, что оно освобождает от ветхости и делает сильными. Но в прежнюю светлость возвести не может. Ибо в Крещении все было делом благодати. Посему покаянием, говорит, – именно, Крещением. Ибо сначала всякий раскаивается в прежней жизни, потом крестится, как и сам он выше сказал: *обращение от мертвых дел*. **И из последующего ясно, что он отрицает вторичное Крещение. Когда они снова распинают в себе Сына Божия. Крещение есть Крест.** Ветхий наш человек распят с Ним, и мы соединены с Ним подобием смерти Его. И еще: мы погреблись с Ним Крещением. Ибо как Христос умер на кресте плотью, так мы в Крещении умираем для греха. Поэтому, **кто вторично крестится, тот распинает вторично Христа**, насколько это в его власти. Но это нелепо. Ибо Он однажды умер и воскрес, и смерть уже не имеет над Ним власти (см. Рим. 6:4-9). Итак, **нет вторичного крещения, так как нет и вторичного креста.** Что же препятствует, чтобы было и третье, и четвертое, и так до бесконечности? Не просто сказал: *снова распинают и остановился*; но еще прибавил: *в себе*, чтобы показать, что мы, проводя беспечно свою жизнь в предположении, будто существует другое Крещение, совершаем все так, как бы сами поддерживали в себе дурное мнение. *И ругаются Ему*. То есть торжествуют, позорят. Понимать это можно двояко; или так, что те, которые распяли Господа, измыслили тогда для позора Его такой род смерти, очевидно, проклятый и позорный, и определенный для злодеев: или так, что **Христос, будучи однажды распят**, в последующее время исповедуется бессмертным. Поэтому тот, **кто распинает Его во второй раз, делает это исповедание ложным, что приносит бесчестие Христу**, однажды только вкушившему смерть, а потом уже бессмертному. Таким образом, двумя способами подтверждается невозможность этого дела: во-первых, тем, что кто был удостоен таких благ и все растратил, **тот уже недостоин снова наслаждаться теми же самыми благами**, во-вторых, и еще более, тем, что **невозможно, чтобы Сын Божий снова был распят**» (*Толкование на послание к евреям святого апостола Павла.*).

Предупреждение Апостола Павла перед повторением Таинства Крещения было хорошо знакомо позднейшим христианским писателям.

\* \* \*

### **Таинство Крещения является самым необходимым для Спасения человека:**

«Первое и необходимѣйшее для челоѣка Таинство, которымъ отверзается ему дверь въ царствіе небесное, очищаются всѣ грѣхи и чрезъ которое, по благодати Божіей, онъ снова получаетъ ту невинность, съ какою вышелъ изъ рукъ Творца, есть Таинство Крещенія, – та баня пакибытія, гдѣ челоѣкъ получаетъ новое рожденіе водою и Духомъ. *Аминь глаголю вамъ, сказалъ Спаситель, аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ войти въ царствіе Божіе* (Іоан. 3. б). *Иже веру иметъ и крестится, спасенъ будетъ: а иже не иметъ веры, осужденъ будетъ* (Марк. 16, 16). Такую силу и необходимость Крещенія Православная Церковь распространяла и распространяетъ, не только на возрастныхъ, которые успѣли уже очернить себя грѣхами, но и на младенцевъ, которые не могутъ сами по себѣ содѣвать никакихъ грѣховъ, по которымъ также не чужды грѣха первороднаго, прародительскаго»<sup>[8]</sup>.

---

<sup>8</sup> *Практическое изложение церковно-гражданских постановлений въ руководство священнику на случаи совершения важнѣйшихъ требъ церковныхъ.* Сост. священникъ Алексѣй Парвовъ. 3-е изд., доп. и испр. Спб. 1868. С. 5-6. Карфагенский собор (418 г.) осуждая ересь пелагианства, своим 110-е (124-е) правилом подтвердил необходимость

**Это утверждение является общепринятым во всей Церкви:**

«Общая мысль о чрезвычайной важности Крещения и о сообщении через него Благодати, возрождающей человека в новую жизнь, проводится в творениях всех отцов, начиная с мужей апостольских. В частности об отношении благодати к воде важнейшие данные находятся в творениях Оригена, Тертуллиана и Киприана. Крещение не есть только символ; оно и само в себе есть источник и начало благодатных даров (Оригенъ). Вода есть органъ св. Духа; воды впадаютъ въ себя благодать Духа (Тертуллианъ). Вода требуетъ очищения и освящения священникомъ, чтобы получить силу освящать человека (Киприанъ). Погружение въ воду выдѣляется изъ всехъ обрядовъ Крещения»<sup>9]</sup>

**Христианское Крещение является Господним установлением, обязанным для всех Его подражателей:**

«Обрядъ христіанскаго Крещения, уже на первыхъ порахъ навѣрное, независимо отъ слѣдующаго за нимъ непосредственно Таинства, отличался отъ обряда крещения Іоаннова, если апостолы находили нужнымъ совершать первое даже надъ тѣмъ, кто принялъ уже послѣднее и въ числѣ отличій первое мѣсто безъ сомнѣнія принадлежало **преподанной Спасителемъ формулѣ съ собственно-христіанскою молитвою**. При томъ сами апостолы придавали Крещенію такую важность, что не считали свободными отъ него даже тѣхъ, которые получили Духа Святаго, – чего не могло бы быть, если бы въ самомъ обрядѣ не было такого **рѣшительнаго момента**, съ которымъ бы соединилось дѣйствіе благодати, а такимъ моментомъ могло быть выраженіе и осуществленіе **божественной воли въ Его словѣ**»<sup>10]</sup>.

**Будучи совершенно во имя Св. Троицы, оно становится действительным навсегда:**

«Актъ Крещения христіанскаго, какъ следуетъ решительно утверждать, уже отъ временъ апостольской Церкви былъ совершаемъ с произнесениемъ выраженія, заимствованнаго изъ заповѣди Христа Спасителя апостоламъ крестить **«во имя Отца и Сына и Святаго Духа»** (Мф. 28, 19). Что въ апостольской практикѣ Крещения были употребляемы известные эти или подобныя слова, намекъ на это имѣется въ рѣчи апостола Павла о томъ, что Іисусъ Христосъ освятилъ Свою Церковь «банею водною въ *глаголе*» (Еф. 5, 25–26). Лучшие литургисты подъ этимъ выраженіемъ разумеютъ не учение веры или оглашение, которое всегда предшествовало Крещенію, а именно произнесение содержащей въ себѣ **Божественное право и власть формулы во имя Трехъ Лицъ Божества**<sup>[1]</sup>. Безъ сомнѣнія, только эта формула и придавала решительное и окончательное значеніе Крещенію христіанскому какъ священному Таинству; иначе оно само въ себѣ, въ формѣ простаго омовенія или погруженія въ воду, имело бы не большее значеніе, чемъ какое имѣлъ обрядъ крещения Іоаннова»<sup>[11]</sup>.

---

крещения младенцев и новорожденных детей, те кто отвергали это подвергались анафеме. **В. Ковалевъ. О крещеніи младенцевъ.** // «Прибавленія къ Твореніямъ Св. Отцевъ». Ч. 16 (1857). С. 92-115.

<sup>9</sup>**А. Л. Каганскій.** Догматическое ученіе о семи церковныхъ таинствахъ въ твореніяхъ древнѣйшихъ отцовъ и писателей церкви до Оригена включительно. Историко-догматическое изслѣдованіе. СПб. 1877. С. 393-394.

<sup>10</sup>**Ө. А. Смирновъ.** Происхожденіе и литургическій характеръ таинствъ. // «ТКДА». 1874. Том 4. С. 389.

<sup>11</sup>**Ив. В. Баженов.** Крещение Іоанново и христіанское. // Костромскіе епархіальные ведомости, 1914; № 2, Отд. Неофиц. С. 43-45. Св. прор. Іоаннъ крестил **единымъ погруженіемъ** (какъ сообщаетъ свт. Григорій Палама въ Беседа на Богоявленіе), погружая покаявшагося съ головою въ воду при произнесении словъ: **«Крещая тебя во имя Грядущаго»** (ср. Деян. 19, 4). Что касается техъ местъ Св. Писанія, где говорится о крестившихся «во имя Іисуса Христа» (Деян. 10, 44-48; 8, 14-16; 19, 5; Рим. 6, 3), то здѣсь нѣтъ указанія на самую формулу Крещения, а дается лишь рассказъ о принявшихъ Крещение христіанское, безъ указанія или обозначенія обрядовой стороны этого Таинства. Возможно что еретическіе сектанты Апостольскихъ временъ (повреждающіе главные догматы о Богѣ Отцѣ и Сыне и Святомъ Духѣ), которые

Подводя итоги всего вышесказанного, для чего приведём мысли Епископа Сильвестра (Малеванского):

«1. Крещение, согласно заповеди Христовой и практике апостольской, должно совершаться священнослужителем **во имя Отца, и Сына, и Св. Духа**, через троекратное погружение в воде, хотя в случаях крайней нужды может быть допущено совершение его и мирянином, а также через обливание или окропление.

2. Оно не есть только видимое или чисто символическое священнодействие, а с ним **внутренне и нераздельно соединяется**, и через него подается крещаемому невидимая благодать Божия, которая духовно возрождает его или, что то же, дарует, вместе с оставлением, всецелое очищение всех, с включением и первородного, грехов, а также новую во Христе жизнь с правом быть благодатным чадом Божиим и сонаследником Христовым.

3. Вследствие такой его особеннейшей важности в деле спасения, оно признавалось безусловно необходимым для всех без исключения, и младенцев»<sup>[12]</sup>.



---

подразумеваются в 50-м Апостольском правиле, могли крестить одним погружением в смерть Господню, думая подражать этим самому Предтече. Эти секты сплотились в впоследствии в евномиянскую ересь, в которой крещение совершалось только в смерть Христову, сообразно чему и крещаемого погружали в воду один раз.

<sup>12</sup>Епископ Сильвестр (Малеванский). Опыт православного догматического богословия. Том IV. Член 3. §134.



**Святое Крещение.**

**Из книги «Обличение заблуждения раскольников перекрещиванцев»  
иеросхимонаха Иоанна (Масловского).**



## О ВЕЩЕСТВЕ ТАИНСТВА КРЕЩЕНИЯ.

Единственной жидкостью, избранной самым Господом при установлении Им Таинства Крещения является ВОДА. «Но почему лишь одна она имеет особую силу в Таинстве Крещения?» - спрашивает святитель Иоанн Златоуст и сразу же отвечает на это так:

«А что **вода потребна и необходима**, это можешь узнать вот из чего: однажды, когда Дух сошел, прежде употребления воды (Деян. 10:44), апостол не остановился на этом; но смотри, что сказал он о воде, как о веществе необходимом и не излишнем: "кто может запретить креститься водою тем, которые, как и мы, получили Святаго Духа" (Деян. 10:47). Почему же нужна вода? Скажу, наконец, и об этом и открою вам сокровенное Таинство. Есть несколько сокровенных причин для этого, но из многих я скажу вам пока одну. Какая же это причина? Та, что **в воде символически изображается гроб и смерть, воскресение и жизнь, и все это происходит совместно**. Когда мы погружаем свои головы в воду, как бы в гроб, вместе с тем погребается ветхий человек и, погрузившись долу, весь совершенно скрывается. Потом, когда мы восключаемся, – выходит человек новый. Как легко для нас погрузиться и подняться, так для Бога легко погребсти ветхого человека и явить нового. **Но это совершается трижды, чтобы ты знал, что все это совершается силою Отца и Сына и Святого Духа**» (Толкование на Евангелие от Иоанна. Беседа 25, 2).

Также другой вселенский учитель свт. Василий Великий учит:

«Домостроитель жизни нашей Господь положил с нами завет Крещения, имеющий в себе образ смерти и жизни; и изображением смерти служит вода, а залог жизни подается Духом. А таким образом делается из сего ясным и то, чего мы искали, то есть почему вместе с Духом и вода. Поскольку в Крещении предложены две цели истребить тело греховное (см. Рим. 6:6), чтобы оно не приносило уже плодов смерти (см. Рим. 7:5), ожить же Духом и иметь плод во святине (см.: Рим. 6:22), то вода изображает собой **смерть, принимая тело как бы во гроб, а Дух сообщает животворящую силу, обновляя души наши из греховной мертвенности в первоначальную жизнь**. Сие-то значит **родиться свыше водою и Духом (Ин. 3:5)**, потому что умерщвление наше производится водой, а жизнь творится в нас Духом. Посему великое Таинство Крещения совершается тремя погружениями и равночисленными им призываниями, чтобы и образ смерти отпечатлелся в нас, и просветились души крещаемых через предание им боговедения. Поэтому ежели есть какая благодать в воде, то **она не из естества воды, но от присутствия Духа**. Ибо *Крещение есть не плотския отложение скверны, но совести благи вопрошение у Бога (I Пет. 3:21)*» (О Святом Духе. К святому Амфилохию, Гл. 15, 35).

Протоиерей Владимир Глиндский поясняет значение воды:

«Потому что **молитвенными призываниями Святого Духа вода в купели перед**

**Крещением освящена и тем приобрела святую силу.** «Ты убо человеколюбче Царю, прииди и ныне и найтнем Святого Твоего Духа, и освяти воду сию» (Троекратный призыв по первой молитве освящения). «Идите к нетленному крещению. Вот вода, растворенная Духом! Ею орошается рай, ею животворится возроденный человек, ею крестился Христос, в нее приходил Святой Дух в виде голубя» (Св. Ипполит, Беседа на Богоявление)<sup>[13]</sup>.

Отвечая на возражение о том – каким образом действие вещественное, как омовение тела в воде, может приносить последствие чисто духовное? – о. Владимир отвечает:

«Человек «состоит из невещественной души и вещественного тела»; самая жизнь – в их соединении, смерть – в их разделении. **Тело предназначено служить душе, также и в ея стремлении к одухотворению:** "Не знаете ли, что тела ваши суть храм живущего в вас Святого Духа" (1Кор. VI, 19). "Ты сосуд благоустроенный, получивший бытие от Бога: прославляй своего Создателя" (Св. Василий Великий)<sup>[14]</sup>.

В конце на вопрос относительно воздействие воды при духовном обновлении, тот же автор поясняет так:

«Водные массы были в первичном веществе, сотворенным "вначале" и вода наделена особым значением в жизни природы (Быт. 1, 2). "Поднимается ли тростник без влаги? растет ли камыш без воды?" (Иов VIII, 11) Множество выражений в Ветхом Завете придают воде очистительное действие не только телесное: при омовениях с молитвой – происходит нравственное очищение. Например: "Омойтесь, очиститесь; удалите злыя деяния ваши от очей Моих; перестаньте делат зло" (Ис. I, 16; также Исх. XXX, 20; Евр. X, 22)<sup>[15]</sup>.

Подробнее пояснил это проф. Александр Иванович Алмазов:

«Спрашивается однако, почему же для принятия верующих в Церковь, избрана и узаконена форма омовения водою, а не иная? – Вопрос этот едва ли может быть обойден молчанием, так как им не мало занимались древние отцы и учителя Церкви, рассуждавшие о Крещении. При решении этого вопроса прежде всего обращает на себя внимание тот факт, что для преподания Благодати возрождающей избран самый естественный символ – такой, с которым все человечество издревле **привыкло соединять понятие о животворной, возрождающей силе и который в самой природе своей имеет свойство очищать и оживлять.** Отцы Церкви на эти естественные свойства воды обращали особенное внимание и ими объясняли, почему вода в истории божественного домостроительства вообще играла столь значительную роль, как видно из Писания, и почему в частности она служит символом Благодати возрождающей. (...) **Самые естественные свойства воды таковы, что делают ее особенно пригодною быть символом Благодати возрождающей преподаваемой в Крещении.** Нельзя, кроме того, не заметить, что употребление в Крещении этого общеизвестного и естественного символа было весьма целесообразно и по отношению к особенным обстоятельствам времени: оно немало могло способствовать более успешному восприятию христианства. Только из такого объяснения становится понятным то обстоятельство, что христианское Крещение со стороны своей формы всего меньше встречало возражений и не возбуждало насмешек, которым не редко подвергались другие христианские обряды<sup>[16]</sup>.

---

<sup>13</sup> *Основы христианской православной веры.* Составил **прот. Владимир Глиндский.** 4-й тираж. Джорданвиль 1995. С. 193.

<sup>14</sup> Там же. С. 192.

<sup>15</sup> Там же. С. 192-193.

<sup>16</sup> **А. И. Алмазов.** *Исторія чинопослѣдованій крещенія и мвропомазанія.* Казань 1884. С. 20-24, 28. Русский

Уже Тертулиан писал о воде как «древнейшей стихии благодатной по своему происхождению», которая:

«Стихия сия благодатна по своему происхождению. Она знаменита с самого начала мира. Вода была одна из стихий, которая, прежде, нежели мир получил полное свое устройство, укрывалась под завесою всемогущества Божия. (...) Если бы нужно было войти в подробнейшее рассмотрение главных преимуществ воды: то что мог бы я сказать о ее силе и плодотворности? Какие блага, какое обилие, какую помощь получает мир от нее? Но я боюсь, чтобы кто не счел меня более панегиристом воды, нежели объявителем предмета Крещения. Однако ж чрез сие показал бы я гораздо ощутительнее, что если Бог обращает воду в столь многие вещи и творения: то весьма вероятно, что Он мог употребить ее и для Таинства Крещения, дабы доставить нам сверхъестественную жизнь, долженствующую продлиться вечно на небесах. Довольно уже и того, что мы здесь привели, дабы возыметь некоторое как бы предубеждение в пользу Крещения, и открыть прообраз его с самого начала мира. Дух Божий, носившийся верху воды, сам указал нам, что он крещающимся доставит духовное Возрождение. То, что свято, не могло носиться верху не святой вещи, или, говоря иными словами, то, что носило, заимствовало освящение от Того, кто носился верху его. Подобно как всякое низшее вещество причастно к качествам высшего над собою вещества, так телесная сущность причастия к сущности духовной, тем более что сия последняя посредством своей утонченности легко может проникать и оживлять первую. Таким образом сущность воды, освящаемой Духом Святым, получила силу освящать человека и в Таинстве Крещения» (De Baptismo, Ст. VI, Гл. III-IV).

Именно поэтому Тертулиан опровергая еретиков, говорит:

«Ничто не кажется им столько странным и невероятным, как то, что Бог с одной стороны пользуется самым простым веществом для произведения божественного своего дела, а с другой придает ему величественное действие. Таково наше Крещение. Все при нем кажется просто, нет никакого блеска, ни пышности, ни великолепия. Видя, что тут человек только погружается просто в воду и омывается водою, причем над ним произносится несколько слов, люди тем менее убеждаются в возможности ниспослания ему чрез то жизни вечной, что он не выходит из сей купели ни более чистым, ни более опрятным» (О крещении. Ст. VI, Гл. II).

С большей определенностью рассуждает об этом святитель Кирилл Иерусалимский:

**«Ни тот, кто крещается водой, но не удостоен Духа, не имеет совершенной благодати; ни тот, кто хотя бы добр был по делам, но не получил запечатления водой, не войдет в Царствие Небесное (...)** Если кому желательно узнать, говорит он, почему благодать преподается чрез воду, а не чрез другую стихию, то найдем и сие, изучив божественные писания. Вода есть нечто великое и наилучшее из четырех, видимых стихий мира. Место обитания ангелов – небо, но и небеса из вод; место жительства человека – земля, но и земля из вод. Прежде великого шестидневного устройства тварей Дух Божий ношашеся вверху воды (Быт. 1, 2), Начало мира вода и начало Евангелия – Иордан. Свобода Израилю от Фараона дана морем и свобода миру от грехов, – банею водпой в глаголе Божиим (Еф. V, 26). Где завет с кем либо, там и вода. Завет с Ноем утвержден после потопа, завет с Израилем на горе Синае, но с водою и волною червленою и иссопом (Евр. IX, 19). Илья вземлется, но и здесь, вода, потому что сначала переходит Иордан, а потом на колеснице восходит на небо. Архиерей сперва

---

канонист, литургист и церковный историк, ординарный профессор Новороссийского и Московского университетов. Автор многочисленных трудов по православному богословию и богослужению.

омывается - потом приносит фимиам; потому что Аарон прежде омылся, а потом стал архиереем (Исх. 19, 4, 5.) Да и возможно ли молиться о других, не очистившись водою? Так символом Крещения были умывальницы поставленные в скинии. Крещение – конец ветхого и начало нового завета» (Огласительное поучение третье. 2-3.).

В другом месте тот же Святитель подробно описывает естественную животворную силу воды, делающую ее естественным символом Благодати возрождающей:

«И для чего духовную благодать наименовал Он водою? Поскольку чрез воду составляется все. В воде растительная и животная сила. С небес сходит в дожде вода; и хотя сходит в одном виде, но различные имеет действия. Один источник весь рай напаяет: один и тот же дождь идет во всем мире, но в лилии бывает он белым, в розе румяным, в фиалках и гиацинтах багряным, и во всяком роде цветов инаковым и многообразным. В финике он такой, а в винограде другой, и всему дает особливый вид, между тем как. он единовиден и не инаков сам в себе. Ибо не изменяющийся сам в себе дождь, не сходит то в том, то в другом виде; но входя в состав тех вещей, которые его приемлют, в каждой производит свое действие. Так и Дух Святой, будучи един и одинаков и неразделим, каждому разделяет благодать, как Ему угодно. И как сухое дерево, напаяемо будучи водою, пускает отрасли; равным образом и грешная душа, посредством покаяния получив Духа Святого, произращает плоды правды» (Огласительное поучение шестнадцатое, 12).

Святитель Григорий Палама объяснял значение воды в этом Таинстве:

«Вода имѣеть въ себѣ очистительное свойство, но не – въ отношеніи душъ; и для погружаемаго въ нее она обладаетъ свойствомъ смыть загрязненія, но не – скверны, происшедшія на основаніи грѣха; посему – чтобы даровать ей такія свойства въ нее погружается, ради насъ, крещаемый Врачъ и душъ и Отець духовъ, взимающій грѣхъ міра Христось, Крещеніе Котораго мы и предпразднуемъ сегодня. Потому что вмѣстѣ съ Собою Онъ внѣдрить въ воду благодать Пресвятаго Духа, которую привлекъ свыше, чтобы для крещаемыхъ затѣмъ въ Него, погружаемыхъ въ воду, въ ней находился **Самъ Онъ и Духъ Его**, сообщающій Себя имъ неизреченно и усваиваемый ими и исполняющій очистительной и просвѣщающей разумныя существа благодатию; и это – то, что говоритъ божественный Павелъ: "Елицы во Христа крестистесь, во Христа облекостесь" (Гал. 3, 27). Три погруженія въ воду бывають во имя спасительнаго призванія Живоначальной Троицы, но и изображаютъ тридневное погребеніе Господне. Погруженіямъ же слѣдуютъ равночисленныя восхожденія изъ воды: потому что иначе не могли бы совершаться и три погруженія; въ равной же мѣрѣ означаютъ они и воскресеніе (или: востаніе) отъ грѣха трехчастности души, и возведеніе въ нетлѣніе сихъ трехъ: ума, души, а также и тѣла: такъ что въ божественномъ Крещеніи можно видѣть и смерть и жизнь, погребеніе и воскресеніе, по образу Господа, Который "еже умре единою; а еже живеть, Богови живеть" (Рим. 6, 10); что и Самъ Онъ говоритъ: "Яко грядеть міра сего князь, и во Мнѣ не обрящеть ничесоже" (Ин. 14, 30); такъ долженствуетъ быть и по отношенію къ намъ, крестившимся въ Его смерть; потому что, путемъ божественнаго Крещенія, умеревъ грѣху, мы должны жить Богу, путемъ добродѣтели, дабы князь мрака, придя и ища, не нашель бы въ насъ ничего угоднаго ему. И какъ, послѣ того, какъ Христось восталь отъ мертвыхъ, "смерть Имъ кому не обладаетъ" (Рим. 6, 9), такъ и намъ, послѣ востанія, путемъ божественнаго крещенія, отъ грѣховнаго паденія, долженствуетъ имѣть тщаніе больше уже не быть обладаемыми грѣхомъ. "Яко елицы во Христа Іисуса крестихомся, въ смерть Его крестихомся. Спогребохомся убо Ему крещеніемъ, да якоже воста Христось отъ

мертвыхъ славою Отчею, тако и мы во обновленіи жизни ходити начнемъ" (Рим. 6, 3)» (Бесѣда въ навечеріи праздника Богоявленія, о томъ, что совершается въ чинопослѣдованіи Таинства Крещенія, 3)[<sup>17</sup>].

О том, что этим веществом является лишь одна вода, говорится в 16-м члене Послания Патриархов Восточно-Кафолической Церкви к епископам Великобритании с изложением Веры Православной с 1723 г.:

**«Что касается до вещества Таинства Крещения: то имъ не можетъ быть никакая другая жидкость, кромѣ чистой воды»**[<sup>18</sup>].

Тоже находим в 103-м вопросе помещенном в 1-й части *Православного исповедания веры Кафолической и Апостольской Церкви Восточной* митр. Киевского Петра (Могилы):

**«Еще и то надобно наблюдать в Крещении, чтобы вода была чистая, не смешанная с иным веществом, не искусственная, и не заменялась другою какою-либо жидкостью»**[<sup>19</sup>].

На основе этих же соборных утвержденных постановлений, епископ Иоанн (Соколов) замечает:

**«Вещество Таинства Крещенія есть вода, которая должна быть чистая, не смѣшанная ни съ какимъ инымъ веществомъ, не искусственная, и не можетъ быть замѣнена никакою другою жидкостію»**[<sup>20</sup>].

То что вода является единственным допустимым веществом этого Таинства, свидетельствует древнейший памятник апостольского христианства «Дидахе», написанный около 70-90 гг. в Сирии. Он гласит:

**«Что же касается Крещения, крестите так: наперед провозгласив все это, крестите в живой воде во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Если же нет живой воды, крести в другой воде; если не можешь в холодной, то в теплой. А если нет ни той, ни другой, возлей воду на голову трижды во имя Отца и Сына и Святаго Духа»** (Учение 12 апостолов, Гл. 7).

Никакое другое вещество не может заменить воды в Таинстве Крещения. Весьма поучительный пример тому, находим в *Луге Духовном*, где повествуется рассказ аввы Палладия, об известном случае с Крещением больного путника одним из его товарищей, посредством пустынного песка. Авва Паладий узнал об нем из рассказа одного инока Андрея, который был участником этого события. Во время своей молодости будущий инок бежал вместе со своими товарищами в Палестину, среди которых был один трудолюбивый человек и один еврей. В пустыне последний настолько изнемог и заболел, что не было известно – доживет ли он до завершения путешествия. Сопутники не хотели, чтоб этот еврей скончался в пустыне, для чего пытались его донести еще живым в ближайший город. Из-за изнеможения было решено оставить его в пустыне, но еврей попросил заклинания своих товарищей, крестить его во имя Св. Троицы. Произошло затруднение от того что среди путников не было ни епископа или священника, также и не было вокруг нигде воды. После многих увещаний еврея, упомянутый выше трудолюбивый человек как бы вдохновленный Свыше,

---

<sup>17</sup> *Бесѣды (Омиліи) иже во святыхъ отца нашего Григорія, Архієпископа Ѡссалоникійскаго, Паламы*. Ч. III. Пер. архим. Амвросія (Погодина). Монреаль: Изданіе Братства преп. Іова Почаевскаго РПЦЗ, 1984. С. 192-193.

<sup>18</sup> *Полное собраніе постановлений и распоряженій по вѣдомству Православнаго исповѣданія Россійской Имперіи*. Т. 3 (1723). Спб. 1875. С. 181.

<sup>19</sup> *Православное Исповѣданіе Каѳолической и Апостольской Церкви Восточной*. М.: Въ Синодальной Типографіи, 1831. С. 83.

<sup>20</sup> **Епископъ Іоаннъ (Соколовъ)**. *Обзоръ церковныхъ постановлений о крещеніи и мвропомазаніи*. // «Православный Собесѣдникъ». 1859. Ч. 1. № 1. С. 22.

взял на себя дело Крещения умирающего юноши. Инок Андрей поведствует дальше происходившее так:

«Трудолюбец, наполнив свои руки песком, три раза посыпал еврею на голову, говоря: «Крещается раб Божий Феодор во имя Отца, и Сына, и Св. Духа». А мы на каждое призывание святой, единосущной и поклоняемой Троицы возглашали: «Аминь!» И – клянусь Господом, братие, – Христос, Сын Бога Живого, исцелил и так укрепил немощного, что в нем не осталось ни малейшего признака слабости! Напротив, – он в добром здоровье, с воспрянувшими силами, бодро пошел впереди нас по пустыне».

Ссылающиеся на этот рассказ забывают лишь прочитать то, что рассказывается в нем дальше, а именно:

«Придя в Аскалон, мы рассказали все, что произошло с братом на пути, епископу города блаженному Дионисию. Святой муж, выслушав рассказ, был поражен необыкновенным знамением. **Однако, собрав весь свой клир, предложил дело ему на обсуждение: следует ли считать действительным Крещение, совершенное чрез посыпание песком, или нет?** Одни отвечали утвердительно, указывая на поразительное знамение, другие утверждали противоположное. – Григорий Богослов, – говорили, – исчисляет все образы Крещения, а именно: крещение Моисеево – в воде, а раньше – в облаке и в море, затем – крещение Иоанново, которое, впрочем, уже не было иудейским, потому что состояло не в одном погружении в воду, но сопровождалось Покаянием, далее – **Крещение Иисуса – Духом Святым, и это совершенный образ Крещения.** Знаю и четвертый образ Крещения – исповедничеством и кровию. Есть еще и пятый – слезами ... Какой же образ Крещения был совершен над юношей, чтобы мы могли утвердить его? В особенности – вспомним слова Господа к Никодиму: **«аще кто не родится водою и Духом, не может внити в Царствие Небесное»** (Ин.3, 5). – Так что ж? – возражали другие. – Ведь, не писано об апостолах, что они крещены. Ужели они не войдут в царствие небесное? – Нет! – отвечали на это. – Апостолы крещены, как говорит об этом Климент Строматевт в пятом томе своих «Гипотипоз». Изъясняя слово апостола «Благодарю Бога, что никого из вас не крестил», он говорит: «Христос, говорят, крестил одного Петра, Петр – Андрея, Андрей – Иакова и Иоанна, а эти – остальных». Вот что и много другого было высказано. **Блаженный епископ Дионисий решил – послать брата на св. Иордан и там крестить его.** А того трудолюбца рукоположить во диакона (Блаж. Иоанн Мосх Луг духовный. Гл. 176.).

На сколько вода является важным веществом в Таинстве Крещения, видно оттого что её отсутствие является **каноническим препятствием для признания действительным самого Таинства Крещения.**

Уже в древности были известны ереси, которые отказывались от водного Крещения, предпочитая её духовным Крещением. Так было в случае манихеев. Об этом свидетельствует блаж. Августин:

«И они говорят, что Крещение в воде не приносит никому никакой пользы: и не считают, что кто-либо из тех, кого они обманывают, должен креститься» (О ересьях, 46);

«Манихеи говорят, что омовение возрождения, то есть, сама вода, не нужна, и с безбожным сердцем утверждают, что она не приносит никакой пользы» (Против двух писем пелагиан к Бонифацию, II, 2);

«Крещение, о котором манихеи говорят, что оно не нужно ни в каком возрасте» (Там же. IV, 4).

Отчего 95-м правилом Шестого Вселенского Собора было определено при присоединении к Православию, крестить их правильно.

Лучшим этого примером являлись **богомилы**<sup>[21]</sup>, которые не только отвергали водное Крещение, но и глумились над ним. «Христосъ, говорили они, предписалъ не водное, а духовное Крещеніе, Онъ самъ есть живая вода, которою вѣрующіе и крещаются. (...) Отвергая значеніе Таинства Крещенія, однакожъ павликіане дозволяли крестить своихъ дѣтей православнымъ священникамъ: это они дѣлали ради земнаго благоденствія своихъ дѣтей. Такъ какъ они приписывали диміургу власть делать счастливыми людей въ земномъ, плотскомъ отношеніи, то, чтобы пріобрести такое счастье для своихъ детей, они и крестили ихъ у православныхъ священниковъ, которые были, по ихъ воззренію, служителями диміурга»<sup>[22]</sup>. Богомилы практиковали «духовное крещение» (*baptisma spirituale*), которое считалось именно это «вторым крещением» и было настоящим, так как совершалось «Св. Духом», а первое «водяное», было делом Предтечевым и не имело никакого значения. Сам обряд приема в «члены» их общины, т. е. его духовное крещение, состоял в том, что на главу вступающего клалось апокрифическое «Иваново Евангелие», затем присутствующие пели молитву «Отче наш» и призывался Св. Дух<sup>[23]</sup>.

Другой пример, известный из истории Русской Церкви. Среди многочисленных раскольнических, старообрядческих толков был известный как **безпоповцы новоспасовцы (нетовцы)**, который хотя отличался от других, тем что не перекрещивал приходящих к ним из других восточно-христианских исповеданий, но однако извращал понимание присоединения. Самые новоспасовцы разделились на многие другие толки, среди которых были нетовцы, последователи этого малочисленного толка отрицали водное Крещение. Вместо него повивальная бабка нарицала новорожденному имя и при чтении 50 псалма надевала на младенца крест. По их мнению, слова псалма «*окропиши мя иссопом*» заключают в себе тайнодейственную силу Крещения. Для пресечения столь превратного искажения обрядной формы Таинства Крещения, Св. Синодом было поручено епархиальным начальникам, внушить священникам обратить особое внимание при присоединениях последователей новоспасовцев, исследуя предварительно вопрос о том, был ли крещен и кем воссоединяемый, также предписывалось собирать сведения о тех из новоспасовцев, которые отвергали водное Крещение, **таковых было определено принимать в Церковь чрез св.**

---

<sup>21</sup> Сходство учений **павликан** и **богомил** подтверждает Анна Комнина, но притом отмечает новизну богомилства и влияние на них также движения **мессалиан**: «Это был новый вид ереси, ранее неизвестный Церкви. Соединились между собой два издавна известные злейшие и мерзостнейшие учения: нечестивость манихеев (так их можно называть), которую мы именовали также павликианской ересью, и бесстыдство мессалиан. Это и было учение богомилов, образовавшееся от слияния мессалианской и манихейской ереси» (Алексиада. 14, 8). Мнение о том, что богомилство образовалось от слияния манихейства и мессалианства, высказывается и другими авторами. Прямо об этом говорится в «Синодике царя Бориса». Евфимий Зигавин называет богомилство отраслью мессалианской ереси и в то же время отмечает у богомилов заимствования из учения павликиан. Все три ереси были дуалистическими учениями, притом в социальном отношении представляли собой большую опасность для Православной Церкви и государства.

<sup>22</sup> **А. П. Лебедевъ.** *Собрание церковно-исторических сочинений.* Томъ 6. *Очерки внутренней исторіи Византійско-Восточной Церкви въ IX, X и XI вѣкахъ.* М. 1902. С. 244.

<sup>23</sup> **Д. Ангелов.** *Богомилство в България.* София 1993. С. 244-247. При византийском императоре Алексий I Комнине: «те, которые пожелали принять святое крещение, не встретили в нем отказа», император помиловал таковых и пускал свободными» (*Annae Comnenae Alexias, VI, 2*). Практика занового крещения павликиан и богомилов в Византии сохранялась и в позднейшее времена на рубеже XIII-XIV веков. **J. Darrouzès,** *Des notes marginales du Vindobonensis historicus graecus 70.* // *Revue des études byzantines.* Vol. 45, 1987. p. 71. Ересь богомилов осудил ряд церковных соборов в Болгарии (в Тырнове 1211 г.), в Сербии (в Расе 1186 г.), и в Византии (Константинопольские в 1140, 1143, 1156-1157 гг.)

## Крещение<sup>[24]</sup>.

В Циркулярном Указе Св. Синода от 26 мая 1900 г. предписывалось:

«По вниманію къ заявленію сѣзда о томъ, что въ сектѣ такъ называемыхъ новоспасовцевъ нѣкоторые изъ ея послѣдователей вовсе не принимаютъ воднаго Крещенія, поручить епархіальнымъ начальствамъ, чтобы они внушили приходскимъ священникамъ соблюдать крайнюю осторожность при присоединеніяхъ новоспасовцевъ къ Церкви, изслѣдуя предварительно вопросъ о томъ; былъ ли крещенъ и къмъ воссоединяемый, а также, чтобы въ такихъ приходахъ были собраны и точно установлены свѣдѣнія о принадлежащихъ къ сектѣ новоспасовцахъ, не приѣмлющихъ воднаго Крещенія, для установленія однообразнаго способа принятія таковыхъ въ Церковь первымъ чиномъ – чрезъ святое Крещеніе»<sup>[25]</sup>.

**Как видим отсутствие воды как вещества при Крещении было основой для отказа признания оно совершившимся.**



---

<sup>24</sup> С. В. Булгаковъ. *Настольная книга для священно-церковно-служителей. (Сборникъ свѣдѣній, касающихся преимущественно практической дѣятельности отечественнаго духовенства)*. Изд. 3-е, испр. и доп. Кіевъ 1913. С. 1016, прим 1.

<sup>25</sup> *Циркулярные указы Святейшаго Правительствующаго Синода (1867-1900)*. Собралъ А. Завьяловъ. Изд. 2-е, доп. Спб. 1901. С. 363-364.



## ОБЗОР ЦЕРКОВНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ О ТАИНСТВЕ КРЕЩЕНИЯ.

Лучший русский канонист своего времени епископ Смоленский и Дорогобужский Иоанн (Соколов) так писал о сем предмете:

«Общее основание церковных постановлений о Таинствѣ Крещеніи заключается въ словахъ самого Спасителя: *научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа* (Матѳ. 28, 19). Въ этихъ словахъ выражается и необходимость Крещенія для всѣхъ обращающихся ко Христу, и право совершенія его, принадлежащее власти апостольской и сохраняющееся въ Церкви непрерывнымъ преемствомъ этой власти, и видимый образъ Крещенія, погруженіе (*βαπτίζοντες*), и таинственная сила его, заключающаяся въ освятительномъ призваніи лицъ св. Троицы, и необходимое условіе къ правильному совершенію Таинства, – **раздѣльное призваніе всѣхъ трехъ Лицъ Божескихъ**. Апостолы, исполняй эту заповѣдь Спасителя, раскрыли ее и предали Церкви въ своихъ положительныхъ правилахъ (писанныхъ) и въ устныхъ преданіяхъ. Церковь вселенская сохранила эти правила и преданія, ограждая ихъ подробнѣйшими постановленіями»<sup>[26]</sup>.

Однажды совершенное во имя Святой Троицы не можетъ быть уже повторяемое, даже если данное лицо впало бы, совратилось в ересь или совсем отпало от Церкви.

Согласно церковному законодательству, подвергаются лишению сана те священнослужители, которые 1) **неправильно совершаютъ Таинство Крещенія: не различаютъ истиннаго Крещенія отъ ложнаго** (46-е Апостольское Правило); **повторяютъ оное** (47-е Апостольское Правило) и 2) **неправильно совершаютъ образъ Крещенія: крестя не во имя Св. Троицы** (49-е Апостольское Правило) или **крестя однократно в смерть Господню** (50-е Апостольское Правило). Какъ видимъ уже в самой древности эти погрешенія считались преступленіями противъ должности священнической, препятствующими такому лицу в дальнейшемъ служеніи Св. Церкви<sup>[27]</sup>.

Крещеніе по Господню учрежденію во имя Отца и Сына, и Святаго Духа должно совершаться во имя ия Пресвятой Троицы. Подтвержденіе сего найдемъ у Свв. Отцовъ, какъ:

1) Свт. Григорія Богослова:

«И я не терплю, чтобы лишали меня совершенія: **Единъ Господь, едина Вѣра, едино Крещеніе** (Еф. 4:5). **Ежели отнимется у меня это Крещеніе, отъ кого получу второе? Что говорите вы, потопляющие или перекрещивающие? Можно ли быть духовнымъ безъ духа? Причастен ли Духа не чтущій Духа? И чтетъ ли Духа крестящійся в тварь и сораба? Нетъ, и ты не скажешь такъ много. Не солгу Тебѣ, Отче Безначальный! Не солгу Тебѣ, Сыне Единородный!**

<sup>26</sup> Епископъ Іоаннъ (Соколовъ). *Обзоръ церковныхъ постановленій о крещеніи и мвропомазаніи*. // «Православный Собесѣдникъ». 1859. Ч. 1. № 1. С. 3-4.

<sup>27</sup> Н. А. Заозерскій. *Церковный судъ въ первыя вѣка христіанства. Историко-каноническое изслѣдованіе*. Кострома 1878. С. 36.

Не солгу Тебе, Душе Святой! Знаю, Кого я исповедал, от кого отрекся, с Кем сочетался; и не согласен, после того как узнал речения верного, учиться у неверных и, после того как исповедал истину, прилагаться ко лжи, сходить в купель для совершения и выходить более несовершенным, приступать ко Крещению водой для оживотворения и стать подобным младенцу, который умирает в минуту матерного разрешения, так что его рождению сопутствует смерть. Для чего ты делаешь меня через одно и то же блаженным и несчастным, новопросвещенным и непросвещенным, божественным и вместе безбожным? Не для того ли, чтобы потерпела крушение моя надежда воссоздания? Кратко сказать: **вспомни исповедание! В кого ты крестился? В Отца? Хорошо! Однако же это иудейское. В Сына? Хорошо! Это уже не иудейское, но еще несовершенно. В Духа Святого? Прекрасно! Это совершенно. Но просто ли в Них ты крестился или и в общее Их имя? Да, и в общее имя! Какое же это имя? Без сомнения, имя Бога»** (Слово 33, против ариан и о самом себе). «Доколе ты оглашенный, доколе стоишь в преддверии благочестия; а тебе должно войти внутрь, пройти двор, видеть Святыню, приникнуть взором во Святаю Святых, быть с Троицею» (Слово 40, на Святое Крещение);

2) Свт. Василия Великого:

«Ибо Крещение есть печать веры, а вера – исповедание Божества; потому что прежде должно уверовать, а потом запечатлеться Крещением. **Наше же Крещение, по преданию Господню, есть во имя Отца и Сына и Святого Духа, при чем никакая тварь и ни раб не сопоставляются с Отцом и Сыном; потому что Божество в Троице исполнено.** А что вне Их, все то нам сослужебно, хотя бы одно другому и много предпочиталось, по преизбытку достоинств» (Опровержение Евномия, Кн 3). «**И главное в нашем спасении, и совершенное предание о Божестве, к освящению крещаемых – крестить во имя Отца и Сына и Святого Духа.** Поскольку же святая Троица прославляется за одни и те же Божеские дела, то доказательством единого Божества служит, что ни Отец не творит без Сына, ни Сын без Духа» (Там же. Кн 5).

«Великое Таинство Крещения совершается **тремя погружениями, и равночисленными им призываниями**, чтобы и образ смерти отпечатлелся в нас, и просветились души крещаемых чрез предание им боговедения. Поэтому, если есть какая благодать в воде, то **она не из естества воды, но от присутствия Духа.** Ибо Крещение есть не *плотския отложение скверны, но совести благия вопрошение у Бога* (1 Петр. 3, 21) (О Святом Духе. Гл. 15). Вера и Крещение – суть два способа Спасения, между собою сродные и нераздельные. Ибо вера совершается Крещением, а Крещение основополагается верою, а та и другое исполняются **одними и теми же Именами. Как веруем в Отца и Сына и Святого Духа, так и крестимся во имя Отца и Сына и Святого Духа.** И как предшествует исповедание, вводящее во спасение, так последует Крещение, запечатлевающее собою наше согласие на исповедание. (Там же. Гл. 12);

3) Свт. Амвросия Медиоланского:

«**Ты познал все во всей полноте, будучи крещен во Имя Троицы. Во всем, что мы совершили, была заключена тайна Троицы»** (Огласительные поучения. О таинствах. Кн. VI, 5);

4) Свт. Афанасия Великого:

«Как преданная нам вера в Троицу есть единая, и она сочетавает нас с Богом, а кто отъемлет что-либо от Троицы, и крещается в одно имя Отца, или в одно имя Сына, или в Отца

и Сына без Духа, тот ничего не приемлет, но и крещаемые, и кто мнит себя преподающим крещение, остаются тщи и непосвященны; потому что **тайноводство совершается во имя Троицы**: так и кто отделяет Сына от Отца, или Духа низводит до тварей, тот не имеет ни Сына, ни Отца, но безбожен, хуже невернаго, и скорее все, только не христианин. Как **одно есть Крещение, преподаваемое во Отца и Сына и Святаго Духа, и одна вера в Троицу**, как сказал Апостол (Еф. 4:5); так Святая Троица, сама с Собою тождественная и пребывающая в единении, не имеет в Себе ничего созданнаго. Таково нераздельное единство Троицы, такова единая в Нее вера» (К Серапиону, послание 1-е, 30);

5) Преп. Иоанна Дамаскина:

«Если бы кто-нибудь спросил нас, почему во время Крещения мы совершаем три погружения, что же еще сказать нам в ответ, кроме того, что **за каждую из ипостасей Божества одно погружение и три ради трехчисленности ипостасей**, но не по три погружения за каждую ипостась (ведь так мы совершали бы девять погружений, что не дозволено)? Потому при каждом погружении мы произносим имя одной из ипостасей» (Послание Иордану о Трисвятой песни, 5);

6) Свт. Григория Паламы:

«Поскольку при возсоздании нашего естества, на Иорданѣ **явила Себя Высочайшая и Всемогущая Троица, словно Первообразъ запечатлѣннаго въ нашихъ душахъ Ея образа**, то крещающіеся во Христа послѣ Христа, **крещаются тремя погруженіями въ воду**; Иоаннъ же крестилъ единымъ погруженіемъ. И обозначая это, Евангелистъ Матѳей говоритъ: Крестився Иисусъ въздѣ абіе (тотчасъ) изъ воды» (Бесѣда на Богоявленіе, въ ней же находится посильное разъясненіе тайны Христова Крещенія, 2).

С этими святоотеческими изречениями согласны видный византийский император Иоанн VI Кантакузин (в иночестве Иоасаф):

**«Когда Илия трижды облил жертвенник водой (3 Цар. 18:34) и перебил скверных жрецов (3 Цар. 18:40), – чего это было знамением, как не Троицы и Таинства Крещения? А когда великогласный Исаяя видел Господа сидящим на высоком превознесенном престоле и серафимов, летающих вокруг этого страшного престола и троекратно возглашающих "свят, свят, свят", что иное созерцал он тогда, как не отражение Таинства Троицы? Троекратное возглашение святости являло одновременно с Отцом Сына и Дух Святой, а однократно произносимое "Господь" (Ис. 6:3) – единство сущности»** (Слово шестое против иудеев)<sup>[28]</sup>.

Догмат о Святой Троице занимает исключительно важное место в системе христианского вероучения, так как на нем основываются другие важнейшие догматы, в частности, о сотворении мира и человека, о спасении и освящении человека, учение о Таинствах Церкви. Догмат Святой Троицы включает в себе две основные истины: 1) Бог есть един по Существованию, но троичен в Лицах, или иными словами: Бог – триединый, триипостасный, Троица Единосущная. 2) Ипостаси имеют личные, или ипостасные свойства: Отец не рожден. Сын рожден от Отца. Дух Святой исходит от Отца.

Догмат о Святой Троице преподобный Иустин (Попович) называет печатью христианства:

**«Вследствие столь исключительной и уникальной значимости догмат о Святой Троице – это печать (signum) христианства.** Именно этим христианство выделяется и отличается от всех прочих религий. В этом догмате заключено специфически новое качество и совершенная полнота христианского Откровения. Из него, подобно солнечным лучам, светят все другие

<sup>28</sup> Император Иоанн Кантакузин. *Беседа с папским легатом. Диалог с иудеем и другие сочинения*. Вступ. ст., пер. с греч. и коммент. Г. М. Прохорова. Спб. 2008. 1993. С. 157-158.

догматы христианской веры. На нем как на непоколебимом и нерушимом, алмаантовом основании воздвигнут весь удивительный, Богочеловеческий чертог нашего спасения. Без веры в Святую Троицу нельзя стать членом Христовой Церкви, невозможно быть христианином» (Догматика Православной Церкви. Отд. 2. § 22.).

Проф. Александр Иванович Алмазов убедительно доказывает момент установления Господом Иисусом Христом Таинства Крещения:

«Поэтому, для более верного определения момента установления Таинства Крещения нам необходимо обратиться к другому периоду, периоду краткому, но полному славы и деятельности И. Христа, т. е., к тем немногим дням, которые прошли между воскресением и вознесением И. Христа, в которые Он являлся им, научал их и беседовал с ними. В беседах, произнесенных здесь И. Христом, в особенности обращают внимание торжественные, полные величия слова Спасителя, сказанные Им ученикам пред тяжелым для последних моментом разлуки с своим учителем. Торжественно, с сознанием власти и силы, сказал Он им: **дадеся Ми всяка власть на небеси и на земли: шедше убо, научите вся языки, крестяще их во имя Отца и Сына и Святого Духа, учаще их блюсти вся, елика заповедах вам, и се Аз с вами во вся дни до скончания века** (Мф. XXVIII, 19). Вот на этот-то факт нам и должно указать, как на установительный момент Крещения, потому что в этих словах Крещение является уже, как Таинство для всех людей, а не для одних иудеев, как учрежденное навсегда до скончания века, а не на время, и как необходимое; условие для вечного спасения, а не для приготовления только к благодатному царству Мессии. Установление христианского Крещения, таким образом, в собственном смысле падает на время не задолго пред вознесением Спасителя на небо. (...) В приведенных нами торжественно высказанных Им словах, которые мы признали установительным (теоретически) моментом Крещения, в связи с другими рассеянными по Евангелиям изречениями Спасителя, прямо или косвенно относящимися Крещению, вполне указаны те главнейшие элементы Крещения – форма, материя и формула, – которые дают Крещению силу Таинства»<sup>[29]</sup>.

Уже после Славного Воскресения Спаситель явился одиннадцати своим Апосттлам: **«И сказал им: идите по всему миру и проповедуйте Евангелие всей твари. Кто будет веровать и креститься, спасен будет; а кто не будет веровать, осужден будет»** (Мк. XVI, 16).

Проф. Александр Иванович Алмазов справедливо замечает что:

«В приведенных нами торжественно высказанных Им словах, которые мы признали установительным (теоретически) моментом Крещения, в связи с другими рассеянными по Евангелиям изречениями Спасителя, прямо или косвенно относящимися к Крещению, **вполне указаны те главнейшие элементы крещения – форма, материя и формула, – которые дают Крещению силу Таинства»**<sup>[30]</sup>.

Владыка Иоанн (Соколов) перечисляет следующие видимые образы Таинства Крещения, как:

- 1) погружение тела в воду,
- 2) трекратное погружение во имя Св. Троицы
- 3) раздельное призывание имен всех трех Лиц Св. Троицы, но не одного из них, или крещения во имя Божие или Христово
- 4) погружение должно сопровождаться следующими словами лица, Таинство совершающего: **«крещается раб Божий (имя) во имя Отца (аминь) и Сына (аминь) и Св. Духа**

<sup>29</sup> А. И. Алмазов. *История Чинопоследований Крещения и Муропомазания*. Казань 1884. С. 11-12.

<sup>30</sup> Там же. С. 19.

(аминь)»<sup>[31]</sup>.

Право совершать Таинство Крещения было передано Апостолам его уставителем Господом Иисусом Христом, а те передали его своим преемникам. После них это право принадлежит их преемникам пастырям Церкви (46-е, 47-е, 49-е и 50-е Апостольские Правила). Из истории апостольский деяний видно, что сами апостолы предоставляли крестить обращающихся ко Христу также диаконам (Деян. 8, 12). Из практики первых веков известно, что даже пресвитеры совершали Крещение не иначе как с дозволения епископов. И лишь в случае крайней необходимости для желающего креститься (при опасении за его жизнь), дозволяется его совершить мирянину. Но при непременном условии, чтобы крещаемое лицо было православное, из-за чего означенные слова Крещения были им произносимы в духе Православной Церкви и искренней Веры, чувства важности и нужды совершаемого действия (Православное исповедание веры Кафолической и Апостольской Церкви Восточной. ч. 1. вопр. 103, Послания Патриархов Восточно-Кафолической Церкви к епископам Великобритании с изложением Веры Православной. чл. 16. Номокан. при требывке. ст. 201, 204). Так совершенное мирянином Крещение имеет свою силу и не повторяется, и только в случае выздоровления крещенного, оно должно быть дополнено – **кромѣ погруженія** – положенными по чину церковному молитвами и обрядами (Книга о должностях пресвитеров приходских. § 84)<sup>[32]</sup>. Священник по нерадению допустивший младенца умереть без Крещения, **отрешается от места службы и низводится на должность причетника**, для очищения совѣсти раскаяніемъ (Устав. консистор. ст. 194.). Также мирянин, сделавшей такое опущение, **подвергается отлучению отъ св. Таинъ и покаянію на три года** (Номокан. при требывке. ст. 68). В случае невозможности местному священнику совершить Таинство Крещения, в виду опасности жизни младенца, каждый священник должен совершит оное, не смотря на то, что находится вне места своего служения (Устав. консистор. ст. 103)<sup>[33]</sup>.

Но здесь необходимо сказать о тех мирянах, которые совершают Таинство Крещения без необходимой нужды, презирая этим священнослужителей:

«Но, признавая дѣйствительность и неповторяемость Крещенія, правильно совершаемого посторонними лицами, безъ священника, въ дѣйствительной нуждѣ, «Церковь наша совершенно иначе смотритъ на тѣ случаи, когда несвященныя или, хотя и священныя, но иновѣрныя лица берутъ на себя совершеніе этого Таинства или по легкомыслію, или изъ пренебреженія къ установленнымъ властямъ церковнымъ, или по другимъ какимъ нечистымъ побужденіямъ». Тутъ непризванный совершитель Крещенія является уже самозванцемъ, такъ сказать, узурпаторомъ Божественной благодати, присутствіе которой поэтому, очевидно, не можетъ быть признано и на самомъ крещенномъ (Номок. при б. Требн. А. Павлова, стр. 175, 176). Въ особенности подъ это правило должны быть подведены всѣ иновѣрныя акушерки и по преимуществу тѣ изъ полекъ и раскольницъ, которыя всегда такъ падки крестить новорожденныхъ младенцевъ у православныхъ въ нуждѣ и безъ нужды; и потому, если бы священникъ досконально могъ убѣдиться иногда, что такая или другая акушерка, или другое лице точно окрестили даннаго младенца безъ всякой видимой надобности, то онъ долженъ снова крестить его безъ всякаго прекословія по обычаю»<sup>[34]</sup>.

<sup>31</sup> **Епископъ Іоаннъ (Соколовъ)**. *Обзоръ церковныхъ постановлений о крещеніи и мвропомазаніи*. 5-11

<sup>32</sup> Об этом см. ниже.

<sup>33</sup> Там же. С. 11-14.

<sup>34</sup> **Проф. прот. А. Ѳ. Хойнацкій**. *Практическое руководство для священнослужителей при совершеніи святыхъ таинствъ*. Вып. 1. *О таинствѣ Крещенія, Мвропомазанія, Причащенія и Покаянія*. М. 1882. Отд. 3. § 27. С. 19.

Также необходимо пояснить, когда Церковь признает Таинство Крещения совершенным действительным:

«Для правильности Крещения требуется, чтобы оно совершено было чрез троекратное (а не однократное) погружение въ воду съ произнесениемъ совершительныхъ словъ Таинства: "крещается рабъ Божій (имя его) во имя Отца, аминь, и Сына, аминь, и Святаго Духа, аминь" (а не иной какой либо молитвы). **Но нѣкоторыя неправильности въ произношеніи и прибавки, допущенныя къ формулѣ Крещения, не измѣняющія смысла, ея, въ родѣ слѣдующихъ: "окрещается рабъ Божій (такой-то) во имя Отца и Сына и Святаго Духа, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ, аминь", – не могутъ служить поводомъ къ повторенію Крещения.** Для наученія правильному совершенію Крещения священники обязываются давать соотвѣтствующія наставленія прихожанамъ, особенно повивальнымъ бабкамъ (Прав. Испов. ч. I, вопр. 103. Номок., ст. 201, 204. Кн. о должн. пресв. прих. ст. 84). При этомъ съ осторожностію можно объяснить, что за недостаткомъ воды и сосуда для погружения, или если крещаемый слишкомъ слабъ, чтобы съ безопасностію погружать его въ воду, дозволяется совершать крещение чрезъ обливаніе или окропление, **но непременно троекратное** (Неок. соб. пр. 12; Лаод. 47). Если окажется, что крещенный міряниномъ, крещенъ неправильно – **по формѣ** (не чрезъ троекратное погружение или обливаніе), или **по существу** (т. е. не во имя Отца и Сына и Святаго Духа), такого слѣдуетъ крестить вновь. Если же онѣ умретъ, не получивъ правильнаго Крещения, его нельзя отпѣвать по чину Православной Церкви»<sup>[35]</sup>.

В нынѣшнее времена многие не в состояннн правильно разсудить по вопросу действительности Таинства Крещения, отчего и так усиливается количество перекрещиванцев. Поэтому следуетъ пояснить когда Таинство Крещения не признается Церковью дѣйствительнымъ:

«1) **крестившій неправославно веруетъ во Св. Троицу** (Православнаго исповѣданія веры митр. Петра (Могила), ч. I, отв. на вопр. 102);

2) **если он неточно и с изменениями, а не по разуменію Православной Церкви, произнесетъ слова Крещения** (там же);

3) **если крестившій былъ мирянинъ неправославнаго исповѣданія, которому не известна православная форма Крещения, а также его сила и значеніе** (Номокан. пр. 204, Послание Восточныхъ Патриарховъ о православной вере, гл. 16);

4) **если кто крестилъ кого не в три, а в одно или в два погруженія** (47-е и 50-е Апостольскія Правила, 59-е правило Карфагенскаго Собора, 7-е правило Второго Вселенскаго Собора), **или если и в три погруженія, но не во имя Св. Троицы** (Точное изложене православної веры преп. Иоанна Дамаскина, кн 4, гл. 9) и

5) **наконецъ, если крестившій не понималъ важности Божественнаго Крещения** (Послание Восточныхъ Патриарховъ о православной вере, гл. 16)»<sup>[36]</sup>.

Очень много недоумений относительно Таинства Крещения возникаетъ у лицъ неправославныхъ, для чего сразу следуетъ сделать вводное поясненіе:

Для правильнаго пониманія это вопроса, согласно древней и современной практикѣ Православной Церкви, необходимо сдѣлать слѣдующее разграниченіе: съ одной стороны Крещение, совершенное хотя во имя Пресвятой Троицы, но лицомъ неправославно

<sup>35</sup> По богослужебной практикѣ (о совершеніи таинства крещенія). // «Пензенскія Епархіальныя Вѣдомости». 1890. № 15. Отд. Неофф. С. 22-23 прим.

<sup>36</sup> Проф. прот. А. Ѳ. Хойнацкій. Практическое руководство для священнослужителей при совершеніи святыхъ таинствъ. С. 19-20.

вѣрующимъ, недѣйствительно въ томъ смыслѣ, что не дѣлаеть человека, принявшаго его, дѣйствительнымъ членомъ истинной Церкви; но съ другой стороны Крещеніе, совершенное хотя и неправославно вѣрующимъ лицомъ, но во имя Пресв. Троицы, дѣйствительно въ томъ смыслѣ, что сообщаетъ дѣйствительную благодать Крещенія. По этому-то всѣ, даже крещенные еретиками, если только были крещены правильно во имя Пресв. Троицы, по древнимъ правиламъ церковнымъ (I Всел. Соб. прав 8; II Всел. Соб. прав. 7; VI Всед. Соб. прав. 95; Василия Вел. прав. 1), **не были перекрещиваемы вновь, когда они приходили къ Православной Церкви, и не перекрещиваются нынѣ**, а были присоединяемы и присоединяются къ ней чрезъ возложеніе рукъ (Собора Карѳагенскаго прав. 68), или чрезъ Таинство Мвропомазанія (II Всел Соб. прав. 7; Лаодик Соб. прав. 7) Вновь же было преподаваемо Крещеніе и преподается только тѣмъ, которые крещены прежде неправильно, **не во имя Пресв. Троицы, не по Господню установленію**, и которые, слѣдов., вовсе не сподобились благодати этого Таинства (Догмат. Богословіе Проесв. Макарія, томъ IV, § 204) [37].

Правильно замечает в своих разсужденіях преподаватель Нижегородской Семинарии священник А. А. Порфирьев:

**«При рѣшеніи вопроса о формѣ Крещенія надо смотрѣть, что здѣсь догматъ и что обрядъ. (...) Ученіе о необходимости Крещенія для спасенія водою и во имя Отца и Сына и Св. Духа есть догматъ. По обдержному обычаю надо крещаемого погружать. Это форма Крещенія и ученіе о формѣ Крещенія есть ученіе каноническое»**[38].

Но здѣсь необходимо помнить о том, что в Таинствах имеется и догматическое.

Архимандрит Амвросій (Погодин):

**«Во всяком таинстве Св. Православной Церкви имеется и его догматическая сторона; формы могут меняться и каноны изменяться, но догматическая его сторона остается неизменной. Для примера, формы Божественной литургии изменялись в течение веков, но догматическая сущность Божественной литургии осталась и остается неизменной, именно, что под видом хлеба и вина мы причащаемся истинного Тѣла и Крови Христовой, каковое преложение совершается священнодействием епископа и священника. Так, в Таинстве Крещенія его догматической основой, его сущностью является то, что оно с верой совершается в троекратном погруженіи (или в эквиваленте сего) с призываніем каждого в отдельности из Лиц Божественной Троицы, а затем – в неповторимости этого Таинства, как духовного рожденія христианина в вечную жизнь во Христе; как наше плотское рожденіе бывает только единожды, так и наше духовное рожденіе совершается единожды в Таинстве Крещенія. И эта неповторяемость истинного Крещенія, как догмат, на все века запечатлена в Символе Веры: «Верую... во едино Крещеніе». И даже если Крещеніе было совершено в инославной церкви, но в той формѣ, как оно совершается у православных, оно приемлется, по правилам Вселенских Соборов. Бл. Августин писал, что Таинство Крещенія установлено Самим Господом нашим Иисусом Христом, и даже испорченность (perversitas) еретиков не лишает это Таинство его истинности и действительности. Таким образом, вытекает, что в перекрещиваніи нарушается**

<sup>37</sup> Там же. С. 19 прим.

<sup>38</sup> В. Воскресенскій. *Бесѣды въ Нижегородской Семинарской Іоанно-Дамаскинской церкви съ защитникомъ такъ называемаго Австрійскаго священства Д. М. Смировымъ – 26 ноября, 10 и 17 октября 1889 г. и 14 января 1890 г. // «Нижегородскія епархіальныя вѣдомости». 1890. № 10. Ч. Неофф. С. 432.*

**догматическая основа неповторимости Крещения»<sup>[39]</sup>.**

Из-за непонимания выше изложенного происходило и к сожелению далее происходит смешение понятий, когда вопрос идет о присоединении инославных к Церкви, имевших обливательную форму Крещения. Поэтому следует не забывать что **вопрос о чиноприеме еретиков есть вопрос не догматический, а канонический.**

При толковании церковных правил по интересующему нас предмету многими допускаются искажения их толкования, для этого приведем важные замечания знатока этой темы владыки Сергия (Серафимова):

«1) Всѣ доселѣ изложенныя правила Древне-Вселенской Церкви ясно показываютъ, что съ самыхъ древнихъ временъ были въ употребленіи **три чина присоединенія неправославныхъ къ Православной Церкви – чрезъ Крещеніе, Мвропомазаніе и Покаяніе съ отреченіемъ неправославныхъ отъ заблужденій и возложеніемъ иногда, особенно въ церквахъ западныхъ, на присоединяемаго рукъ епископскихъ.**

2) Въ приложеніи сихъ чиновъ къ различнымъ неправославнымъ сначала, особенно до II-го Вселенскаго Собора, было **довольно разнообразіа**: тѣ самые неправославные, которые въ однѣхъ церквахъ принимаемы были чрезъ Крещеніе (какъ, напр., новатіане, енкратины, апотактиты), въ другихъ – чрезъ Мвропомазаніе, или – одно Покаяніе; **со II-го же вселен. собора мѣсто сего разнообразія заступаетъ большее единообразіе, такъ что въ VII вѣкѣ явилось такое правило отъ лица Вселенскаго Собора (95-е пр. VI-го всел. соб.), которое, объединивъ собою всѣ одинаковыя предыдущія, стало и рѣшительнымъ для вопроса о принятіи неправославныхъ и руководительнымъ на послѣдующія времена.**

3) Единообразіе сіе усматривается именно въ томъ, что чрезъ Крещеніе опредѣлялось присоединять только такихъ неправославныхъ – какъ монтанисты, маркіониты, валентиніане, павлиніане, евноміане и савелліане, то-есть, еретиковъ, существенно искажающихъ основные догматы вѣры и неимѣющихъ у себя Таинства Крещенія, или совершающихъ оное неправильно, не по Господню учрежденію; безъ Крещенія же, чрезъ Мвропомазаніе, или Покаяніе – такихъ неправославныхъ, какъ аріане, македоніане, новатіане, мелетіане и имъ подобные, то есть, или еретиковъ, заблуждавшихъ въ ученіи объ одномъ какомъ-либо догматѣ вѣры, но Крещеніе совершавшихъ правильно, съ произношеніемъ богоустановленныхъ словъ, или – раскольниковъ, заблуждавшихъ въ ученіи объ обрядовой сторонѣ религіи, содержавшихъ Таинства и Крещеніе совершавшихъ правильно.

4) Наконецъ, необходимо замѣтить и то, что **всѣ вышеизложенныя древнія правила по своему происхожденію раздѣляются на три рода**: одни изъ нихъ принадлежатъ частнымъ лицамъ или частнымъ Церквамъ, другія – частнымъ и Помѣстнымъ Соборамъ, третьи – Соборамъ Вселенскимъ»<sup>[40]</sup>.

---

<sup>39</sup> **Архим. Амвросій (Погодин).** К вопросу о чине принятия в Православную Церковь. // Вестник РХА. № 174. 1996. С. 78.

<sup>40</sup> **Епископъ Сергій (Серафимовъ).** *О правилахъ и чинопоследованіяхъ принятія неправославныхъ христіанъ въ Православную Церковь. Историко-каноническое изслѣдованіе.* Изд. 4-е. Астрахан 1904. С. 86-87. Именно владыка Сергій разработалъ правильный смыслъ 95 пр. VI-го Вселенскаго Собора, который былъ нуженъ для присоединенія к Православию айсоров-несторіан (Урмійской обл. северная Персія) в 1898 г. Владыка доказалъ, что для этого достаточнымъ является лишь покаяніе с отреченіемъ отъ своихъ заблужденій, но ни в коемъ случаѣ крещеніе или миропомазаніе. В славянской Кормчѣй (гл. 69) в концѣ 95-го правила VI-го Вселенскаго собора, ошибочно напечатано «и тако восприимати имъ святое **крещеніе**», вместо **причащеніе**, какъ должно бытъ с греческаго (κοινωνία), и какъ в самой славянской Кормчѣй толкуется это правило. См. там же Приложение. С. 199-211.

Владыка Сергий к тому делает пояснение своих замечаний:

«Первое обстоятельство важно для насъ тѣмъ, что прямо опровергаетъ ученіе о принятіи въ Православную Церковь всѣхъ неправославныхъ безъ исключенія *чрезъ Крещеніе* (кто бы ни проповѣдывалъ это ученіе), и частью показываетъ уже правоту нашей Православной Церкви, доселѣ имѣющей у себя всѣ три древніе чина присоединенія неправославныхъ.

**Второе и послѣднее – важны тѣмъ, что даютъ намъ право смотрѣть на древніа правила не одинаково:** очевидно, что правила, бывшія до Вселенскихъ Соборовъ и принадлежація частнымъ лицамъ и Церквамъ, должны имѣть для насъ меньшее значеніе, чѣмъ правила Соборовъ Вселенскихъ и тѣхъ Помѣстныхъ, коихъ авторитетъ признается всею Православною Церковью (какъ, напр., Соборовъ Лаодикійскаго и Карфагенскаго), что, напротивъ, руководительными въ сужденіи о способахъ принятія неправославныхъ должны быть для насъ послѣдніа. **Несправедливо, напр., ссылаться на правила Церквей африканскихъ и Св. Кипріяна, когда тѣ правила измѣнены Соборами Вселенскими: Первымъ, Вторымъ и Шестымъ; нельзя безусловно утверждаться и на правилахъ святаго Василія Великаго, такъ какъ и самъ онъ не считалъ своихъ правилъ окончательнымъ рѣшеніемъ вопроса объ образѣ принятія тѣхъ или другихъ неправославныхъ и безусловно обязательными для всѣхъ и уступалъ обычаямъ другихъ Церквей,** особенно же указывалъ на Соборы и отъ нихъ совѣтовалъ ждать рѣшенія спорнаго вопроса; тѣмъ менѣе авторитетны въ сравненіи съ правилами Вселенскихъ Соборовъ мнѣнія Никона Черногорца, или Тимоѳея пресвитера, или Иоанна Никейскаго, какъ мнѣнія частныхъ, или служившіа выраженіемъ обычая частныхъ церквей. Очевидно, что всѣ такого рода мнѣнія и правила имѣютъ значенія для Церкви настолько, **насколько они близки къ смыслу правилъ соборныхъ**»<sup>[41]</sup>.

Наконецъ, владыка Сергий укоряетъ раскольниковъ-старообрядцевъ въ требованіи перекрещеванія всехъ безъ разницы, такъ какъ оно:

«Обнаруживаетъ потому и ту слѣпоту и то неразумѣніе ихъ, по которымъ они, не понимая или не хотя понять сущности согласныхъ между собою правилъ Вселенскихъ и Помѣстныхъ соборовъ, на основаніи только нѣкоторыхъ частныхъ правилъ, мнѣній и примѣровъ, или же на основаніи принятія въ древности чрезъ Крещеніе только нѣкоторыхъ еретиковъ, требуютъ перекрещиванія и «ляховъ и хохловъ, и армянъ, и кальвиновъ, и люторовъ, и папежцевъ», и вообще всѣхъ западныхъ христіанъ. Правила Вселенскихъ и Помѣстныхъ соборовъ и болѣе общая практика древнихъ частныхъ Церквей рѣшительно не даютъ основанія для такого ученія о принятіи въ Православную Церковь западныхъ христіанъ – именно римскихъ католиковъ и протестантовъ. Нѣтъ такого основанія и въ практикѣ Церкви Греко-восточной со времени отдѣленія отъ нея западной и даже Древней Всероссійской»<sup>[42]</sup>.

Приведенные нами замечанія владыки Сергія вполне основательныя, подтверждаются церковной исторіей. Лучше это видно изъ рассмотренія вопроса о присоединеніи «новаго рода неправославныхъ» – католиковъ.

Православная Церковь присоединяла ихъ чрезъ миропомазаніе, и эта практика была общей для всехъ Поместныхъ Церквей начиная съ XI в. по половину XVIII в. Хотя Византійцы среди отступленія латинянъ находили совершеніе Крещенія **единократнымъ погруженіемъ**, и такимъ образомъ считали

---

<sup>41</sup> Там же. С. 87-88.

<sup>42</sup> Там же. С. 89.

что латиняне крестят в три Лица Божества смешиваются в одно<sup>[43]</sup>, но никто из них не дерзал потребовать перекрещевать из-за этого латинян. И это видно из трудов: Константинопольского патр. Михаила I Керулария (†1059), Киевского митр. Иоанна □□(†1089); Клавдиопольского митр. Иоанна († руб. □□□□вв.); Антиохийского патриарха Феодора V Вальсамона (†1199); византийского писателя Константина Стилва († руб. XII-XIII в.)<sup>[44]</sup>; преп. Мелетия Галлисиотского, Исповедника (†1286)<sup>[45]</sup>; иеромонаха Иосифа Вриенния (†ок. 1436 или 1438) и его ученика свт. Марка Евгеника, митр. Ефесского, Исповедника (†1444)<sup>[46]</sup>.

В ответах русского Новгородского митрополита Нифонта (XII в.) черноризцу Кирику читаем:

«Если кто либо изъ крещенныхъ въ латинскую вѣру захочетъ присоединиться къ намъ: пусть ходить въ церковь семь дней; а ты сперва нареки ему имя, потомъ совершай надъ нимъ четыре молитвы на день, повторяя каждую по десяти разъ; мяса же и молока не давай ему, какъ оглашенному. Въ осьмой день пусть вымоется и придетъ къ тебѣ, а ты сотвори ему молитвы по обычаю, облеку его въ чистыя одежды, или пусть самъ облечется, надѣнь на него христіанскія ризы и вѣнецъ: тогда помажь его св. мѣромъ и дай ему свѣчу. На литургіи дашь ему Причастіе и такъ держи его, какъ и новокрещеннаго, если можно, до осьмага дня. А въ тотъ день отнюдь не разрѣшай его, но смотри, каковъ будетъ человекъ. Въ Цареградѣ (присоединенный къ Православію) стоитъ только въ лентіи, когда мажутъ его мѣромъ. Масломъ же не должно мазать<sup>[47]</sup>.

Тоже отвечает митрополит Родосский Нил (1357–1369) на вопрос – нужно ли крестить латинян? : «**И (что должно дѣлать относительно) крещеннаго латинянами? Мѣромъ мажетъ и токмо молитвы (произносить)**»<sup>[48]</sup>.

Таким же способом католиков и других еретиков присоединяли в Сербской Церкви. Так на всесербском Соборе в Жиче в 1221 г. первый сербский архиепископ св. Савва I о принятии латин заповедал так:

«Сущихъ же крещенныхъ въ латинской ереси такожде съ прежде проклятіемъ злыя ихъ ереси, и образъ вѣры исповѣдавшихъ, и Миру святому молитва прочести, и тако тѣмъ святымъ Мѣромъ сихъ помазати, и вѣрныхъ съ нами имѣти. Сиче святыи всѣмъ епископомъ своимъ заповѣда о таковыхъ, къ нимъ приходящихъ творити» (Полное житіе его 12-го января, въ Синодальной библиот. подъ № 635-мъ, л. 165 об.).

В XIII в. архиепископъ Савва **богомиллов , зараженных ересью павликиан, но крещенных по обрядам римской церкви (обливанием)**, принимал в общение с Православной Церковью через **Миропомазание**. В сербском требнике XV в. находится Чин присоединения латинян чрез Миропомазание<sup>[49]</sup>.

<sup>43</sup> Т. М. Kolbaba, *The Byzantine Lists: errors of the Latins*. Urbana and Chicago, 2000, pp. 43-44, 192.

<sup>44</sup> J. Darrouzès, *Le mémoire de Constantin Stilbès contre les Latins*. // *Revue des études byzantines*, Vol. 21, 1963. p. 65, para 18.

<sup>45</sup> Т. М. Kolbaba, *Meletios Homologetes On the Customs of the Italians*. // *Revue des études byzantines*, Vol. 55, 1997. p. 156.

<sup>46</sup> А. Palmieri, *La Rebaptisation des Latins chez les Grecs*. // *Revue de l'Orient Chrétien* 7 (1902), p. 634-638; **Епископъ Сергій (Серафимовъ)**. *О правилахъ и чинопослѣдованіяхъ*. С. 90-93.

<sup>47</sup> *Памятники російской словесности XII вѣка*, изданные съ объясненіемъ, вариантами и образцами почерковъ **К. Калайдовичемъ**. М. 1821. С. 175-176.

<sup>48</sup> А. И. Алмазов. *Неизданные каноническіе ответы Константинопольскаго Патриарха Луки Хризоверга и митрополита Родосскаго Нила*. Одесса 1903. С. 61.

<sup>49</sup> **Епископъ Сергій (Серафимовъ)**. *О правилахъ и чинопослѣдованіяхъ*. С. 91.

Следует пояснить, что такое поведение свт. Саввы не было отклонением от 19-го правила Первого Вселенского Собора, который повелевал крестить заново павликиан. У последних происходило разнообразие по способу совершения Крещения, Первый Вселенский Собор предписывал крестить **тех из них , которые отвергали водное Крещение, а вместо него совершали «духовное»**. Как выше мы писали, отсутствие воды как вещества при Крещении было основой для отказа признания оно совершившимся. Те из павликанов , которые **крестились по римскому чину**, совершали оное через одно погружение в воде.

Это разнообразие в обрядовой форме Таинстве Крещения встречалось даже на Западе, где до VI в. сохранялось однообразие – Крещение совершалось троекратным погружением. Но с VI в. на Западе происходило возрождение ереси арианства, преимущественно в Испании, и в местной Церкви была допущено однократное погружение, которое противопоставлялось трикратному погружению у некоторых арианских групп<sup>[50]</sup>. Одна из них строго держалась еретика Евномия и крестила однократным погружением в смерть Господню, а вторая троекратным погружением во имя Св. Троицы, как это делают православные. Но разница состояла в том, что самое троекратное погружение понималось православными и арианами совсем по разному. «Православные западной церкви, погружая крещаемого троекратно, выражали тѣм и троичность лицъ въ Божествѣ; напротивъ ариане, погружая крещаемого троекратно же, обозначали тѣмъ, что въ трехъ Лицахъ три естества. Невѣрующіе, не зная этого, существеннаго, различія между троекратнымъ Крещеніемъ православныхъ и троекратнымъ же крещеніемъ арианъ, думали, что Православіе и арианство – одна и таже Вѣра христіанская, и потому, желая обратиться въ христіанство, принимали Крещеніе исключительно почти отъ арианъ. Тогда нѣкоторые изъ православныхъ испанскаго округа, чтобы предотвратить обращеніе невѣрующихъ въ арианство, оставили троекратное погруженіе и начали крестить, во имя Отца и Сына и Святаго Духа, посредствомъ однократнаго погруженія. Вслѣдствіе этого возникъ вопросъ: какъ надобно смотрѣть на такое Крещеніе, т. е. признавать ли его правильнымъ, или не признавать?»<sup>[51]</sup>.

На этот вопрос, заданный севильским епископом Леандром, Римский папа святитель Григорий Двоеслов (†604) дал положительный ответ:

«Относительно троекратнаго погруженія въ Крещеніи нельзя сказать ничего справедливѣе того, что вы сами думаете о немъ; потому что при единствѣ Вѣры разность въ обычаѣ нимало не вредитъ святой Церкви. **Мы, погружая трижды, означаемъ этимъ Таинства тридневнаго погребенія**, такъ что когда младенецъ извлекается изъ водъ въ третій разъ, то **черезъ это выражается воскресеніе въ третій день**. Но если кто думаетъ, что въ погруженіи Крещеніе бываетъ въ честь верховной Троицы, то ничто не препятствуетъ погружать крещаемого въ водахъ однажды. **У трехъ Лицъ одно естество**; поэтому никакъ не можетъ быть дѣломъ укоризненнымъ – погружать крещаемого младенца или трижды или однажды, когда и **три погруженія можетъ быть изображена троичность Лицъ, и однимъ погруженіемъ можетъ быть изображено единство Божества**. Но такъ какъ еретики<sup>[52]</sup> доселѣ погружали младенца въ крещеніи трижды; то, по моему разсужденію, этому не должно быть у васъ, дабы тѣ, счисляя погруженія, не раздѣляли Божества, и дабы, продолжая дѣлать

---

<sup>50</sup> *Замѣтка о крещеніи въ западной церкви посредствомъ однократнаго погруженія. // «Православный Собесѣдникъ». 1866. Ч. 2. Ч. 71-80.*

<sup>51</sup> Там же. С. 74.

<sup>52</sup> Имеются в виду евномияны.

то, что дѣлали, не хвастались, будто пересилили нашъ обычай» (Epistola ad Leandrum)<sup>[53]</sup>.

Это мнение святителя было затем поддержано Четвертым Толедским Собором в 633 г., однако это определение не положило конца пререканиям об однократном погружении при Крещении, для чего Вормский собор в 868 г. основываясь на авторитет свт. Григория, своим 5-м правилом освятил однократное погружение для всей католической церкви, наравне с троекратным погружением<sup>[54]</sup>.

Но нам также известно другое мнение святителя **Мартина Думийского, архиепископа Бракарского (Брагского)**, просветителя свевовъ въ Галисии († 579), который в своем трактате «De trina mersione» (О троекратном погружении) защищал **троекратное погружение в воду как апостольское установление, сохраняемое в Риме и Константинополе, в противоположность однократного, которое считал проявлением савелианского модализма**<sup>[55]</sup>.

Как видим, вопрос о однократном у латинян погружений был весьма сложным, так как хотя крестили одним погружением, **но не по евномииански (в смерть Господню), а во имя Отца и Сына и Св. Духа.**

Поэтому обвинения православных в мнимом перекрещевании латинян не имеют оснований, и могут быть объяснены лишь как заблуждение частных лиц и большею частью слепых фанатиков<sup>[56]</sup>. Также бывало и с перекрещеванием православных латинянами, которому конец положил Тридентский Собор<sup>[57]</sup>.

Но особенно важным свидетельством о принятии католиков без Крещения находим у поборника Православной веры на соборе Флорентинском (1439 г.), свт. Марка Евгеника, митр Ефесского, которого мнение по сему вопросу было одобрено на **Большом Константинопольском Соборе 1484 г.** Свое мнение Святитель изложил в Окружном Послании выпущенным после Флорентинского Собора. Столп Православия признает латинян еретиками из-за введения **лжеучения филиокве**<sup>[58]</sup>, и сравнивает их с древними еретиками, которые по предписанию Второго Вселенского

<sup>53</sup> Пер. по: *Замѣтка о Крещеніи въ западной церкви посредствомъ однократнаго погруженія*. С. 74.

<sup>54</sup> **П. Сырку.** *Время и жизнь патр. Евфимия Терновского* СПб, 1898. С. 335-342.

<sup>55</sup> **Martini episcopi Bracarenensis, Opera omnia**, ed. C. W. Barlow, New Haven, Yale University Press, 1950, pp. 251-258.

<sup>56</sup> **Епископъ Сергій (Серафимовъ).** *О правилахъ и чинопоследованіяхъ*. С. 90, прим. (б).

<sup>57</sup> **J. Sawicki, «Rebaptisatio Ruthenorum» in the Light of 15th and 16th Century Polish Synodal Legislation. // The Christian Community of Medieval Poland. Anthologies**, ed. J. Kloczowski. Wroclaw 1981, pp. 57-72. См. Sessio VII. Decretum de sacramentis, Canones de sacramento baptismi, Canon 4: «*Si quis dixerit, baptismum, qui etiam datur ab haereticis in nomine Patris et Filii et Spiritus sancti, cum intentione faciendi, quod facit ecclesia, non esse verum baptismum: anathema sit*». В Каноническом кодексе католического костѣла говорится (1983 г.): «*Лиц, крещёных в некатолической церковной общине, не следует крестить условно, если только после исследования материи и словесной формы, применённых при преподании Крещения, а также при учёте намерения крещёного взрослого и крещающего служителя не останется веского основания сомневаться в действительности Крещения*» (Кан. 869, § 2.). В нынешнее время при присоединении к католическому костѣлу употребляется «Чин принятия в полное общение Католической Церкви тех, кто уже запечатлен действительным Крещением», которые является приложением к «Чину христианского посвящения взрослых» («Ordo Initiationis Christianae Adultorum») с 1972 г.

<sup>58</sup> **Епископъ Владимиръ (Никольскій).** *Споръ объ исхожденіи Св. Духа. // «Православное обозрѣніе»*. 1867. Кн. 12. С. 317-330. Первым, кто подверг ересь Filioque аргументированной богословской критике, был **Константинопольскій патриарх свт. равноап. Фотій Великій**. Основные его критические замечания по этому вопросу выражены в «Окружное послание к Восточным Архиерейским Престолам» 867 г., «Послание архиепископу Аквилейскому» (883/884) и в сочинении «Слово тайноводственное о Святом Духе». Святитель Фотій в этом учении видит введение двух начал в Боге и этим нарушение идеи единоначалія Св. Троицы, приводящие к двуначалію и двубожію, а в дальнем к многобожію; с другой стороны замечает повторение заблуждений древних еретиков Савеллія, Манеса и Маркиона; Македонія. Вторым который также осудил эту ересь в погрешенях в основах христианского вероученія был **свт. Марк Евгеник, архиеп. Ефесскій**, который подобно свт. Фотию обвѣщает латинян во введении

Собора должны быть Миропомазаны при присоединении их к Церкви Православной (7-е правило):

«Почему же и **мвромъ мы помазываемъ ихъ**, которые отъ нихъ приходятъ къ намъ? – Не ясно ли – какъ еретиковъ? Ибо 7-й канонъ Второго Вселенскаго Собора говоритъ: «Присоединяющихся къ Православію, и къ части спасаемыхъ изъ еретиковъ приедемъ по слѣдующему чиноположенію и обычаю. Арианъ, македоніанъ, савватіанъ, новаціанъ, именующихъ себя чистыми и лучшими, четырехдесятодневниковъ, или тетрадитовъ, и аполлинаристовъ, когда они даютъ рукописанія и проклинаятъ всякую ересь, не мудрствующую, какъ мудрствуетъ святая Божія Кафолическая и Апостольская Церковь, приедемъ, запечатлѣвая, то есть помазуя святымъ Мвромъ во-первыхъ чело, потомъ очи, и ноздри, и уста, и уши, и запечатлѣвая ихъ, глаголемъ: печать дара Духа Святаго». Видишь ли,

---

двуначалия у Троицнаго Бога и повторений заблуждений древних еретиков Савеллія и Македонія («Силлогическія Главы противъ латинянъ объ исхожденіи Св. Духа только отъ Отца»). Какъ видимъ ересь *Filioque* является совокупленіемъ древнихъ антиритарныхъ лжеученій, которые были осужденныя Вселенскимъ Соборомъ, кроме этого **Константинопольскій Соборъ в 879-880 гг. осудилъ замое *Filioque* какъ ересь и предалъ анафеме**. Греко-латинская церковная полемика пол. XI в. развивалась по двумъ направлєніямъ: 1) споръ объ опреснокахъ, 2) споръ объ исхожденіи Св. Духа. При нарастаніи конфликта догматическое содержаніе спора шло преимущественно вокругъ темы опресноковъ (а не ереси филиокве), по которому католики обвинялись въ ереси Апполинарія и въ ереси Несторія. **Анафема наложена Константинопольскимъ патр. Михаиломъ Керуларіемъ и Патриаршимъ Синодомъ в 1054 г. выносилась на крипто-несторианскую христологию у католиковъ** (М. Чельцовъ. *Полемика между греками и латинянами по вопросу объ опреснокахъ в XI-XII векахъ*. Спб. 1879; А. В. Барминъ. *Полемика и схизма. История греко-латинскихъ споровъ IX-XII вековъ*. М. 2006.).

В новѣйшія времена у католиковъ создавались новоизмышленные ими догматы, что вынуждало дѣлать новыя возраженія видными авторитетными дѣятелями Православной Церкви. Такой перечень былъ сдѣланъ въ прошломъ въ Русской Церкви, знатокомъ данной проблематики, Херсонскимъ и Одесскимъ Архiepiscopомъ Никаноромъ (Бровковичемъ), составившимъ специальную Беседу о ересь въ католическѣ. Въ ней кроме *Filioque*, главнымъ заблужденіемъ католичества указалъ **ересь пелагианства**, которая привела католическую сотерологию въ рационалистическій юрицизмъ: въ ученіи объ искупленіи, послѣдствіяхъ первороднаго грѣха, въ теории сатисфакціи, въ сообщеніи благодати въ таинствахъ ех орегато (дѣйственность таинствъ зависитъ отъ достоинствъ ихъ совершителей, въ чемъ подражаніе **ереси донатистовъ**). Уничтожавшее соборныя начала **ученіе о папскомъ первенствѣ**, видѣвшее въ папѣ продолженіе боговоплощенія, быстро привело къ другому заблужденію – **папской непогрешимости**. Дозволеніе **ученія о развитіи догматовъ** привело къ порожденію новыхъ заблужденій, какъ: **сверхъестественной природѣ первозданнаго человека, непосредственномъ твореніи каждой въ отдельности души человеческой, чистилищѣ, непорочномъ зачатіи Девы Богородицы**. «Между тѣмъ въ совокупность этихъ мнѣній, давно развиваемыхъ латинскими богословами, впутывается явная общепризнанная ересь, именно пелагианская. Пелагианство срослось съ римскимъ католичествомъ такъ тѣсно и существенно, что можетъ быть названо основнымъ принципомъ, который движетъ ложными воззрѣніями латинства. (...) Отличается же пелагианство отъ католичества только тѣмъ, что не признавало передачи виновности отъ человѣка грѣшника къ его потомкамъ» (*Беседа преосвященнаго Никанора, архiepископа Херсонскаго и Одесскаго, о томъ, есть ли что еретическое въ латинской церкви?* // «Прибавленія къ Церковнымъ вѣдомостямъ». 1888. №№ 24, 30, 34, 35, 37, 38. Отд. изд. Спб. 1889.).

Перешедшій изъ католичества въ Православіе французскій аббатъ Владимиръ (Гетэ), кроме инициированной иезуитами ереси пелагианства, находитъ еще **ереси несториан**, которая была этимъ орденомъ восстановлена посредствомъ *Поклоненіе святому сердцу Господню*. А. Гетэ. Несторианство въ римской церкви или поклоненіе сердцу Христову (Изъ „Union chrefienne“). // «Подольскія епархіальныя вѣдомости». 1867. № 5. Отд. Неофф. С. 143-148.

Во 2 пол. XX в. католичество въ духѣ соборнаго декрета «Unitatis Redintegratio» (1964 г.) не только вошло въ экуменическое движеніе, но стало его главнымъ лидеромъ и двигателемъ. Такимъ образомъ католичество присоединилось къ **ереси экуменизма** (анафематствована Архiepерейскимъ Соборомъ Русской Зарубежной Церкви въ 1983 г.). Хотя Католическій костѣлъ не является членомъ ВСЦ, но тесно сотрудничаетъ съ нимъ и направляетъ своихъ представителей на все крупныя конференціи ВСЦ, засѣданія Центрального комитета и Генеральной ассамблеи (начиная съ 1971 г. съ участія въ конференціи коммисіи ВСЦ «Вѣра и порядокъ» въ Лувенѣ). Папскій Советъ по Христианскому Единству назначаетъ 12 представителей въ коммисію ВСЦ «Вѣра и устройство» и сотрудничаетъ съ ВСЦ въ подготовкѣ материаловъ для местныхъ общинъ и приходовъ, используемыхъ во время ежегодной недели Молитвы о Христианскомъ единствѣ.

къ кому причисляемъ мы тѣхъ, которые приходятъ отъ латинянь? Если же всѣ тѣ (помянутые въ канонѣ) являются еретиками, то ясно, что и – эти (т. е. латиняне). Что же и мудрѣйшій Патріархъ Антиохійскій Феодоръ Вальсамонъ въ отвѣтахъ Марку, Святѣйшему Патріарху Александрійскому, пишетъ о семъ? – «Плѣнные латиняне и иные, приходя въ Кафолическія наши Церкви, просятъ причастія Божественныхъ Святынь. Мы желаемъ знать: допустимо ли это? – (Отвѣтъ:) «Иже нѣсть со Мною, на Мя есть: и иже не собираеть со Мною, расточаетъ». Поскольку много лѣтъ тому назадъ знаменитый удѣлъ Западной Церкви, именно – Римскій, былъ отдѣленъ отъ общенія съ прочими четырьмя Святѣйшими Патріархами, отступивъ въ обычаи и догматы чуждые Кафолической Церкви и православнымъ (по этой-то причинѣ Папа не былъ удостоенъ общаго возношенія именъ Патріарховъ въ Божественныхъ священнодѣйствіяхъ), то не должно латинскій родъ освящать чрезъ Божественные и пречистые Дары (подаемые) изъ руки священнической, если сначала онъ (латинянинъ) не положить отступить отъ латинскихъ догматовъ и обычаевъ, и будетъ оглашенъ и причисленъ къ православнымъ». Слышалъ ли, что они уклонились не только въ обычаи, но и въ догматы, чуждые православнымъ (а то, что чуждо православнымъ, конечно, – еретическое ученіе), и что, по канонамъ, они должны быть оглашены и присоединены къ Православію? Если же надлежитъ огласить, то, ясно, что – и **Мврромъ помазать**» (Глава 4-я)<sup>[59]</sup>.

Определением **Большого Константинопольского Собора 1484 г.** (при участии всех четырех греческих патриархов) было определено принимать католиков через миропомазание<sup>[60]</sup>. Это решение было подтверждено **Большим Московским Собором 1667 г.** (при участии московского патриарха и двух восточных) воспрещающим перекрещивание латинян, ошибочно принятое Московским Собором 1620 г.

Следует еще заметить, что еще до Большого Московского Собора 1667 г., **Антиохийский патриарх Макарий III Заим в 1657 г. послал две грамоты адресованные царю Алексею Михайловичу и Патриарху Никону.** В этих посланиях Патриарх обличает русский обычай того времени перекрещивать латинян и увещевает принимать их через Миропомазание<sup>[61]</sup>.

В позднейшие времена Церковь Православная была вынуждена решить вопрос о присоединении приходящих из протестантизма. Ответ на **вопрос российского царя Петра I по этому предмету дал Константинопольский патриарх Иеремия III в грамоте с 1718 г.,** в которой определяет на будущее времена чтобы протестантов достаточно **Миропомазывать.** В своей грамоте Патриарх опирается на **постановления Константинопольского Собора 1708 г., при «блаженной**

<sup>59</sup> **Архимандритъ Амвросій (Погодинъ).** *Святой Маркъ Ефесскій и Флорентійская Унія.* Jordanville 1963. С. 334-335.

<sup>60</sup> Текст данного чинопоследования о присоединении латин, приходящих к Православной Соборной Восточной Церкви и взят из Афинской Синтагмы Потли Ралли, сама Синтагма ссылается на Томос Агапис. В Синтагме пишется, что данное чинопоследование было опубликовано в 1492 году во исполнение решения Собора 1484 г. Многажды опубликованный: *Τόμος ἀγάπης κατά Λατίνων, συλλεγείς και τυπωθείς παρά Δοσιθέου Πατριάρχου Ιεροσολύμων,* Iași, 1698, р. 678; *Σύνταγμα των Θείων και ιερών κανόνων,* υπό Γ. Α. Ράλλη, Μ. Ποτλή, vol. 5 (1855), pp. 143-147; **М. I. Γεδεών,** *Κανονικά διατάξεις,* vol. 2 (1899), pp. 65-69; **I. N. Καρμίρη,** *Τὰ δογματικά και συμβολικά μνημεῖα τῆς Ὁρθόδοξου Καθολικῆς Ἐκκλησίας,* vol. 2 (1953), pp. 987-991; **L. Petit,** *L'entrée des catholiques dans l'Église orthodoxe. // Échos d'Orient,* 2 (1899), pp. 130-131; **Fr. G. Dion. Dragas,** *The Manner of Reception of Roman Catholic Converts into the Orthodox Church, With Special Reference to the Decisions of the Synods of 1484 (Constantinople), 1755 (Constantinople) and 1662 (Moscow). // The Greek Orthodox Theological Review,* vol. 44, № 1-4 (1999), pp. 238-241.

<sup>61</sup> **Т. А. Опарина.** *Греческий чин присоединения католиков к православной Церкви в сербских и украинско-белорусских памятниках и их влияние на русскую традицию. // «Вестник церковной истории».* 2010. № 1-2(17-18). С. 227-231.

памяти патриарха Киприана»:

«Вопросъ сей предложенъ былъ и отъ другихъ, блаженные памяти, Константинопольскому Патріарху Кипріану. Когда жъ сіе было разсмотрѣно и тщательно изслѣдовано священнымъ Соборомъ, то опредѣлено по Уложенію священныхъ правилъ, кои отъ слова до слова писать и поименно исчислять почель я за излишнее, что **только чрезъ Божественное муро должно ихъ усовершенствовать, и ни какъ не перекрещивать, когда приступать добровольно къ свѣту православнаго служенія, проклявъ прежде отеческія странныя ихъ преданія и нелѣпныя мудрованія, и да исповѣдуютъ чистосердечно все то, чему духовне учить и проповѣдуетъ Кафолическая, Апостольская и Восточная Церковь.** И такъ понеже таковое было о всемъ мнѣніе онаго славнаго въ то время Патріарха и бывшихъ при немъ святыхъ Архіереевъ, также и мѣрность наша, согласно съ нимъ разсуждая, **ничего противнаго въ томъ не полагаетъ, то утверждаемъ и постановляемъ, дабы сіе было непремѣнимо во вся вѣки.** Почему сею утвердительною Патріаршею грамотою изъясняемъ, дабы отступающихъ отъ ереси лютеранской и кальвинской, и присоединяющихся къ благочестивому исповѣданію непорочныя вѣры православныхъ Христіанъ, мудрствующихъ и исповѣдающихъ все то, чему добре и благочестно научаетъ Восточная Церковь, **болѣе не перекрещивать, но чрезъ едино показаніе святымъ муромъ дѣлать совершенными Христіанами, сынами свѣта и наслѣдниками Царствія небеснаго**»<sup>[62]</sup>.

Знаменательно что Поместный Иерусалимский (Вифлеемский) Собор 1672 г. при патриархе Досифее II Нотаре, отменил постановление Константинопольского Патриарха Парфения II с 1644 г. о крещении всех переходящих из протестантизма, считая достаточным для присоединения оных лишь Миропомазание.

Владыка Сергей (Серафимов) делает важное замечание относительно грамоты 1718 г., также учитывая вопрос обливательной формы Крещения:

«Въ граматѣ сей достойно вниманія: а) то, что принятіе протестантовъ въ Православную Церковь чрезъ муропомазаніе патріархъ Іеремія представляетъ *определеніемъ* священнаго Собора, постановленнымъ *по тщательномъ изслѣдованіи и по уложенію Священныхъ правилъ*, т. е. согласно съ тѣми правилами Древле-Вселенской Церкви, **по которымъ однажды крещенныхъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа не слѣдуетъ перекрещивать;** б) достойна вниманія и особенная сила выраженной патріарха, показывающая вполнѣ твердое убѣжденіе греческихъ іерарховъ въ правотѣ своего ученія и дѣла (принятія протестантовъ безъ Крещенія): *утверждаемъ и постановляемъ*, говоритъ Іеремія, *дабы сіе было непременно во вся веки..., непоколебимо и во веки ненарушимо потомствомъ..., а въ случае сомненія, къ премененію сего (постановленія) клонящагося, мы должны всячески стараться сіе, яко доброе дело, предками установленное, защищать и всеми мерами препятствовать*»... Но поелику Крещеніе у лютеранъ совершалось такъ же, какъ и у британцевъ, какъ и у римскихъ католиковъ, т. е. чрезъ троекратное обливаніе, или окропленіе, то очевидно грековосточные іерархи первой половины XVIII вѣка, какъ и всѣ ихъ предшественники (отъ XII до XVIII в.), державшіеся правила – принимать въ Православную Церковь римскихъ католиковъ безъ Крещенія, чрезъ одно муропомазаніе, признавали Крещеніе западныхъ христіанъ, – чрезъ обливаніе и окропленіе, – дѣйствительнымъ Таинствомъ, полагающимъ на крещаемого такую же «неизгладимую печать», каковую полагаетъ и Крещеніе чрезъ троекратное погруженіе крещаемого въ

<sup>62</sup> Полное собрание законов Российской Империи. Т. 5 (1713-1719). № 3225. С. 586.

воду. Тщательное разсмотрѣніе и изслѣдованіе священнымъ соборомъ Константинопольскимъ 1708 года вопроса о принятіи лютеранъ, безъ сомнѣнія, касалось не только древнихъ правилъ принятія въ Правосл. Церковь различныхъ неправославныхъ, съ подведеніемъ лютеранъ и католиковъ подъ то или другое правило на основаніи ихъ догматическихъ заблужденій, – но и дѣйствительности ихъ Крещенія чрезъ обливаніе, правилъ и практики Греко-Восточной Церкви, бывшихъ въ ней со времени отдѣленія отъ нея Западной церкви, какъ и правилъ и практики Древле-Вселенской Церкви, относящихся къ Крещенію чрезъ обливаніе. Первыя, т. е. со времени раздѣленія церквей, мы уже видѣли; но и послѣднія, т. е. правила и практика Древле-Вселенской Церкви, представляютъ непререкаемое свидѣтельство того, что **поливательное Крещеніе издревле и всегда признавалось истиннымъ и дѣйствительнымъ Таинствомъ Возрожденія, неповторяемымъ такъ же, какъ и Крещеніе чрезъ троекратное погруженіе**, хотя и допускалось оно въ рѣдкихъ и исключительныхъ случаяхъ<sup>[63]</sup>.

Подводя итоги всего вышесказанного, приведемъ слова Епископа Сильвестра (Малеванского):

«О неповторяемости же Крещенія, если оно было совершено даже у еретиков, правильно, во имя св. Троицы, засвидетельствовали целые Соборы сего периода местные и Вселенские, как то: **Первый Вселенский Никейский Собор**, постановивший принимать в Церковь только павлиан через новое Крещеніе (Прав. 19), именовавшихъ же себя чистыми (последователей Новата) – безъ такового Крещенія (Прав. 8); **Поместный Лаодикийский**, постановивший первое, в отношеніи к фригам (последователямъ Монтана) (Прав. 7. Слич. Карфаг. Соб. пр. 60), а последнее, в отношеніи к, обращающимся от ересей, новатиан, фотиниан и четырнадцатников (праздновавшихъ пасху с иудеями в 14 день Нисана); **Второй Вселенский Собор**, пополнившій это самое опредѣленіе, только с включеніемъ в число принимаемыхъ безъ новаго крещенія ариан, македоніан, савватиан и апполинаристов, а в число принимаемыхъ с крещеніемъ – евномиан, савелиан и прочихъ подобныхъ еретиков (Прав. 7), и, наконецъ, **Шестой Вселенский Собор**, повторившій те же опредѣленія, с присовокупленіемъ только к принимаемымъ в Церковь безъ новаго Крещенія – несториан и причисленіемъ к нуждающимся в такомъ Крещеніи – манихеевъ, валентиниан, маркионитовъ и, имъ подобныхъ, еретиков (Трул. Соб. пр. 95). **Такого рода принятое и твердо сохранявшееся Вселенской Церковью, относительно неповторяемости Крещенія, правило, какъ мы видели, имело своимъ основаніемъ древнецерковную практику, в свою очередь основывавшуюся на апостольскомъ преданіи**»<sup>[64]</sup>.

Потвержденіемъ того, что в Русской Церкви с самаго начала не перекрещивали пришедшихъ от латинян, видно из житій русскихъ угодниковъ. **Блаженный Исидоръ, Христа-ради-Юродивый, ростовскій чудотворецъ** (†1474), былъ по происхожденію немцемъ и латиняниномъ, но глубоко полюбивъ Православіе Руси, здѣсь и отдалъ себя духовнымъ подвигамъ, спасаясь на нивѣ Русской Церкви и служа спасенію русскихъ душъ, былъ прославленъ Богомъ какъ русскийъ святой. В его пространномъ житіи нѣтъ никакихъ намековъ на то, что, принимая Православіе, онъ былъ перекрещенъ. Другой ростовскій чудотворецъ – **блаженный Иоаннъ Власатый, Милостивый** (†1581), судя по оставшейся послѣ его смерти псалтири на латинскомъ языкѣ, которой онъ пользовался, также былъ

<sup>63</sup> **Епископъ Сергій (Серафимовъ)**. *О правилахъ и чинопослѣдованіяхъ*. С. 97-98. Свидѣтельства о признаніи Церковью Крещенія черезъ окропленіе или поливаніе дѣйствительнымъ и истиннымъ таинствомъ приведенные тамъ же на С. 99-102.

<sup>64</sup> **Епископъ Сильвестр (Малеванскій)**. *Опытъ православнаго догматическаго богословія*. Том IV. Член 3. §134.

иностранцем, возлюбившим Православие Руси и подвизавшимся на русской земле, где Бог и прославил его святость. Хотя мало известно его житие, однако нигде нет данных, говорящих о том, что, приняв Православие, он был перекрещен<sup>[65]</sup>.

**Признавая латинское крещение за действительное, Православная Церковь отнюдь не разрешала приступать к нему своим чадам, имея в виду его неспасительность, как совершенного вне Церкви.** Это лучше видно из слов ученика свт. Марка Эфесского – Константинопольского патриарха **Геннадия II Схолярия**, который так поучает об этом свою паству:

«Если кто из православных отдает свое дитя латинянам и крестит у них ради икономи, после исправляя чадо, то это превосходит всякое зло, как [дело], преисполненное беззакония. Если хорошо крещение латинян, зачем после этого исправлять чадо? Если же исправляет, то явно показывает, что оно худо. А если худо, то кто, имея ум, добровольно захочет, чтобы его дитя принимало печать веры и залог вечного блаженства от еретика, согрешило с самого начала и нуждалось в исправлении? Однако Крещение и через слова, которые произнесли, и из-за других причин совершается во очищение всякого прародительского греха и прочих согрешений. **Итак, если Крещение есть очищение от нечистоты, то безумным, а не истинным христианином был бы тот, кто по икономии хотел бы воспринять некую нечистоту и после нуждаться в очищении.** Ибо если кто-то из-за обстоятельств и невольно крещен от неких еретиков, то ничто не мешает последующему исправлению. **Добровольно же делать это ради икономии недостойно ни упоминания, ни, тем более, дерзания. Поэтому никоим образом не надо этого делать»** (Сочинение Кира Геннадия Схолярия против Латинян)<sup>[66]</sup>.

Это восприятие не должно отнюдь удивлять, так как католики искажают понимание совершения самых Таинств, что особенно видно в Крещении. Согласно православному учению, то Крещение, как и все остальные Таинства, **совершает Сам Господь по Своей воле и по молитвам и вере Церкви.** Об этом лучше говорил свт. Иоанн Златоуст:

«И чтобы ты узнал и из этого, что едина сущность Отца, Сына и Святого Духа, [смотри], как передается крещение. Когда священник восклицает: «Крещается такой-то во имя Отца и Сына и Святого Духа», он трижды опускает и поднимает голову [крещаемого], подготавливая его этим таинством к принятию нисходящего [Духа Святого]. Ведь не только священник касается головы, но и десница Христова. И это следует из самих слов крещающего, ибо он не говорит «я крещая такого-то», но «крещается такой-то», **показывая, что он всего лишь слуга**

<sup>65</sup> **Архимандрит Амвросий (Погодин).** *К вопросу о чине принятия в православную церковь.* // «ВРХД». № 173 (I.1996). С. 116.

<sup>66</sup> Κυροῦ Γενναδίου τοῦ Σχολαρίου κατὰ λατίνων, 144-158: «Τὸ δὲ τινα τῶν ὀρθοδόξων τὸν αὐτοῦ παῖδα διδόναι λατίνοις καὶ βαπτίζεσθαι παρ' αὐτῶν οἰκονομίας χάριν, μετὰ δὲ τοῦτο τὸν παῖδα διορθοῦν, πᾶσαν ὑπερβαίνει κακίαν ὡς ἀνοίας ἀνάμεστον. εἰ μὲν καλὸν τὸ βάπτισμα τῶν λατίνων, διατὶ μετὰ τοῦτο ὕστερον τὸν παῖδα διορθοῖ; εἰ δὲ διορθοῖ, δείκνυσι πάντως ὅτι ἐκεῖνο κακόν• καὶ εἰ κακόν, τίς νοῦν ἔχων ἐκὼν ἐθέλησει τὸν ἑαυτοῦ παῖδα τὴν σφραγίδα τῆς πίστεως καὶ τὸν ἀρραβῦνα τῆς αἰωνίου ἀπολαύσεως παρὰ αἰρετικοῦ λαβεῖν, καὶ ἐκ πρώτης αὐτῆς ἀρχῆς ἀμαρτήσαι καὶ διορθώσεως δεῖσθαι; καίτοι γε τὸ βάπτισμα καὶ δι' οὗς εἶπομεν λόγους καὶ δι' ἄλλας αἰτίας γίνεται καὶ εἰς κάθαρσιν τῆς προγονικῆς ἀπάσης ἀμαρτίας καὶ τῶν ἄλλων ἀμαρτημάτων, εἰ οὖν τὸ βάπτισμα καθάρσιον ρύπου γίνεται, ἀνόητος ἂν εἴη ἐκεῖνος καὶ οὐ γνήσιος χριστιανός, ὁ δι' οἰκονομίαν ἐν τῷ βαπτίζεσθαι θέλει λαμβάνειν ρύπον τινὰ καὶ ὕστερον καθάρσεως δεῖσθαι• εἰ μὲν γὰρ παρὰ αἰρετικῶν τίνων κατὰ περίστασιν καὶ ἀκουσίως βεβάπτισται τις, οὐδὲν κωλύει τὸ καὶ ὕστερον διορθοῦσθαι• τὸ δὲ ἐκουσίως τοῦτο ποιεῖν χάριν οἰκονομίας, οὐδὲ λέγεσθαι ἄξιον, πολλῶ μᾶλλον τολμᾶσθαι• ὅθεν δεῖ μηδὲν τοῦτο ποιεῖν». **C. J. G. Turner,** *Antoher Anti-Latin Work attributed to Gennadius Scholarius.* // *Byzantinische Zeitschrift* 58(2) 1965, p. 342. Русский пер. по **А. Заноменц,** *Геннадий Схолярій, патриарх Константинопольский* (1454-1456). М. 2010. С. 131.

**благодати, который предоставляет свою руку, будучи поставлен для этого Духом. А совершает все Отец, Сын и Святой Дух, нераздельная Троица. Вера в Нее дарует нам отпущение грехов, и само это исповедание удостоивает нас усыновления» (2-я Огласительная гомилия, Оглашение второе, 26).**

В католическом костёле совершая Крещение священнослужитель говорит: **«я крещу...»**, выражает этим схоластический постулат, который гласит, что **он совершает священнодействие от лица Христа (in persona Christi) и всей Церкви (in persona totius Ecclesiae)**. В этом католичество отчуждается от учения самого блаж. Августина, который совершителем Крещения признавал его Божественного Установителя – Господа Иисуса Христа.

О том, что (формула) **«крещается раб Божий»** имеет преимущество перед выражением **«я крещая раба Божия»**, поучал уже свт. Симеон, архиепископ Солунский († 1429):

**«Архиерей говорит: «Крещается» – а не «крещая», как новомудрствующие и в этом латиняне, потому что он свидетельствует о доброй воле крещаемого. Ибо это «я крещая» не показывает, что просвещаемый крестится добровольно, но как будто по принуждению и самовластию крещаемого, против своей воли, и выражает, что только крещаемый крестит его по своей воле. Напротив, формула «крещается» выражает добрую волю крещаемого и то, что он «крещается от меня», т. е. архиерея или иерея, творящего уже дело Троицкого Бога, имя Которого ясно возвещается крещаемому» (Разговор о святых священнодействиях и таинствах церковных, 32).**



## НЕИЗГЛАДИМАЯ ПЕЧАТЬ ТАИНСТВА КРЕЩЕНИЯ – ЦАРСКАЯ ПЕЧАТЬ ВОСКРЕШЕГО СПАСИТЕЛЯ.

В своих разсуждениях об неповторяемости Таинства Крещения епископ Иоанн (Соколов) приводит термин **неизгладимая печать**:

«Крещеніе въ Православной Церкви совершается чрезъ троекратное погруженіе тѣла въ воду, съ призываніемъ Бога Отца и Сына и Св. Духа. Какъ духовное возрожденіе челоуѣка, Крещеніе, но разуму Православной Церкви, полагаетъ въ душѣ его **печать неизгладимую**. Поэтому, принятое однажды, Крещеніе не повторяется, если только оно правильно совершено, т. е. чрезъ троекратное погруженіе во имя св. Троицы, и если слова: **во Отца, и Сына и Св. Духа произнесены при Крещеніи по точному разумѣнію Православной Кафолической Церкви. Оно не повторяется и по совращеніи въ ересь и даже по отпаденіи отъ вѣры**, когда падшіе снова въ Православную Церковь возвращаются. За повтореніе правильнаго Крещенія, правила подвергаютъ священнослужителя **лишенію сана** (апост. 47)»<sup>[67]</sup>.

В этом месте мы остановимся на термине «неизгладимая печать», владыка Иоанн приводит у себя ссылку на 16-й член Послания Патриархов Восточно-Кафолической Церкви к епископам Великобритании с изложением Веры Православной с 1723 г.:

«Крещеніе полагаетъ неизгладимую печать (*χαρακτήρα ανεξάλειπτον*). Ибо невозможно перекрещиваться правильно однажды окрестившемся, хотя бы онъ послѣ сего надѣлалъ тысячу грѣховъ, или даже отвергся самой вѣры. Желаящій обратиться ко Господу воспринимаетъ потерянное сыноположеніе, посредствомъ Таинства Покаянія»<sup>[68]</sup>.

Обратимся к труду митр. Московского Макария (Булгакова), где находим следующее изложение:

«Об этой неизгладимой печати, полагаемой Крещением на каждого человека, единогласно говорят, вместе с постановлениями Апостольскими, древние Учителя Церкви: Ерма, Климент Александрийский, все, присутствовавшие на первом Карфагенском Соборе, св. Кирилл иерусалимский, св. Иоанн Златоуст, блаж. Иероним, блаж. Августин и другие. Вслед за тем Учителя древней Церкви проповедовали и о неповторяемости Крещения. (...) Посему-то все, даже крещенные еретиками, если только были крещены правильно во имя Пресв. Троицы, по древним правилам церковным, не были перекрещиваемы вновь, когда они приходили к Православной Церкви, и не перекрещиваются ныне, – а были присоединяемы и присоединяются к ней чрез возложение рук, или чрез таинство Миропомазания. Вновь же было преподаваемо Крещение и преподается только тем, которые крещены прежде неправильно, не

<sup>67</sup> **Епископъ Иоаннъ (Соколовъ)**. *Обзоръ церковныхъ постановлений о Крещеніи и Миропомазаніи*. С. 4-5.

<sup>68</sup> *Полное собраніе постановлений и распоряженій по ведомству Православнаго исповеданія Россійской Имперіи*. Т. 3 (1723). Спб. 1875. С. 180, 182.

во имя Пресвят. Троицы, не по Господню установлению, и которые след. вовсе не сподобились благодати этого Таинства»<sup>[69]</sup>.

Тоже находим и у другого киевского догматиста епископа Сильвестра (Малеванского):

«Отцы и Учителя в объяснении сего основания представляли некоторые свои соображения, заимствуя их, то из примечания в благодатном даре Крещения неотъемлемости и неизменности, то из усматривания в Крещении знаменования другой раз не повторяемых смерти и воскресения Христова. Кирилл Иерусалимский, например, Крещение называет **нерушимой печатью** (Поуч. предоглас. п. 16), а Василий Великий – **печатью неприкосновенной** (Бесед. побуд. к крещ.). По Иерониму, на каждого возрожденного полагается **особенная печать Божия**, подобная той, какою запечатлен был первый человек, быв создан по образу и подобию Божию (In Ephes. 1, 13), а по Августину, она составляет в получившем Крещении христианине, как бы, **характеристический или физиономический образ, который никогда не изглаждается, почему и делает излишним повторение Крещения** (Epist. 185 ad Bonit. n. 23; De baptism. VI, 1). Златоуст же, тоже видя в действии Крещения нечто похожее на **отпечаток печати** (In 2Corinth. homil. 3. n. 7), к сему присовокупляет такое соображение: «Мы спогреблись Христу Крещением в смерть; следовательно, как невозможно, чтобы Христос другой раз был распят, **так невозможно и в другой раз креститься**» (In Hebr. homil. 11. n. 3)»<sup>[70]</sup>.

Использование термина «печать» в связи с Крещением хорошо видно в первые III века. «Печать» как термин для Крещения прочно укоренилась в иудейско-христианской традиции, она часто использовалась в сирийской традиции, хотя гораздо реже встречалась в текстах, имеющих более слабую связь с иудео-христианством. В иудео-христианской традиции «печать» означает, прежде всего, **право собственности**, и значение этого имени близко к термину «принятие имени Иисуса». В традиции, менее связанной с иудаизмом, «печать» принимает значение **обязательства** и сочетается с моральным катехизисом, призывающим к изменению жизни после Крещения. В III в. термин «печать» широко известен, особенно в традициях азийской (Ириней Лионский). Писатели александрийской традиции хотя знают этот термин, но определенно избегают его употребления. Если в первые века христианства Крещение как термин «печать» применялся к самому Христу, то со временем представляется как печать Бога – Святой Троицы. В латинской литературе IV в. термин «печать», как правило, больше не используется для обозначения Крещения как такового (за исключением свт. Амвросия Медиоланского). На Востоке это название остается термином для Крещения, но в IV в. помимо свт. Кирилла Иерусалимского, оно используется редко<sup>[71]</sup>.

Свв. Апостолам, свв. Отцам и учителям Церкви известно это выражение (σφραγίς, sigillum, signaculum, obsignatio), находимое у многих из них, как: Апостол 70-ти Ерм: «**печать Сына Божия**» (Пастырь. Подобие 9, 16, 5), свщм. Ириней Лионский: «**печать вечной жизни и возрождения в Бога**» (Изложение проповеди апостольской, 3), Тертуллиан: «**запечатление веры**» (О покаянии, 6), «**печатью во имя Отца и Сына и Святого Духа**», «**печать Крещения**» (О крещении, 6. 13), преп.

<sup>69</sup> Митрополит Макарий Булгаков. *Православно-догматическое богословие*. Т. 2. Изд. 4-е. СПб., 1883. § 204. *Невидимые действия Таинства Крещения и его неповторяемость*. С. 333-335.

<sup>70</sup> Епископ Сильвестр (Малеванский). *Опыт православного догматического богословия*. Том IV. Член 3. §134.

<sup>71</sup> J. Słomka, *Wczesnochrześcijańskie nazwy chrztu*, Katowice 2009, s. 62-87. «Нетрудно объяснить такое воздержание. Александрийское богословие, используя концептуальный аппарат философии платонской и неоплатонской, все больше подчеркивает, что Крещение трансформирует человеческую природу. Именно в достижениях греческой культуры нашло оно много других понятий, которые считало более точными и целесообразным в описании Крещения. Можно только упомянуть, например: просветление, новое рождение, трансформацию человеческой природы. На этом фоне изображение печати, как так что-то вроде приходящего извне, казалось не очень точным» (Там же. С. 79.).

Ефрем Сирий: «**печатию во Христе**», «**печатию Христианства**», свт. Амвросий Медиоланский: «**духовная печать**» (spiritale signaculum) (О Таинствах Кн. III, 8, О тайнах, 42), преп. Евлогий, архиеп. Александрийский: «**печатию Веры**», свт. Кирилл Иерусалимский: «**нерушимая печать**» (Поучение предогласительное, 16. 17), свт. Василий Великий: «**неприкосновенная печать**» (Побудительная к принятию святого Крещения), Григорий Богослов: «печатию – замение господства» (Слово. На Святое Крещение 40, 4. 7), прав. Николай Кавасила: «**печать**» (2-е слово о жизни во Христе), Тертуллиан: «**печать Крещения**» (О крещении 6, 13). Также в ответах русского Новгородского митрополита Нифонта (XII в.) черноризцу Кирику находим «**Христову печать неврежену**»<sup>[72]</sup>.

Термин «печать» (**σφραγίς**) кажется чаще других встречается у пресвитера Климента Александрийского, для которого благодать Таинства Крещения не просто подавался единожды, но сопутствовала человеку во всей его дальнейшей жизни. В таком именно смысле он использует выражение «**блаженной печати**» (Строматы. II 3. 11. 2). В ином месте Климент упоминает о «**таинственной печати**» (Строматы. V 11. 73. 1), символически соответствующей тридневному воскресению Спасителя, под которой понимается именно Таинство Крещения (Рассуждение о началах и богословии, 39. 1; 42. 4; Увещании к язычникам, 12. 120. 1).

Блаженный Августин, епископ Иппонийский в борьбе с донатистами против перекрещивания, употреблял выражения «**Господня печать**» (characterem Dominicum) или «**царский знак**» (signum regale), «**военный знак**» (stigma militare, character militaris)<sup>[73]</sup> для доказательства неповторяемости Таинства Крещения:

«Крещеніе, совершенное еретикомъ по Господню учрежденію, съ призываніемъ именъ Св. Троицы, не справедливо называть aquam adulteram et profanam, какъ называлъ оное Св. Киприанъ, – оно есть Крещеніе Христа, которое свято, а не еретика. Какъ божественное учрежденіе или Господня собственность, Таинство Крещенія – Таинство Возрожденія всегда гдѣ бы ни было совершенно, въ Церкви или внѣ ея, кладеть на челоуѣка неизгладимую печать или знакъ, который не можетъ быть истребленъ и не требуетъ возобновленія, подобно тому воинскому знаку (nota militaris), который выжигается на рукѣ римскаго воина для напоминія ему о его обязанностяхъ, который дѣлаеть извѣстными бѣглецовъ и подвергаетъ ихъ наказанію, и который, будучи разъ отпечатлѣнъ законнымъ ли полководцемъ, или бунтовщикомъ, не измѣняется и не возобновляется у пойманнаго бѣглеца»<sup>[74]</sup>.

Так в «Дидаскалии» (Didascalia Apostolorum, не путат с «Дидахе») церковном служебнике, пользовавшимся в III в. широким хождением в Сирии и Палестине, читаем: «*подобает хранить печать Крещения в целости, чистоте и святости*» (Didascalia Apostolorum 3, 12).

Не лишне также привести выдержку из *Луга Духовного* блаж. Иоанна Мосха, в котором помещен следующей ответ святителя Афанасия Александрийского на вопрос относительно силы Крещения:

«Однажды спросили св. Афанасия, папу Александрийского, можно ли считать, согласно вере и учению христианскому, крещенным того, кто, не веруя на самом деле и лишь

---

<sup>72</sup> Памятники российской словесности XII вѣка, изданные съ объясненіемъ, вариантами и образцами почерковъ **К. Калайдовичемъ**. М. 1821. С. 183.

<sup>73</sup> Подобно свт. Кириллу Иерусалимском, который связывает печать с изображением Крещения как военной клятвы и приема в армию (12-е Поучения огласительные, 8).

<sup>74</sup> **Епископъ Сергій (Серафимовъ)**. *О правилахъ и чинопоследованіяхъ*. С. 72-73.

притворяясь верующим, испросит себе Крещение по каким – либо посторонним обстоятельствам? «Послушайте, – отвечал он, – что говорят старцы: когда была сильная смертность, многие без околичностей прибегали к св. Крещению из страха смерти. Блаженному мученику Петру явился некто в виде ангела и сказал: «Доколе будете вы посылать сюда запечатанные мешки, но совершенно пустые, без всякого содержания внутри?» Поэтому, насколько можно заключить из слов ангела, носящие печать Крещения, хотя бы и получили его в расчете на какое-либо благо, считаются крещенными» (Глава 198.).

Этот термин **неизгладимая печать** (**σφραγίδα ανεξάλειπτον**) был хорошо известен на Востоке уже в IV в., но с временем предался забвению, и только с проникновением на Восток в XVII в. схоластичного учения о «печати Таинства» (*character sacramentalis*) нашел отзвук. Это учение возникло на Западе во 2 пол. XII в. и является плодом собственно одних схоластических интеллектуальных изысканий.

Важно заметить что Востоку всегда свойственным был термин **σφραγίς**, но не **χαρακτήρ** как на Западе. Мало того, между обоими терминами существует замечаемая разница:

«Не рискуя ошибиться, можно сказать, что тезис о "сакраментальной неизгладимой печати" возник в схоластике как следствие попытки преодолеть традиционные платоновские представления о соотношении первообраза и его отображения. Слово **χαρακτήρ** в греческом языке изначально означает: 1) орудие, инструмент, с помощью которого ставят печать или штамп; 2) опознавательный или напоминающий знак. Однако при обозначении печати или отпечатка с нее очень часто употребляется не **χαρακτήρ**, а **σφραγίς**. По отношению к Таинству оба понятия, а **σφραγίς** и **χαρακτήρ** употребляются в метафорическом значении – как "неизгладимая печать" Бога»<sup>[75]</sup>.

Уже свт. Василий Великий отмечал разницу между терминами **χαρακτήρ** и **σφραγίς**, что видно в завершении 26-й главы его трактата о Св. Духе:

«Поэтому, при озарении только Духа, собственно и надлежащим образом видим сияние славы Божией, а посредством Образа возводимся к той славе, которой Он есть **образ** и равнообразная **печать**».

«Ὡστε οικείως και ακολούθως δια μεν του φωτισμού του Πνεύματος, το απαύγασμα της δόξης του Θεού καθορώμεν διά δε του χαρακτήρος, επί την ού εστιν ο **χαρακτήρ** και η ισότυλος **σφραγίς** αναγόμεθα»<sup>[76]</sup>.

О Крещении как **Хриstopодражательной печати** поучает святитель Амвросий Медиоланский:

«Итак, тебя помазал Бог, тебя запечатлел Христос. Каким образом? **Ты был запечатлен знаком Его Креста, знаком Его страданий. Ты принял печать для уподобления Ему, чтобы ты воскрес по Его образу и жил по Его примеру. Он был распят для греха и живет для Бога. Подобно и твой ветхий человек, погруженный в купель, был распят для греха, но воскрес для Бога**» (О таинствах, Книга VI, 7).

Выдающийся христианский писатель и богослов святой праведный Николай Кавасила, живший XIV в., так пояснял зачем Крещение называется печатью:

«Ибо рождение, кроме сего понятия, конечно, не может означать ничего иного, и

<sup>75</sup> Р. Готц. *Таинства в истории отношений между Востоком и Западом*. пер. с немец. М. 2014. С. 115-116.

<sup>76</sup> Свт. Василий Великий. О Святом Духе 26, 64 // PG 32, 185. Переводчик польского издания **отказывается** признать оба термина за синонимы. См. Św. Bazyli Wielki, *O Duchu Świętym*, przekł. A. Brzóstkowska, Warszawa 1999, s. 174.

возрождение и воссоздание обозначают одно то, что рожденные уже и созданные рождаются и в другой раз и потерявшие образ теперь вторым рождением возвращаются прежнему виду подобно тому, как художник, придав вид веществу разбитой статуи, возрождает образ и воссоздает его. Потому что и самое дело Крещения в нас есть вид и образ, **ибо оно начертывает вид и напечатлевает образ на душах наших, являя их сообразными смерти и воскресению Спасителя, почему именуется печатью**, так как образует по подобию царского образа и блаженного вида. Поелику же сей вид облакает вещество и сокрывает безобразие, потому Таинство сие называем одеждою и погружением (βαπτισμα). И Павел, объясняя то, что одежда и печать указывают на сие Таинство, иногда говорит, что Христос написуется и воображается в христианах, иногда – что облакает их подобно одежде. Сказано также о приемлющем Таинство, что он облачается и погружается. Первое – в послании галатам: «Чадца моя, имиже паки болезную, дондеже вообразится Христос в вас» (Гал.4:19), и «Иисус Христос преднаписан бысть, в вас распят» (Гал.3:1); другое в том же послании: «Елицы во Христа крестистесь, во Христа облекостесь» (Гал.3:27). (...) Помазание (χρῖσμα) оно потому, что помазанного для нас Христа оно написует в нас, приемлющих Таинство; **оно есть и печать (σφραγίς), отпечатлевающая самого Спасителя**. Ибо помазание отовсюду по своему образу проникая в тело приемлющего и усвоившись ему, соделывает помазанного знаменованным и **показывает вид его и составляет поистине печать**. Из сказанного видно, что **от рождения оно может быть названо печатью**, равно как и от печати – одеянием и погружением. Поелику же и благодатный дар, и просвещение, и купель относятся к одному и тому же, как творение и рождение, ясно, что всякое наименование Крещения означает одно то, что купель есть рождение и начало новой жизни нашей во Христе. А что совершаемое и произносимое в Таинстве имеет тот же» (2-е слово о жизни во Христе. Какое содействие оказывает ей Божественное Крещение).

Дело в том, что латиняне на своим мнимых вселенских соборах в Флоренции (1438-1445) и Триденте (1545-1563) развили у себя целое учение о так называемом «характере таинства», т. е. неизгладимой печати трех таинств, – крещения, конфирмации и священства. Такое мудрование они и по ныне сохраняют за действующим у себя<sup>77</sup>. Это мнение было заимствовано митр. Киевским Петром (Могилой) и полемистом-писателем Лаврентием Зизанией Тустановским, что повлекло упреки в их сторону от других писателей от Православия.

Восточная Православная Церковь в лице своих авторитетнейших деятелей, как: Иерусалимские патрр. **Досифей II** и **Хрисанф Нотары**, Константинопольский патр. **Иеремия III**, Антиохийские патрр. **Макарий III Заим** и **Афанасий III Даббас**, а также Русская Церковь, в лице: свт. митр. Ростовского **Димитрия (Туптало)**, архиеп. Славянского и Херсонского **Евгения (Вулгариса)**, митр. Московского и Коломенского **Макария (Булгакова)**, термин этот оставила преимущественно за Таинством Крещения.

Уже **св. митр. Московский Филарет (Дроздов)** обратил внимание на несостоятельность применения этого термина к Таинствам Миропомазания и Священства. Святитель правильно замечает, что выражение что:

*«неизгладимый характеръ, character indelebilis, signum indelebile, въ отношеніи къ Таинствамъ, не встрѣчается ни въ Священномъ Писаніи, ни въ Правилахъ апостольскихъ и*

---

<sup>77</sup> Кодекс канонического права католического костёла (1983 г.): «Таинства Крещения, Миропомазания и рукоположения, налагающие неизгладимую печать, не могут преподаваться повторно» (Кан. 845, § 1.).

соборныхъ, ни въ писаніяхъ древнихъ св. Отцевъ»<sup>[78]</sup>,

но встречается термин *печатъ*, как в увещательном слове к Крещению свт. Василия Великого.

Вот его слова: «*Какъ заступитъ тебя ангель? Какъ изметъ тя отъ враговъ, когда не видитъ печати?*» И далѣе, Крещеніе называетъ онъ *печатию неприкосновенною*. Но это сказано о Крещеніи, а не о Священствѣ. Подобныя выраженія можно находить и у другихъ св. Отцевъ, но все такъ же о Крещеніи, или о Мвропомазаніи, а не о Священствѣ»<sup>[79]</sup>.

Московской святитель поясняетъ подробнее ошибку латинянъ в приписываніи неизгладимости в Миропомазаніи и Священствѣ такъ:

«Новѣйшіе латинскіе богословы о трехъ Таинствахъ - Крещенія, Мвропомазанія и Священства, одинаково говорятъ, что сіи Таинства полагаютъ на душѣ неизгладимый характеръ, и потому суть неповторяемыя. Но въ семь мнѣніи объ одинаковости сихъ трехъ Таинствъ есть погрѣшности. Мвропомазаніе не есть неповторяемо; но надъ крещенными и мвропомазаннми, потомъ впадшими въ ересь и приходящими къ Церкви съ раскаяніемъ повторяется мвропомазаніе (II Всел. Соб., прав. 7; III Всел. Соб., прав. 95.). И святитель Димитрій въ вопросахъ и отвѣтахъ о вѣрѣ говоритъ, что тайна мвропомазанія вторицею дается царемъ, да отступившимъ отъ Православныя вѣры. Таинство Крещенія не повторяется, и не прекращается въ своемъ дѣйствіи. По Крещеніи впадшій въ ересь, или отрешившійся отъ Христа, и обращающійся съ покаяніемъ, принимается Церковію, какъ крещенный, и, по исполненіи покаянія, можетъ пользоваться всѣми правами крещеннаго. Но Таинство Священства не повторяется; а можетъ прекратиться въ своемъ дѣйствіи. Священникъ, впадшій въ ересь, или отрешившійся отъ Христа, и обращающійся съ покаяніемъ, лишается священства, и пріемлется Церковію, какъ мірянинъ (Апост. 62. Петр. Алекс. 10.)»<sup>[80]</sup>.

Подробнее суть ошибки латинянъ раскрыл в своихъ примечаніяхъ к 48-му Апостольскому Правилу преп. Никодимъ Святгорецъ:

«По какой причине из семи Таинствъ не повторяются только два: Крещеніе и рукоположеніе в Священство? По мнѣнію схоластиковъ, причина в томъ, что эти Таинства оставляютъ неизгладимый отпечатокъ, который, какъ они считаютъ (см.: Николай Вулгарис. Катехизисъ. Богословіе. Гл. 4), есть действительное качество, присущее душе, и сверхъестественная сила. **Такому мнѣнію схоластиковъ последовали почти все наши современные богословы, а особенно Корессій. Но я думаю, что эти Таинства не повторяются в одной-единственной жизни принимающихъ ихъ только потому, что они совершаются во образъ смерти Господней, которая, свершившись однажды, не можетъ повториться.** Ведь крещаемые крестятся в смерть Господню, по словамъ ап. Павла (см. Рим 6, 3) и согласно Апост. 47.

Иереи же, лишившись Священства, потому не рукополагаются второй разъ, что изображаютъ собой первого и великаго Иерея, Который однажды вошелъ во святилище и приобрелъ вечное искупленіе (Евр 9, 12), по словамъ ап. Павла, и пребываетъ во веки, имея священство непреходящее (См. Евр 7, 24). **Именно такъ, по моему мнѣнію, причина, по которой**

---

<sup>78</sup> Взглядъ на вопросъ о неизгладимомъ характерѣ священства, и на отношеніе онаго къ церковному суду надъ священнослужителями (22 января, 1860 г.). // *Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ*. Подъ редакціей Преосв. Саввы, архіеп. Тверскаго. Том 4. Спб. 1886. № 539. С. 479.

<sup>79</sup> Там же. С. 480.

<sup>80</sup> Там же. С. 481.

иерей не рукополагается заново. Священство во Христе непреходящее, потому и образ Христа должен всегда пребывать в требуемой от священства чистоте, чтобы вполне сохранялось подобие между Первообразом и Его отображением – иереем. Другая причина заключается в следующем: священник поставляется главным образом для того, чтобы священнодействовать, а именно приносить Таинственную Жертву, которая есть жертва бескровная и через которую возвещается одна смерть Господня, по ап. Павлу (см. 1 Кор 11, 26).

Если измышленный схоластиками «отпечаток» действительно служит причиной того, что эти Таинства не повторяются, то почему повторяется Таинство Миропомзания, хотя оно называется печатью и оставляет отпечаток в душе? Ибо евангелист Иоанн говорит: Впрочем, Помазание, которое вы получили от Него, в вас пребывает (1 Ин 2, 27). И ап. Павел: Который и запечатлел вас и дал залог Духа в сердца ваши (см. 2 Кор 1, 22). А Давид называет Саула Помазанником Господним не только после отвержения его Богом, но и после его смерти (см. 2 Цар 1, 14).

Итак, именно по этой причине, т. е. потому, что смерть Господа одна, за одной литургией следует рукополагать только одного диакона, только одного иерея и только одного архиерея, а не двух или многих, по словам Симеона Фессалоникийского (ответ 39) (Sym. Thessal. Respons. 39. // PG 155, 888B) и по словам Иова, приведенным в «Синтагматоне» Хрисанфа. «А те, кого рукополагали не по одному – даже не знаю, что они такое, – говорит тот же Симеон, – потому что они рукоположены не по Преданию Церкви» (Ibid. // PG 155, 888C). А вместе рукополагают чтецов и иподиаконов – сразу нескольких за одной литургией, потому что они менее совершенная часть священства и служат вне алтаря, согласно тому же Иову (там же). Именно для этого, т. е. чтобы единственная смерть Христа не повторялась дважды, и Поместный собор в городе Антиссиодор, собранный в 613 г. при императоре Ираклии, постановил не совершать две литургии в один день на одном и том же престоле: «Не допускается на одном престоле в один и тот же день возглашать две литургии, равно как не допускается на том же престоле, на котором совершил литургию епископ, в этот день совершать ее и пресвитеру», – что нарушают паписты. Но и наши иереи, совершающие литургию два раза якобы из дерзновения, тяжко согрешают и впредь пусть не допускают этой нелепости»<sup>[81]</sup>.

Помещение этого термина в отношении к Таинству Крещения Восточными Патриархами в их знаменитом Посланий 1723 г., не являлось знаком восприятия ними латинского учения (а лишь заимствованием термина *χαρκτήρ* вместо *σφραγίς*), а было связано с твердым убеждением их в том, что Таинство Крещения в никоим случае не может повторяться.

Также надо пояснить, что участники Триденцкого Собора принимая учение о неизгладимости трех Таинств, забыли сделать надлежащие оному разъяснение, что отнюдь не было единственным погрешением этого Собора<sup>[82]</sup>. Один из западных богослов Элисео Руффини признается в том что

---

<sup>81</sup> **Преподобный Никодим Святогорец.** *Пидалион. Правила Православной Церкви с толкованиями.* В 4 т. Т. I: *Правила святых апостолов.* Пер. с греч. Екатеринбург 2019. С. 342-344. В этом месте мы выуждены сделать возражение относительно приводимого нами места. Следовало бы русскому переводчику привести в кавычках (согласно транслаторским правилам) оригинал подлинника по греч. изданию Пидалиона, каковый *χαρκτήρα ανεξάλειπτον* (см. изд. 1841 г. σ. 50.), который был в цит. нами месте как «неизгладимый отпечаток», хотя он доселе переводился как «неизгладимую печать» (см. *Полное собрание постановлений и распоряжений по ведомству Православного исповѣданія Россійской Имперіи.* Т. 3 (1723). Спб. 1875. С. 182.). Переводчик пытался сделать перевод более корректным православной терминологии посредством *σφραγίς*, но дело в том что преп. Никодим имеет ввиду схоластическое понимание этого вопроса посредством слова *χαρκτήρ*.

<sup>82</sup> Достаточно только припомнить в каком поспешном темпе Триденцким Собором на последней 25-й сессии

этот Собор:

«дал определение, направленное против протестантских нападок на понятие Таинства (...), однако о природе "печати" (*характёр*) в этом определении сказано только самое необходимое, так как и католические богословы в этом вопросе не достигли единства. В результате в дальнейшем развитии учения о печати мы видим главным образом его историческое обоснование. Исследователи обычно не углубляются в вопрос о сущности этой печати. Только в последнее время положение стало меняться»<sup>[83]</sup>.

Как видим, сами латиняне не знают сути учения, которое создали для собственной защиты (sic!).

Не лишним будет сказать, что учение о неизгладимости трех Таинств католики **переделали**, а не заимствовали от блаж. Августина, как ошибочно считают многие:

«Уже Августин считал, что Крещение, Миропомазание и рукоположение сообщают, помимо благодати, еще нечто, а именно «**печать Владычную**», т. е. знак принадлежности Господу (*signum Dominicum*), делающую человека «имуществом» Христа, хотя при этом он отождествлял эту печать, этот знак (*character*) с Таинством как знаком (*sacramentum*). Схоластика отступила от этого толкования Августина и увидела в печати (*character*) результат освящения, т. е. *середину* между благодатью и *sacramentum* (таинственным знаком). Схоластики XII и XIII вв. различали в Таинстве (*sacramentum*) видимый знак (*sacramentum tantum*) и действительность, реальный результат Таинства (*ressacramenti*), т. е. благодать, но кроме того еще и некоторый «духовный знак самой благодати», который они называли *res et sacramentum* (благодать как знак). С помощью этого понятия они пытались определить и описать «печать Таинства» (*character sacramenti*). Учение о «печати», поставившее на первый план функцию освящения, пришло в конце концов к тому, что эта печать невидима и что она имеет при этом знаковый (сакраментальный) характер. Однако как эта печать может иметь знаковый характер, т. е. быть знаком, будучи при этом невидимой?»<sup>[84]</sup>.

Этой мысли поддерживается также протопресвитер Петр Хиирс:

«Фома Аквинский, развивая средневековую доктрину о Крещении и его характере, опирается на аргументы Августина. Однако, использование Фомой Аквинским термина «характер» [печать, отличительный знак] в значительной степени отличается от того, которое предлагает Августин. Для Фомы Аквинского печать [Крещения] является неотъемлемой внутренней частью души, т. е. частью, которая никогда не может быть удалена или изъята. Для Августина печать [Крещения] является внешним элементом. «Он говорит в прямом смысле этого слова об определенной отметке на теле человека и использует ее для объяснения и доказательства священного знака Крещения». Данная теория основывается на том, что внешним знаком Крещения может обладать любой, кто в действительности чужд телу Церкви, следовательно, такой знак лишен у него силы Таинства. Это различие имеет большое значение для понимания самой сути данного Таинства. Для Фомы Аквинского характер Крещения

---

принимался Декрет о чистилище (*Decretum de purgatorio*) в пятницу 3 декабря 1563 г. и Декрет индульгенциях (*De indulgentia*) на следующий день, т.е. субботу 4 декабря. Интересно что 16 лет раньше на 10-й сессии Собором было рассматривались запросы латинских богослов, недоумевающих по поводу основательности чистилища и индульгенции как таковых. На этом Соборе было принято 16 догматических постановлений, покрывших большую часть католической доктрины. Собор длился 18 лет, при трех последующих папах. От всех участников под угрозой анафемы было потребовано подписать все соборные решения, до своего возвращения в родных страны.

<sup>83</sup> П. Готц. С. 116. прим. 263.

<sup>84</sup> Там же. С. 116-117. прим. 264.

порождает духовные результаты и «отпечатывается» в душах тех, кто крестились законно. Таким образом, внешняя законная отметка Крещения влечет за собой и длительный внутренний результат – в душе. Это как раз тот момент, который отсутствует в теории святого Августина: законные Таинства могут быть – что и происходит зачастую – абсолютно лишены духовной результативности. В этом учении Аквинского, возможно, мы и встречаем первый шаг к признанию абсолютного проявления и воплощения Святого Духа вне Церкви, в таинствах раскольников и еретиков<sup>[85]</sup>.

**Внешним выражением того, что Крещение оставляет эту печать служить слово «Аминь», которое произносится (должен произносить восприемник) после призывания отдельно каждого из Трех Лиц (Ипостасей) Святой Троицы, чем запечатлевается (скрепляется) самое Таинство.**

Подтверждение чего находим в толковании святителя Кирилла Александрийского на вопрос Христа на Ин.11:26:

«Впрочем, необходимо знать, что свое исповедание веры мы делаем Богу, хотя отвечая на вопросы, предлагаемые людьми, разумею священнослужителей, мы говорим «верую» при принятии святого Крещения. Поэтому ужасно солгать и впасть в неверие, чтобы не иметь свидетелем и судьей своего безумия Самого Владыку всяческих, говорящего: «И я свидетель, говорит Господь» (Иер.36:23). Должно также обратить внимание на то, что, между тем как Лазарь лежал во гробе и был мертв, за него некоторым образом женщина вопрошается о (деятельном) признании веры, дабы и это опять получило значение образца в Церкви. Так, когда новорожденный младенец приносится или для получения помазания оглашения или же совершенной степени благодати во святом Крещении, то приносящий возглашает за него: **аминь**. Также за находящихся при смерти больных, и ради сего должествующих креститься, другие отрекаются и ручаются, из любви как бы предоставляя свой голос удрученным болезнью. Это можно видеть и на Лазаре и сестре его. Премудро и предусмотрительно Марфа **наперед посеивает свое исповедание веры, чтобы пожать плод от него**» (Толкование на Евангелие от Иоанна, Кн. 7).

Архиепископ Вениамин (Краснопевков-Румовский) в своей Новой Скрижали так поясняет значение этого слова при погружении:

*«Во имя Отца, аминь: и Сына, аминь: и Святаго Духа, аминь.* Надлежит здесь знать, что трижды *аминь* напечатано в Требнике между Лицами Святой Троицы для произношения восприемнику и предстоящим, которые все и при всяком погружении должны произносить от себя *аминь*, во исповедание совершаемого, как бывает сие же самое и при пострижении чтеца и певца, о чем смотри в своем месте. Во избежание сего замешательства правильнее делается, когда в российских требниках эта частица *аминь* печатается другими чернилами трижды между Лицами Всесвятой Троицы, чем, когда она печатается одними чернилами и шрифтом с теми же Божественными словами» (Ч. 4, Гл. 6, §15).

Важно знать правильный смысл этого слова древнееврейского происхождения, которое означает: «воистину», «бесспорно», «да будет так». «Аминь» наречие, производное от древнееврейского корня, содержащего представление о твердости, верности. Сказать «Аминь» значит заявить, что то, что сказано, признано верным, дабы скрепить данное утверждение или выразить

---

<sup>85</sup> **Προτοπρεσβυτέρου Πέτρου Ἀμπαν Χίρς**, Η αναγνώριση του βαπτίσματος των ετερόδοξων ως βάση μίας νέας εκκλησιολογίας. Доклад протопресвитера Петра Хиирса «Признание крещения инославных как основа новой экклезиологии (в одном направлении со II Ватиканским Собором)» на конференции, посвященной предстоящему Великому и Святому Собору 23 марта 2016 г. Пер. по <https://apologet.spb.ru>.

участие в произнесенной молитве. В Ветхом Завете «Аминь» может иметь смысл, соответствующий нашему «да будет» (Иер. 28:6)<sup>[86]</sup>. Пророк Иеремия (Иер. 11:5) использует это слово в качестве Божьей устной печати, когда Всевышний подтверждает свою клятву ввести народ Божий в землю текущую молоком и медом.

В богослужении это слово может иметь и другое значение: если люди принимают обязательство перед Богом, то это значит, что Его слову доверяют и предаются Его всемогуществу и благодати. «Аминь» становится богослужебным возгласом, произносимым после славословий, такое его понимание в Новом Завете (Рим. 1:25; Гал. 1:5; 2 Пет. 3:18, Евр. 13:21). Возгласом «Аминь», которым собрание присоединяется к молящемуся от его имени, предполагается понимание смысла слов произнесенной молитвы. В конце каждой молитвы христиане просят Творца скрепить Своей печатью молитвенное воззвание. В молитвах просительного характера слово «Аминь» служило выражением желания или просьбы об исполнении просимого (по словам свт. Кирилла Иерусалимского). В случае если молитва носила характер обета, то с произносимым в заключение ее словом «Аминь» соединяется (по указанию блаж. Августина) смысл намерения исполнить обещанное.

Как видно, слово «Аминь» означает, что сбудутся слова Господние. Так именно есть и в случае Таинства Крещения, которое установлено Господом Иисусом Христом<sup>[87]</sup>, повелевшим Своим ученикам, а затем и им последователям крестить народы **во имя Отца и Сына и Святаго Духа** (Мф. 28:19). Таким образом трикратным словом «Аминь» Церковь заявляет, что сохраняет Заповедь Господню о совершении Крещения во имя Трех Лиц Св. Троицы.

Перекрещеванцы в своем безумии пытаются разорвать эту «царскую печать» Таинства Крещения (по выражению антиохийского патр. Макария III), скрепляющую собой Исповедание Веры в Троидного Бога. Нам из истории всемирной известно какое наказание угрожало лицам, дерзнувшим разорвать печать правителя – смертная казнь без помилования. Царская печать ломалась только однажды – когда её владетель умирал и этому был установлен определенный обряд.

**В случае Таинства Крещения установленного самым Иисусом Христом «Царем царей» (1Тим. 6:15; Откр. 17:14; 19:16), Его царская печать не может никогда быть сломаной ибо «Христос, воскреснув из мертвых, уже не умирает: смерть уже не имеет над Ним власти. Ибо, что Он умер, то умер однажды для греха; а что живет, то живет для Бога» (Рим. 6:9-10).**

Иисус Христос был положен в гроб к которому была приложена печать, для того чтобы не был открыт он (Мф. 27, 66). **Эта печать окажется свидетельством нерушимости чуда Воскресения Господа Иисуса Христа, потому что воскресший Христос даже эту печать не разрушил.**

Святая Церковь воспевает в своих песнопениях Господу: **«из гроба печати нерушив воскресе»** (Акафист сладчайшему Иисусу. Икос 7-й); **«Сохранив цела знамения (печати) Христе, воскресл еси из гроба»** (Канон Пасхи, песнь 6-я); **«как не расторже печати, смерть поправый»** (4-я Анатолиева стихиры на хвалитех 2-го гласа воскресного октоиха)

---

<sup>86</sup> В этом смысле Аминь переводится в Вульгате, но лишь в Псалтири: в остальных книгах этого древнейшего латинского перевода Библии еврейское слово остается без перевода (amen). Однако чаще всего – это слово обязывающее и выражает свое согласие с кем-либо и тогда оно передается греческим "алифос" – "истинно" (у Семидесяти толковников, Симмака, Феодотиана) (*Богословско-литургический словарь*).

<sup>87</sup> См. Мф. 5:18.

18:3; Ин. 1:51; 5:19.



## СНИСХОЖДЕНИЕ ЦЕРКВИ В СЛУЧАЕ НЕВОЗМОЖНОСТИ КРЕСТИТЬ ПОСРЕДСТВОМ ПОГРУЖЕНИЯ.

До конца XIII в. обычай совершать Таинство Крещения чрез погружение являлся повсюду господствующим, как на Западе, так и на Востоке (где доныне соблюдается неизменно). Мы выше упоминали о том, что византийцы упрекали латинян за Крещение однократным погружением. **«Обливание в Западной Церкви введено в позднейшие века для большего удобства священнослужущих»**<sup>[88]</sup>. Даже знаменитый католический богослов XIII в. Фома Аквинский говорил: *«хотя Крещение может совершаться не только чрез погружение, но и обливание и окропление: однако безопаснее крестить способом погружения, потому что сие находится во всеобщем употреблении»* (Summ. Theolog. III. 66. 7). Уместно заметить что одно из древних названий Крещения на Западе это **lavacrum regenerationis – купель Возрождения**.

Но с конца XIII-го в. обычай погружения начал терять свою силу на Западе, и стало входить в общее употребление Крещение чрез обливание, которому способствовали местные Соборы XIV-XVI в. Если до конца XIII в. Западные Соборы в Англии (Целихитский 816 г., Ворчестерский 1240 г.), Франции (Нимский 1284 г.), Нидерландов (Утрехтский 1293 г.) и Германии (Кёльнский 1280 г.) за обдержанное принимали погружением, и только допускали обливание в случае болезни, то Соборы в XIV-XVI в. (Литтихский 1287 г., Камбрейский 1300 г., Равенский 1311 г., Падуанский 1470 г., Кезансонский 1571 г., Регенсбургский 1512 г.) предоставляли произволу частных Церквей и лиц – совершать Крещение посредством погружения, или обливания, смотря потому, какой где обычай существовал, то решительно говорили об одном обливании (особенно в XVI- в.). Следствием было то, что обычай погружения, с течением времени, все более и более уступал место обливанию, и обычай обливания распространился, наконец, на всем западе. Были, конечно, и исключения, как римско-католическая епархия в Медиолане, которая в конце XVI в. приняла решение впредь крестить у себя только через погружение, чего держатся там доселе. Отказ от погружения был сразу выдвинут протестантами как погрешение папства против христианской веры. Протестанты сознавали, что этот способ Крещения противоречит не только словопроизводству (βαπτισμός, immersion), но и таинственному значению Крещения, и что посему нужно бы крестить посредством погружения<sup>[89]</sup>.

Но папство было глухо на эти возражения, и произвол был в закреплен на Тридентском Соборе (собранным кстати для контрреформации), где были признаны равночестными разные способы совершения Крещения (крестить погружением, окроплением, обливанием). Тоже повторено в ныне действующем Кодексе канонического права католического костёла (1983 г.): *«Крещение*

<sup>88</sup> Проф. прот. А. М. Иванцов-Платонов. *О западных вероисповеданиях. Римско-католическая церковь.* Ч. 5. § 10.

<sup>89</sup> Епископ Михаилъ (Лузинъ). *О крещеніи чрезъ погруженіе и обливаніе.* // «Прибавленія къ Твореніямъ св. Отцовъ» Ч. 14. (1855). Кн. 4. С. 449-455.

*преподаётся либо погружением, либо обливанием, согласно предписаниям конференции епископов»* (Кан. 854).

В рамках богослужбной реформы Второго Ватиканского Собора, в католическом костёле в 1969 г. был опубликован новый «Чин крещения младенцев» (*Ordo baptismi parvulorum*), в 1972 г. «Чин христианского посвящения взрослых» («*Ordo Initiationis Christianae Adultorum*»), оба утверждены папой Павлом VI, а также в 1980 г. «Чин посвящения детей, достигших возраста катехизации» (предназначен для детей, которые не были крещены в младенчестве и достигли возраста), утверждены папой Иоанном Павлом II. Все эти чины допускают Крещение через троекратное погружение либо троекратно возлияние воды, сознавая даже (!), что второе «полнее выражает участие в смерти и воскресении Христа» (ОИСА. Введение § 22).

**Католический костёл, хотя в прошлом сознавал и поныне сознает необоснованность Крещение через обливание, всетаки придерживается его для большего удобства своих священнослужащих. Иначе считали на Востоке, где обливательное Крещение допускалось в случаях необходимости, а не удобства.**

47-м Правилom Поместного Собора Лаодикийского больные оглашенные допускались к Таинству Крещения при сокращении положенного для них время оглашения:

«В болезни приившим Крещение, и потом получившим здравие, подобает изучати Веру, и познавати, яко божественного дара сподобилися».

Экстраординарный профессор СПбДА по кафедре церковного права и председатель учебного комитета при Св. Синоде, протоиерей Алексей Иванович Парвов поясняет:

«Въ случаѣ же большой слабости младенца, которая особенно замѣчается въ такъ называемыхъ недоноскахъ, т. е. недопошенныхъ въ утробѣ матерней до 9-ти мѣсяцевъ, а родившихся чрезъ 6-ть или 8-мь мѣсяцевъ отъ зачатія, **можно и не погружать крещаемого въ воду, а только обливать его водою, съ головы, съ произношеніемъ узаконенныхъ словъ. Таковое, въ семь случаѣ, Крещеніе Церковь всегда признавала дѣйствительнымъ** (Кипр. Карѣ. къ Магну. п. 76; Неокес. пр. 12; Лаод. пр. 47)»<sup>[90]</sup>.

В 1724 г. Св. Синод Указом от 22 апреля разрешил **окрестить опасно больную малолетнюю татарку, не погружая всего тела в воду, но возлиянием малого количества на голову, во избежание вреда её здоровью:**

«Въ протоколѣ оставшихся въ Санкт-Петербургѣ синодальныхъ ассесоровъ написано: приходилъ въ камеру Синодальнаго Правленія Санкт-Петербургскаго Исакіевскаго собора протопопъ Алексѣй Васильевъ, которой синодалнымъ членамъ доносилъ: сего жъ де апрѣля 21-го дня призванъ онъ, протопопъ, въ домъ Его Императорскаго Величества, гдѣ Ее Высочество Государыня Кронъ-Принцесса Наталія Алексіевна изволила ему приказать, чтобъ обрѣтающуюся въ домѣ Ихъ Высочества малолѣтнюю татарского народа дѣвочку болящую и святаго Крещенія желающую, страха ради смертнаго, дабы она безъ Крещенія въ той болѣзни не умерла, сподобить святаго Крещенія некоснительно. При томъ же случившейся у Ея Высочества докторъ предлагалъ, что де тоя болящую дѣвочку, ежели, крестя всетѣлесно, въ воду погружать, то де страхъ предлежитъ, чтобъ отъ того ей вреда и безвременной смерти не приключить, и того ради требуется позволеніе, дабы оное Крещеніе исполнить возліаніемъ на голову ея мало воды, опредѣлено: по вышеписанному Ея Высочества Государыни Кронъ-Принцессы повелѣнію, оную татарского народа дѣвочку во благочестивую христіанскую вѣру

<sup>90</sup> *Практическое изложение церковно-гражданских постановлений въ руководство священнику на случаи совершенія важнейшихъ требъ церковныхъ.* Сост. священникъ Алексѣй Парвовъ. 3-е изд., доп. и испр. Спб. 1868. С. 9.

окрестить, страха ради смертного, некоснительно и вмѣсто погруженія возліяніе воды позволить, а въ Москву для извѣстія къ Святѣйшему Синоду послать доношеніе»<sup>[91]</sup>.

Св. Церковь не хотела чтоб они не сподобились Таинства Крещения из-за формальностей самых, поэтому разрешала таких сподобить его, но потребуя от них в случае выздоровления продолжения изучения христианского учения, уже для того, чтобы таковые поняли какого божественного дара удостоились (θείας δωρεάς).

Церковной истории известны случаи местного разрешения на совершение Крещения посредством обливания. Особенно поучительны два из них:

1) В ответе Константинопольского Патриаршего Синода (Σύνοδος ἐνδημούσα) 1301 г., бывшем под председательством патриарха Иоанна XII Космаса (1294-1303), на вопросы Сарайского епископа Феогноста:

**«Вопросъ. Приходящимъ отъ татаръ, хотящихъ креститися, и не будетъ велика сосуда, въ чемъ погружать ему? – Ответъ. Да обливаютъ его трижды, глаголя: «во имя Отца и Сына и Святаго Духа»<sup>[92]</sup>.**

**«Вопросъ, предложенный Феогностомъ объ образе совершенія Таинства Крещенія, очевидно**

<sup>91</sup> Полное собраніе постановленій и распоряженій по ведомству Православнаго исповѣданія Россійской Имперіи. Т. 4 (1724-1725). Спб. 1876. С. 106.

<sup>92</sup> *Обозрѣніе рукописей собственной библиотеки преподобнаго Кирилла Бѣлозерскаго, составленное Архимандритомъ Варлаамомъ. // Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ. 1860. Апрель-Іюнь. Кн. 2. С. 38. А. С. Павлов* переиздавая вопросо-ответы к Феогносту, признавал что списки этого памятника до крайности разнообразны, но решил приурочить их к 12 августу 1276 г. (Русская историческая библиотека. Т. 6. Памятники древнерусского канонического права (XI-XV в.). Спб. 1880. № 12. Стб. 129-140.). А. С. Павлов опирался в своем издании на греческого варианта ответов, открытый преосвященным епископом Порфирим (Успенским) в библиотеке афонскаго Иверскаго монастыря и изданным им в русском переводе (Первое путешествие в Афонские монастыри и скиты Архимандрита, ныне Епископа, Порфирия Успенскаго в 1845 году. Ч.1. Отд. 2. Киев 1877. С. 303-307.). Но греческий текст содержит всего 15 вопросо-ответов, так как с славянский 33. Тем не менее А. С. Павлов игнорировал тот факт что греческий издатель ошибочно приписал вопросо-ответы к Феогносту Патриаршему Синоду под председательством патр. Иоанна XI Векка (1275-1282), не зная о том что провели в 1301 г. Патриаршего Синода с участием русской делегации (Κανονικαὶ διατάξεις: Επιστολαί, λύσεις, θεσπίσματα τῶν ἀγιωτάτων πατριάρχων Κωνσταντινουπόλεως, ἀπό Γρηγορίου τοῦ Θεολόγου μέχρι Διονυσίου τοῦ ἀπὸ Ἀδριανουπόλεως, ἐπιστάσι **Μ. Ιω. Γεδεών**, Τ. Α'. Ἐν Κωνσταντινουπόλει 1888, σσ. 16-20.). В половине 1301 г. Киевский и Владимирский митр. Максим заседал на Константинопольском Патриаршем Синоде, где, по его воле, Феогност предлагал для решения вопросы о нуждах Русской Церкви и записывал ответы. Вероятно, по возвращении с сего собора, митрополит разослал «всем христианам правоверным» правило о постах и хранении законного брака (Благословение Максима митрополита всея Руси всем христианом правоверным // Русская историческая библиотека. Т. 6. С. 139-142.). 12 лет после патриарха-униата Иоанна XI Векка, на престол взойдет его тезка Иоанна XII Космас (1294-1303). Первый был ревностным поклонником Лионской Унии с Римом, второй оказался среди её противников, за что был отправлен в ссылку. Феогност несколько раз посещал по делам Царьградъ, но отнюд не однажды. Одна из его поездок была связана с вопросом о крещении дочери хана Менгу-Темира (умер. 1282), вышедшей замуж за ярославского св. блгв. князя Феодора (овдовел ок. 1280 г.). Хан сам взял на себя ходатайство пред Константинопольским патриархом о разрешении сего брака и отправил для сего посольство во главе с Феогностом (в качестве ханского посла к византийскому императору Михаилу VIII Палеологу (1261-1282)); патриарх дал разрешение под условием принятия дочерью хана христианской веры. Это посольство, вероятно, состоялось около 1278 г., поскольку Феогност возвратился в Сарай уже в 1279 г. Последние известное посещение Царьграда Феогностом происходило в 1301 г., вместе с митр. Максимом († 1305), где предлагал он другие вопросы для соборного разсуждения (Т. Р. Галимов. Ещё раз к вопросу о христианской миссии сарайской епископии (XIII – начало XIV вв.). // Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. Вып. 4. 2015. С.138-160.). Следует отметить, что исследователь В. Лоран отказывался поместить отсутствующие на греческом языке 18 вопросов с остальными, считая их другого происхождения. V. Laurent, *Les registes des actes du patriarcat de Constantinople*. Vol. 1. Fasc. 4: *Les registes de 1208 a 1309*, Paris 1971, № 1427, pp. 213-215.

возбужденъ былъ особенными обстоятельствами Церкви сарайской и показываетъ, что въ его время татары стали уже обращаться къ Церкви Православной. Феогностъ спрашивалъ: какъ поступать въ томъ случае, когда бываетъ нужно крестить татаръ, а сосуда удобнаго (велика) добыть негде? И получилъ соборный ответъ, что **въ такомъ случае Крещеніе, можно совершать чрезъ обливаніе**. Ответъ собора показываетъ, что въ XIII в. Православная Восточная Церковь обливаніе считала только дозволеннымъ образомъ совершенія Крещенія и притомъ въ случаяхъ невозможности погруженія, но что правильнымъ, общимъ и главнейшимъ образомъ совершенія этого Таинства было погруженіе. Въ противномъ случае, не возникло бы сомненія и вопроса. Видно, въ XIII в. вопросъ о погруженіи и обливаніи былъ всеобщимъ въ Россіи, видно также, что некоторые хотели оспорить погруженіе, иначе Отцы Собора не сделали бы последнего добавленія»<sup>[93]</sup>.

**2) Указъ Св. Правительствующаго Синода от 28 июня 1826 г. о разрешеніи Пекинской Духовной Миссии** допускать некоторые отступленія отъ установленныхъ правилъ и обрядовъ:

«По Указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вторично представленіе изъ Совѣта Пекинской Духовной Миссии, отъ 1 Юля 1824 года, коимъ по причинѣ различія климата и обычаевъ Китая съ нашими отечественными, испрашиваетъ разрѣшенія, какъ относительно новопризываемыхъ чадъ Христовыхъ, такъ и самихъ членовъ Миссии, а именно: 1-е) имъ, миссіонерамъ, подбривать головы и бороды, и выходя со двора, надѣвать китайское платье; 2-е) **совершать Таинство Крещенія надъ вступающими во святую вѣру албазинцами чрезъ возливаніе только воды на главу крещаемого**; и 3-е) имъ же, миссіонерамъ, исключая четырехдесятици, во всѣ прочіе посты, разрѣшить на масло и молоко. **Приказали: Совѣту Пекинской Духовной Миссии дать знать указомъ, что Святѣйшій Синодъ означеннаго представленія на 1-й и 2-й пункты согласенъ**. Что же касается до 3-го пункта, то на оный и разрѣшенія испрашивать не слѣдовало, ибо на то есть ясныя и положительныя Правила церковныя»<sup>[94]</sup>.

Также Определеніемъ Св. Синода от 24 августа 1797 г. оказано было снисхожденіе большимъ католикамъ, реформатамъ и лютеранамъ, желающимъ обратиться въ Православіе:

«Если кто изъ нихъ предъ кончиною пожелаетъ принять Наше исповѣданіе, такового присоединять къ Нашей церкви, въ разсужденіи краткости времени и слабости больнаго, **при одной, съ возложеніемъ священнической руки, исповѣди**, и удостоивъ потомъ причастія Святыхъ Таинъ, погребать, по кончинѣ его, по всему чиноположенію нашей церкви»<sup>[95]</sup>.

Это истинно-православное и снисходительное постановленіе Св. Синодъ было буквально повторено 20-го февраля 1800 г., с дополненіемъ следующей фразы:

«Если же кто изъ нихъ пожелаетъ предъ кончиною своею принять наше исповѣданіе, такового присоединять къ нашей церкви, въ разсужденіи краткости времени и слабости больнаго, при одной, съ возложеніемъ на него священнической руки, исповѣди; **а кто не помазанъ святымъ муромъ, то помазавъ на челѣ онымъ**, и удостоивъ потомъ причастія

<sup>93</sup> Обзоръ опредѣленій Константинопольскаго патріаршаго собора по вопросамъ Феогноста, епископа Сарайскаго (1301 г.). // «Православный собесѣдникъ». 1863. Ч. 1. Февраль. С. 151.

<sup>94</sup> Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія Россійской имперіи. Том 19. Царствованіе Государя Императора Николая I (12 Декабря 1825-1835). Петроградъ 1915. № 50. С. 73

<sup>95</sup> Синодскій Указъ Св. Синода от 24 августа 1797 г. О погребеніи священникамъ Православныя Церкви умершихъ другихъ Христіанскихъ религій людей, въ случаѣ небытности ихъ пасторовъ. // Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія Россійской имперіи. Том 19. Царствованіе Государя Императора Павла I (6 Ноября 1796 - 11 марта 1801). Петроградъ 1915. № 129. С. 97.

Святыхъ Таинъ, погребать по кончинѣ его по всему чиноположенію нашея церкви»<sup>[96]</sup>.

Такое же снисхождение допускалось Московским митрополитом свт. Филаретом (Дроздовым), который допускал её в отношении к ссыльным протестантам, которые без присоединения к Православию, приобщились св. Таин:

«1) Ссыльныхъ протестантовъ, приобщившихся Святыхъ Таинъ отъ православнаго священника, по какому-либо случаю **безъ формальнаго присоединенія и муропомазанія, признавать дѣйствительно принадлежащими къ Православной Церкви.** 2) Православное духовенство должно изъяснить таковымъ, на основаніи Священнаго Писанія, что принятіе ими Святыхъ Таинъ отъ Православной Церкви, не только равносильно словесному обѣщанію принадлежать сей Церкви, но еще сильнѣе онаго; что посему если они не утвердятся въ соединеніи съ Православною Церковію, а отступятъ отъ нея, то должны будутъ дать предъ Богомъ отвѣтъ въ нарушеніи обѣта не однимъ словомъ, но самымъ дѣломъ и святымъ Таинствомъ изъясленнаго. 3) **Посему располагать ихъ къ принятію печати святаго муропомазанія, которой они случайно лишились.** 4) Впрочемъ, если таковые, непреклонно поставляя себѣ въ извиненіе недоразумѣніе случившагося, уклонятся отъ Православной Церкви и возвратятся къ лютеранскому исповѣданію, Православная Церковь, исполнивъ въ отношеніи къ нимъ свой долгъ тѣмъ, что сказано выше, во второмъ пунктѣ, по духу терпимости, согласно съ указомъ Святѣйшаго Синода, 26 августа, 1797 г., оставитъ таковое дѣло безъ дальнѣйшаго преслѣдованія»<sup>[97]</sup>.

Настоящее заключение свт. Филарета вошло, с буквальной точностью, в определение Св. Синода, от 10 июня-12 августа 1848 г.<sup>[98]</sup>.

Эти примеры не являются отнюдь оправданием для обливательного вида Крещения. Следует

---

<sup>96</sup> Указъ Св. Синода отъ 20 февраля 1800 г. О погребеніи полковымъ священникомъ лютеранъ и другихъ религіей людей въ случаѣ небытности ихъ пасторовъ. // *Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія Россійской Имперіи. Царствованіе Государя Императора Павла Перваго (1796-1801 гг.)*. Петроградъ 1915. № 436. С. 516.

<sup>97</sup> *Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Синоду по вопросу: «слѣдуетъ ли считать принадлежащими къ лютеранской церкви такихъ ссыльныхъ протестантовъ, которые на пути приобщались Святыхъ Таинъ, безъ изъясненія желанія присоединиться къ Православію» отъ 31 мая 1848 г. // Собраніе мненій и отзывовъ Филарета, митрополита Московскаго и Коломенскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ. Томъ дополнительный. СПб. 1887. № 67. С. 244-246.*

<sup>98</sup> Уместно здесь привести взгляд свт. **Иоанна (Максимовича) Шанхайскаго** по поводу принятия православными причастия у католиков восточнаго обряда: «Относительно приобщенія униатскимъ священникомъ православныхъ в древнихъ церковныхъ правилахъ, конечно, ничего нет, т.к. католичество появилось гораздо позже. Но каноническіе правила, начиная с апостольскихъ временъ, запрещаютъ молитвенное общеніе с иноверными, рассматривая то какъ отпаденіе отъ веры. Обратное возвращеніе в Православную веру, а также принятіе в Православіи лицъ неправомудрствующихъ, но у коихъ основныя догматы неповреждены и миропомазаніе коихъ приемлется, совершается черезъ таинство Причастія (95 прав. Шестого Вселенскаго Собора). Означеннымъ правиломъ руководится Православная Церковь, имъ же и Католическая. Посему православный, причастившійся в католической церкви, является отпавшимъ отъ Православія и присоединившимся къ католической вере. В некоторыхъ мѣстахъ католики широко пользовались темъ, уговаривая больныхъ причаститься по-католически, а затемъ по смерти ихъ хоронятъ какъ православныхъ. В Шанхае дважды **я не призналъ такого перевода в католичество, т.к. оно было совершено надъ людьми, у которыхъ воля уже ослабла, а всю жизнь они были православными и никогда не думали переходить в католичество.** Причащеніе православныхъ католиками есть несомненный переводъ ихъ в католичество, и кто даетъ другое объясненіе является лицомъ, не понимающимъ того, чего, конечно, нельзя сказать про католическихъ священниковъ, или просто хитрымъ обманщикомъ». **Епископъ Савва (Сарашевич)**. Летопись почитанія архиепископа Иоанна (Максимовича). Чудеса Божіи сегодня. Платина-Москва 1998. С. 167-168

напомнить за патриахом Феодором Вальсамоном: **«Что не по правилу, то в пример не приводится»**<sup>[99]</sup>, и преп. Никодимом Святорцем: **«Исключение из правил не приводится в пример»**<sup>[100]</sup>.

Эту мысль подробнее поясняет видный русский богослов епископ Курский и Белгородский Михаил (Лузин):

**«Хотя то верно, что Таинство Крещения в древности обыкновенно совершалось чрез погружение: впрочем, церковная история представляет несомненные доказательства того, что древняя Церковь позволяла в случаях нужды крестить и чрез обливание, признавая, что Таинство Крещения не теряет своей силы и при таком способе совершения, если только совершается во имя Святой Троицы. Так, первенствующая Церковь позволяла крестить обливательным Крещением тяжело больных, возлежавших на одре, которых нельзя было крестить чрез погружение, и которых посему крестили посредством обливания, не желая лишить их благодатных даров Крещения; и крещенных таким образом Церковь признавала истинными христианами»**<sup>[101]</sup>.

Об этом читаем в письме сщмч. Киприана Карфагенского к Магну:

**«Ты спрашиваешь еще, возлюбленный сын, моего мнения относительно тех, которые получают благодать Божью в болезни и немощи: должно ли их почитать законными христианами, когда они не омыты, но только облиты (non loti, sed perfusi) спасительною водою? В этом отношении скромность и смирение наше никого не предупреждает своим мнением, предоставляя всякому думать как угодно и поступать как думает. Мы, сколько разумеет мерность наша, полагаем, что благодеяния Божии ни в чем не могут быть недостаточны и слабы и что нельзя получить чего-либо меньше там, где с полною верою и принимающего и подающего приемлется то, что из Божественных даров. В спасительном Таинстве греховные язвы омываются не так, как нечистоты кожи и тела в мирской и плотской бане, где для того чтобы омыть и очистить все тело, нужны бывают селитряный цвет с прочими снадобьями, ванна и водоем. Иначе омывается сердце верующего, иначе очищается ум человека через заслугу веры. В спасительных Таинствах в случае крайней необходимости, по щедрости Божией, даруется от Господа верующим все. И потому никого не должно смущать, когда видят, что больные принимают Божественную благодать через окропление или облитие (..) Отсюда ясно, что и окропление воды действует как спасительная баня, и когда это бывает в Церкви, при чистой вере принимающего и дающего, то все может восполниться и совершиться величием Господним и истинною веры. А что некоторые называют таковых не христианами, а «клиниками» (т.е. больными, которые не могут встать с постели и ходить), то я не понимаю, откуда они заимствуют это название.**

(...) И потому, сколько нам дано разуметь верою и мыслить, мое мнение таково, что всякого, кто получил Божественную благодать в Церкви, по закону и праву веры, должно почитать законным христианином (*Legitimus judicetur Christianus*). И если кто считает их ничего не получившими, ничего не имущими, потому что они только облиты

<sup>99</sup> Толькование на 18-го пр. Сардикийского собора.

<sup>100</sup> Толькование на 48-е правило Свв. Апостолов. // Преподобный Никодим Святгорец. *Пидалион. Правила Православной Церкви с толкованиями*. В 4 т. Т. I: *Правила святых апостолов*. Пер. с греч. Екатеринбург 2019. С. 342.

<sup>101</sup> Епископ Михаил (Лузин). *О крещении чрез погружение и обливание*. // «Прибавления къ Творениямъ св. Отцовъ» Ч. 14. (1855). Кн. 4. С. 455-456.

спасительною водою, то все же пусть не обольщают их, заставляя креститься по освобождению от тяготы болезни и выздоровлении. Не могут быть крещаемы те, которые уже освящены церковным Крещением. Так для чего же соблазнять их в их вере и благости Господней? Или они и получили Господню благодать, но только сокращенною и меньшею мерою дарования Божественного и Святого Духа, так что можно считать их христианами, но равнять с прочими не должно? Напротив, Дух Святой дается не мерою, но на каждого верующего изливается весь. (...) Правда, та же духовная благодать, которая в Крещении равно приемлется верующими, потом поведением и действиями нашими или уменьшается, или умножается (...) Если же кто смущается тем, что некоторые из крещаемых больных еще искушаются нечистыми духами, то пусть ему будет известно, что упорное нечестие диавола имеет силу только до спасительной воды, а в Крещении он теряет весь яд своего нечестия. (...) те, кои в случае крайней необходимости крещены, получили благодать в болезни, освобождаются от нечистого духа, беспокоившего их прежде, и живут в Церкви достохвально и досточестно, со дня на день более и более преуспевая в умножении небесной благодати через приращение веры. **И напротив, часто некоторые из крестившихся здоровыми, если потом стали грешить, бывают мучимы возвратившимся нечистым духом. Из чего ясно открывается, что диавол изгоняется в Крещении верою верующего, а если потом вера ослабевает, то он возвращается.** После сего неужели справедливо будет мнение тех, которые осквернившихся языческою водою вне Церкви у противников и антихристов почитают крещеными, а крещающихся в Церкви признают получившими снисхождение и Божественную благодать в меньшей мере? Справедливо ли оказывать еретикам такую честь, чтобы приходящих оттуда и не спрашивать, омыты они или облиты, клиники они или перипатетики, а у нас уменьшать целост истины веры и оспаривать у церковного крещения его величие и святость?».

Как видим, Карфагенский Святитель удивляется термином клиники, которым презираются те, что крещены были обливательной формой. Современные перекрещеванцы не хотят видеть этих слов, из хитро умалчивают это письмо свщм. Киприана, поскольку оно обличает явно их неправоту.

Также в Послании Патриархов Восточно-Кафолической Церкви къ епископамъ Великобританиі съ изложениемъ Вѣры Православной с 1723 года, которое было подписано Константинопольским Патриархом Иеремией, Антиохийским Афанасием, Иерусалимским Хрисанфом, а также восьмью другими иерархами Востока говорится:

**«Такимъ же образомъ мы почитаемъ крайне ложнымъ и нечистымъ то учение, будто бы несовершенствомъ вѣры нарушается цѣлость и совершенство Таинства. Ибо еретики, которыхъ принимаетъ Церковь, когда они отрекаются отъ своей ереси и присоединяются ко Вселенской Церкви, получили Крещение совершенное, хотя имѣли вѣру несовершенную. И когда они на послѣдокъ пріобрѣтаютъ вѣру совершенную, то ихъ не перекрещиваютъ»** (15-й член)<sup>[102]</sup>.

Православный Епископат всегда призывал к совершению Таинства Крещения посредством погружения. Но не призывал отрицать его, если оно было совершено посредством обливания.

Уже в Древне-Русской Церкви встречаем в архипастырских посланиях Русских Святителей призывы к совершению Таинства Крещения посредством одного погружения, как: 1) **свт. митр. Киприан** к псковскому духовенству (1395 г.) и к игумену Афанасию (1390-1405 гг.); 2) **свт. митр.**

<sup>102</sup> Полное собрание постановлений и распоряжений по ведомству Православного исповедания Российской Империи. Т. 3 (1723). Спб. 1875. С. 180.

**Фотий** в послании в Новгород (1410 г.) и в грамоте в Псков (1410-1417 гг.) и в поучении «попам и инокам» (1431 г.)<sup>[103]</sup>.

Также **определением Владимирского Собора 1274 г.**, изложенных в грамоте **митр. Кирилла II** говорится:

«Более да не обливают никого же, но да погружают: несть нигде же писано обливание, но погружение в сосуде отлучене»<sup>[104]</sup>.

*«Въ отношеніи къ Таинству Крещенія соборъ опредѣлилъ образъ совершенія того Таинства. Какъ видно, въ некоторыхъ мѣстахъ оно совершалось не по правильному чиноположенію Церкви. Вследствіе этого соборъ опредѣлилъ: Таинство Крещенія совершать непременно посредствомъ троекратнаго погруженія въ воде – во имя Отца, и Сына, и Духа Святаго, а не посредствомъ обливанія. Объ обливаніи, прибавляютъ отцы собора, нигде не пишется, но предписывается погруженіе въ сосудъ «отлучень» 0, т. е. собственно для сего предназначенномъ»*<sup>[105]</sup>.

Проф. А. А. Дмитриевский считал не без основания, что столь большое количество архипастырских увещаний русского епископата было связано с частым использованием обливания наряду с погружением, но даже преобладанием обливания над погружительным при крещении детей:

«На основаніи богослужебныхъ памятниковъ можно думать, что дѣти въ большинствѣ случаевъ крестились чрезъ обливаніе, а не чрезъ погруженіе. "Аще младенець есть крещаемый, замѣчается по поводу образа Крещенія почти во всѣхъ нашихъ богослужебныхъ памятникахъ, посаждаетъ того долѣ въ крестильници, водѣ суши по ши, и куплетъ. Придерживая левою рукою, десною приѣмъ теплую воду, возливаетъ на главу его, за еже младенцу сдабу суши и блюсти залитія". Быть можетъ, вотъ это-то столь распространенное правило и было причиною, почему обливательное Крещеніе имѣло такое широкое примѣненіе на практикѣ, не смотря на строгія запрещенія и весьма частыя убѣжденія русскихъ митрополитовъ»<sup>[106]</sup>.

В декабре 1355 г. **Патриарх Константинопольский свт. Каллист I** (пам. греч. 20 июня) издал учительское послание священникам и монахам болгарского города Тырнова по поводу того, что они при Крещении совершали только одно погружение или даже окропление:

«Что же касается до того, что священники болгарскіе крестятъ въ одно погруженіе, или совершаютъ Крещеніе чрезъ окропленіе водою, какъ попало, то это дѣло весьма нелѣпное и исполненное нечестія. Ибо постановленіе святыхъ славныхъ и всехвальныхъ апостоловъ и священные ихъ каноны всѣхъ крещенныхъ въ одно погруженіе повелѣваютъ, по преданію Спасителя, крестить снова, какъ некрещенныхъ. А поелику всякій, кто не крестится водою и Духомъ, по евангельскому изреченію Спасителя, не войдетъ въ Царствіе небесное, то ясно, что не крещенный по этому преданію въ три погруженія есть внѣ Царствія небеснаго. Ибо совершаемая во святомъ Крещеніи три погруженія совершаются не просто и какъ попало, но они знаменуютъ небесныя, божественныя Таинства. Такъ какъ Спаситель нашъ заповѣдалъ святымъ своимъ ученикамъ крестить всѣхъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, какъ въ трипостасную, божественную, блаженную и пресущную Троицу, то мы, по ученію великаго изъяснителя Божественныхъ Таинъ, Діонисія Ареопагита, тремя погруженіями въ Крещеніи

<sup>103</sup> Проф. А. А. Дмитриевскій. *Богослуженіе въ русской церкви въ XVI вѣкѣ*. Ч. 1. Службы круга седмичнаго и годичнаго и чинопоследованія Таинствъ. Историко-археологическое изслѣдованіе. Казань 1884. С. 290-293.

<sup>104</sup> Русская историческая библиотека, издаваемая Археографической комиссіей. Том 6. СПб. 1880. С. 94-95.

<sup>105</sup> *Опредѣленія Владимирскаго собора 1274 года*. // «Православный собесѣдникъ». 1863. Ч. 1. Мартъ. С. 236.

<sup>106</sup> Проф. А. А. Дмитриевскій. С. 291-292.

прославляемъ ипостаси тріпостаснаго Божества, будучи при произнесеніи каждаго изъ сихъ святыхъ именъ однажды погружаемы въ воду и вынимаемы изъ нея. Вмѣстѣ съ тѣмъ, поелику божественное сіе Крещеніе изображаетъ смерть Спасителя (*елицы бо во Христа крестихомся* – по Апостолу – *въ смерть Его крестихомся*), а погребеніе Спасителя было тридневное, то мы необходимо крещаемся въ эти три состоянія, указывая этими тремя погруженіями на тридневную смерть и воскресеніе Спасителя. Посему не крещаемые такимъ образомъ суть вовсе несовершенны и неполны (въ благодати) и крещаются не по образу высокаго знаменованія Крещенія. Ибо сей священный Діонисій говоритъ о Крещеніи слово-въ-слово такъ: «символическое ученіе таинственно открываетъ, что священно-крещаемый тремя погруженіями и возношеніями въ водѣ подражаетъ богочначальной смерти тридневнонощнаго погребенія Иисуса Живнодавца, насколько богоподражаніе возможно для людей. Итакъ Крещеніе дается во образъ смерти Господа, вода вмѣсто погребенія, елей вмѣсто Святаго Духа, печать (запечатлѣніе Мвропомазаніемъ) вмѣсто Креста, мвро же служить укрѣпленіемъ исповѣданія». А что болгарскіе священники и не пользуются мвромъ, по узаконенному преданію Церкви, въ святѣйшей и великой, что при насъ, Церкви Божіей, изготовляемымъ такъ, какъ это показываетъ и передаетъ тотъ же великій Діонисій, изъ смѣшенія различныхъ сортовъ благовонныхъ и благоуханныхъ веществъ, то это дѣлаютъ они весьма неосновательно и совершенно вопреки церковному законоположенію. Ибо такъ какъ чувственное воспріятіе благоуханія святаго мвра возводитъ крещаемаго къ мысленному благоуханію Духа (Святаго), совершенствуетъ его и укрѣпляетъ въ исповѣданіи вѣры, то не помазуемый составомъ такого Мира пребываетъ несовершеннымъ и неутвержденнымъ въ добрѣ, потому что будучи непричастенъ сего чувственного благоуханія, онъ лишается и богочначальнаго (θεορχηκῆς) онаго благоуханія и божественной пищи. Ибо тотъ же святой богословъ говоритъ: «символическій составъ Мира, какъ бы въ образѣ неизобразимаго, напишетъ намъ Иисуса – источникъ воздѣйствій къ божественнымъ благоуханнымъ дѣламъ, тогда какъ само мвро знаменуетъ благоуханнаго Иисуса – источникъ божественныхъ дарованій и всецѣло облагоухающаго вѣрныхъ, по слову Апостола: *вы есте благоуханіе Христово*». Итакъ, если Христовою Церковію предано совершать и совершается св. Крещеніе такимъ именно образомъ, то тотъ, кто крещаетъ или крещается вопреки таковому образцу – въ одно погруженіе, или окропляетъ водою, и кто совершаетъ сіе Таинство просто, какъ попало, а также кто помазуетъ или помазуется вмѣсто сего (указаннаго нами) мвра мвромъ мощей святаго и славнаго великомученика Димитрія или Святаго Варвара, тотъ, какъ явно отмечающій церковное Преданіе, не знаю какой отвѣтъ дастъ Богу въ день суда, или какъ избѣгнетъ наказанія за столь тяжкія прегрѣшенія противъ вѣры. Посему такъ какъ вы съ боголюбезнымъ намѣреніемъ донесли объ этомъ нашей мѣрности и божественному и священному, что при насъ, синоду, какъ мужи благоговѣйные, поборники добродѣтели и особенные доброжелатели тамошнихъ болгарскихъ христіанъ, и такъ какъ вы письменно получили отъ нашей мѣрности соборное удостовѣреніе, равно какъ и въ кратцѣ изложенное ученіе о честномъ Таинствѣ спасительнаго Крещенія: то, если вы заботитесь (какъ и дѣйствительно вы заботитесь) о спасеніи многихъ, подвигнитесь къ вразумленію и наставленію о семъ всѣхъ тамошнихъ архіереевъ и всѣхъ священниковъ Болгаріи, и внушите имъ совершать Таинство Крещенія по образцу Церкви Божіей и какъ здѣсь въ кратцѣ написано, крестить совершаемыхъ божественною банею въ три погруженія, въ сосудѣ, наполненномъ водою съ елеемъ и помазывать ихъ по всѣмъ членамъ этимъ божественнымъ и

честнымъ муромъ, и такимъ образомъ дѣйствовать сообразно съ Преданіемъ святыхъ Апостоловъ и священныхъ Каноновъ; сосуды же, въ которыхъ совершаемо бываетъ Крещеніе, соблюдать только для этой потребности, а отнюдь не употреблять для другой какой либо нужды, потому что и это незаконно и неблагоговѣйно. Поелику же составленіе святаго Мира не производится въ Болгарской Церкви, а изготовляется оно по преданію въ святѣйшей, что при насъ, Церкви Божіей, то нужно, чтобы во время Святой Четырдесятницы, они избрали изъ тамошнихъ священствующихъ нѣсколько мужей благоговѣйныхъ и отправивъ ихъ съ надлежащимъ для приготовления мвра вознагражденіемъ, по узаконенному преданію, получили бы отъ насъ это Великое и Божественное муро, въ совершеніе крещаемыхъ, какъ сказано. Итакъ , вотъ что повелѣваетъ вамъ наша мѣрность съ находящимся при ней Божественнымъ и Священнымъ Синодомъ для исправленія на дальнѣйшее время того, что совершается въ Болгарской Церкви не по Правиламъ. И если они возвратятся къ добру и оставятъ зло, т. е. нововведеніе и нарушеніе Правиль относительно Таинства Крещенія, – главизны нашего спасенія, да будетъ имъ даровано прощеніе отъ Бога, какъ не знающимъ точно священнаго постановленія о семъ. Если же они и теперь, по испытаніи и дознаніи дѣла и притомъ послѣ нашего вразумленія и наставленія и вашихъ, благоговѣйные и почтенные монахи, убѣжденій къ этому, останутся неисправимыми, то мѣрность наша и нашъ Божественный и Священный Синодъ исполнили, безъ всякаго опущенія, возложенный на нихъ Богомъ долгъ – поучать вѣрныхъ и разъяснять имъ Его Таинства. Виновные же, а особенно предстоятели Церкви и іереи, дадутъ отчетъ на послѣднемъ судѣ (Христовомъ) и подвергнутся великому осужденію и гнѣву Божію за то, что не послѣдовали Преданію и Ученію Святой Кафолической и Апостольской Церкви Христовой. Впрочемъ, мы молимъ Бога, да ни коимъ образомъ не будетъ сего; но да потщится и возстанетъ Церковь сія, и великій и небесный сей даръ Крещенія и іереи да подають народу и народъ да принимаетъ по Божественному Преданію, такъ чтобы сей даръ былъ поистинѣ даромъ, избавленіемъ и очищеніемъ отъ первороднаго грѣха, знакомъ сыноположенія, а отнюдь не виною осужденія<sup>[107]</sup>.

Другимъ важнымъ учительнымъ посланіемъ, посвященнымъ порядку совершения Таинства Крещенія является Окружное посланіе Никифора (Феотоки), архиепископа Словенскаго и Херсонскаго с 1754 г. противъ обливательнаго Крещенія, священникамъ Славенской епархии:

«По долгу званія моего я обязанъ наблюдать и смотрѣть за всѣмъ, что относится къ учению христіанскому, дабы сіе ученіе сохранялось здраво и неповрежденно. И во- первыхъ , обращаю вниманіе ваше на святое Крещеніе, которое есть дверь всѣхъ Таинствъ, начало Спасенія нашего, отпушеніе грѣховъ и примиреніе съ Богомъ. Оно есть даръ усыновленія, потому что въ Крещеніи мы становимся сынами Божіими и сонаслѣдниками Христу, облакаясь во Христа Господа нашего, по слову святаго апостола Павла: *елицы, сказалъ онъ, во Христа креститесь, во Христа облекостесь*. Безъ сего и спастись никто не можетъ: *аминь глаголю вамъ, аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити въ Царствіе Божіе* (Іоан. 3, 5).

Разсуждая о семъ Таинствѣ святомъ, я долженъ замѣтить вамъ, что

1) самое слово или наименованіе сего Таинства, на первоначальномъ языкѣ, на которомъ передали намъ благовѣствованіе Богомъ просвѣщенные евангелисты, означаетъ *погруженіе*, а не обливаніе или окропленіе.

---

<sup>107</sup> Увѣщаніе Константинопольскаго патріарха Каллиста къ клиру города Тернова относительно терновскаго патріарха и обряда Крещенія. Пер. Г. Недетовскій. // «Труды Кіевской духовной академіи». 1871. Томъ I. С. 555-572.

2) Первый узаконитель Крещенія -Господь и Спаситель нашъ Иисусъ Христосъ, вошедши въ рѣку Иорданъ, и погружаясь – крестился.

3) Апостоль Филиппъ снишелъ на воду, вмѣстѣ съ евнухомъ, чтобы крестить его: *снисхожда оба на воду*, говорится въ свящ. писаніи, *Филиппъ же и каженникъ и крести его* (Дѣян. 8, 38).

4) Православная Церковь, по преданію апостольскому, всегда крестила чрезъ погруженіе; это видно изъ 7-го правила Второго Вселенскаго Собора, въ которомъ говорится о погруженіи; изъ втораго тайноводственнаго поученія св. Кирилла Иерусалимскаго, въ которомъ также точно сказано: «вы исповѣдали спасительное исповѣданіе и погружившись трижды въ водѣ опять вынырнули» и изъ словъ св. Василия Великаго: «тремя погруженіями и столькими же призываніями совершается великое Таинство Крещенія».

5) Погруженіе въ воду и притомъ троекратное и троекратное же восхожденіе отъ воды установлено не произвольно и не случайно, но во образъ тайны тридневнаго Воскресенія Христова. Вода, говоритъ блаженный Василій, представляетъ знаменіе смерти, принимая тѣло какъ бы во гробъ. Какимъ же образомъ уподобляемся мы сошедшему во адъ, подражая погребенію Христову чрезъ Крещеніе? Тѣла крещаемыхъ въ водѣ нѣкоторымъ образомъ погребаются; слѣдовательно Крещеніе таинственно изображаетъ отложеніе плотскихъ дѣлъ, по слову апостола: *обрезани бысте обрезаніемъ нерукотвореннымъ въ совлеченіи тела греховнаго плоти во обрезаніи Христове: спогребшеся Ему Крещеніемъ* (Кол. 2, 11). А св. Кириллъ (о которомъ сказано выше), послѣ вышеприведенныхъ словъ, говоритъ: «итакъ вы при помощи знаменій сихъ изобразили тридневное Христово погребеніе; потому что какъ Спаситель нашъ былъ три дня и три ночи въ сердцѣ земли, такъ и вы первымъ восхожденіемъ отъ воды изобразили первый день Его пребыванія подъ землею; а погруженіемъ: изобразили ночь; потому что какъ ходящій въ ночи ничего не видитъ, а ходящій во дни пребываетъ во свѣтѣ, такъ и вы, погружившись въ воду, какъ въ ночи ничего не видѣли, а вышедши изъ воды, какъ во дни *все видите*, вы были вмѣстѣ и мертвы и рождены; посему-то спасительная вода была для васъ и гробомъ и матерью. Впрочемъ, хотя мы не на самомъ дѣлѣ умираемъ, не на самомъ дѣлѣ погребаемся, не самымъ дѣломъ ко кресту пригвождаемся, а только образно подражаемъ, однакожь на самомъ дѣлѣ приобрѣтаемъ спасеніе. Христосъ истинно былъ распятъ, истинно погребенъ, истинно воскресъ, и все сіе даровалъ и намъ, чтобы и мы чрезъ подражаніе страстямъ Его содѣлались участниками ихъ и на самомъ дѣлѣ получили блаженство.

6) Церковь Православная вездѣ и даже до сего времени крещаетъ чрезъ троекратное погруженіе въ воду и возведеніе отъ воды. Такъ крещаетъ Церковь Греческая, Григоріанская, Арабская, Болгарская, Сербская, Волошская, Далматская; такъ крестить и Церковь Русская, во всей Великороссіи. Каждая изъ сихъ Церквей имѣетъ сосудъ, въ которомъ трижды погружаетъ крещаемыхъ младенцевъ нагихъ, съ призываніемъ имени пресвятыя Троицы. А что и по всей Малороссіи прежде такимъ то образомъ крестили младенцевъ, въ томъ нѣтъ никакого сомнѣнія, Святой Владиміръ, живя и царствуя въ Кіевѣ, принялъ вѣру и всѣ обряды церковные заимствовалъ отъ грековъ, которые и прежде и теперь крещаютъ чрезъ погруженіе. Станнымъ послѣ этого кажется, что тѣ, которые имѣли учителей-грековъ и которыхъ крестили греки, крещаются теперь не чрезъ погруженіе.

Впрочемъ, думаю не безъ основанія, что крестить посредствомъ обливанія стали первоначально въ Кіевѣ, а потомъ и во веси Малороссіи. Такое отступленіе произошло съ того времени, когда уніаты завладѣли Кіевскою митрополіею. Въ Римской Церкви до XII или лучше сказать до конца XIII вѣка крестили посредствомъ погруженія; а потомъ начали крестить не

только чрезъ обливаніе, но и чрезъ окропленіе. Изъ сего слѣдуетъ, что изъ всѣхъ православныхъ одни только малороссы, отмѣнивъ погруженіе, крещаютъ посредствомъ обливанія. А это самое подало случай раскольникамъ<sup>108</sup> обличать насъ въ томъ, что мы, пренебрегши преданіе святыхъ апостоловъ, которое безъ перемѣны содержится во всей Православной Церкви, послѣдовали обычаю папистовъ, которые, въ числѣ различныхъ неправильныхъ отмѣненій, дерзнули перемѣнить и святое Крещеніе. Божественный апостоль Павелъ весьма похвалялъ коринфянъ за сохраненіе преданій сими словами: *хвалю же вы братія, яко вся моя помните, и якоже предахъ вамъ, преданія держите* (1 Кор. 11, 2), и солунянамъ совѣтуетъ сохранять преданія: *темже убо братія, стойте и держите преданія, имже научистесь или словомъ, или посланіемъ нашимъ* (2 Сол. 2, 15). Способъ Крещенія посредствомъ троекратнаго погруженія есть преданіе апостольское, которое твердо и безпрекословно сохраняетъ вся Православная Церковь отъ времени апостоловъ даже до сего дня. А какая опасность угрожаетъ, если что либо изъ переданнаго во св. Крещеніи будетъ опущено, объ этомъ довольно ясно говоритъ св. Василій; бѣда бываетъ, когда кто либо умретъ безъ Крещенія, или когда будетъ что либо опущено изъ преданнаго при совершеніи Крещенія.

Для чего же мы дѣлаемъ упущеніе въ столь важномъ дѣлѣ? Почему и мы не сохраняемъ сего святого и апостольскаго преданія (Крещенія чрезъ погруженіе), какъ сохраняетъ его вся Православная Церковь? Какую причину, какое извиненіе представимъ въ томъ, что сіе святое Таинство иначе совершается у насъ, а не такъ какъ передали св. апостолы, не такъ какъ учили св. Отцы и совершала вся Православная Церковь и нынѣ совершаетъ? Быть можетъ, кто скажетъ, что опасно погружать младенцевъ въ водѣ? Но это извиненіе есть одно изъ тѣхъ извиненій, о которыхъ порфиноносный Пророкъ молился такъ: *не уклони сердце мое въ словеса лукавствія нещевати вины о гресехъ*. Жизнь Его Императорскаго Высочества, благовѣрнаго Государя Цесаревича и великаго Князя Павла Петровича и Его высокихъ чадъ весьма драгоцѣнна, однакожь они, безъ всякаго опасенія, по благодати Божіей, были крещены троекратнымъ погруженіемъ въ довольно глубокомъ сосудѣ, который я самъ видѣлъ собственными глазами въ придворной церкви. Если этого примѣра недостаточно, то достаточно будетъ примѣра многочисленныхъ младенцевъ христіанскихъ, живущихъ во всемъ свѣтѣ, которыхъ Церковь ежедневно или лучше сказать ежечасно крещаетъ троекратнымъ погруженіемъ безъ всякой опасности. Наконецъ, если бы кто сказалъ, что холодная вода въ зимнее время можетъ быть вредна для здоровья младенцевъ, тотъ долженъ знать, что никакой законъ не повелѣваетъ, чтобы вода, употребляемая въ крещеніи, была холодная и замерзшая; можно брать воду, находящуюся въ комнатѣ, которая не столь холодна, какъ та, которая находится на дворѣ.

Довольно, кажется, и того, что я сказалъ вамъ, возлюбленные во Христѣ чада и пречестные священники, довольно для того, чтобы вы больше не крестили чрезъ обливаніе, а крестили бы посредствомъ погруженія; чтобы вы прежде другихъ въ Малороссіи показали примѣръ сей святой и за сохраненіе апостольскихъ преданій получили славу, за служеніе и ревность о сохраненіи въ Церкви древнѣйшаго, преданія удостоились получить отъ Бога награду. Впрочемъ, дабы кто -нибудь не пренебрегъ сего постановленія нашего подъ тѣмъ предлогомъ, что отъ насъ не было на то яснаго повелѣнія, то мы, по власти нашей пастырской всѣмъ нашимъ духовнымъ правленіямъ повелѣваемъ:

1) стараться, чтобы во всякой Церкви былъ устроенъ сосудъ серебряный или мѣдный или инъ другаго какого либо приличнаго матеріала, который бы имѣлъ фигуру колокола или кади снизу

---

<sup>108</sup> Имеются в виду раскольники-старообрядцы. – ред.

уже, а къ верху шире, глубиною не меньше аршина, а шириною соразмѣренъ былъ бы глубинѣ, такъ чтобы годенъ былъ къ употребленію;

2) велѣтъ вездѣ священникамъ, чтобы надъ вышеупомянутымъ сосудомъ съ водою прочитаны были обыкновенныя молитвы и въ освященной водѣ крещали бы младенцевъ, при троекратномъ погруженіи съ призываніемъ на каждомъ изъ погруженій одного имени изъ трехъ именъ Пресвятыя Троицы, словомъ сказать, чтобы прилежно все то было выполнено, что совершается въ Великороссіи при Крещеніи;

3) строго приказывать, чтобы священную воду, по совершеніи Крещенія, не выливали куда вонъ въ нечистое мѣсто, но сохранно и съ должнымъ уваженіемъ выливали бы ее въ умывальницу, то есть гдѣ священники руки умываютъ, а самый сосудъ ни на какое другое дѣло не употреблять, но хранить его въ церкви, въ числѣ другихъ священныхъ сосудовъ.

Кромѣ сего повелѣваемъ, чтобы въ каждой церкви были два меньшихъ сосуда, – серебряные, или мѣдные, или оловянные, – одинъ для содержанія святаго мѣра, которое всегда должно хранить въ церкви, въ приличномъ мѣстѣ; а другой для содержанія елея, который употребляется при крещеніи. Сосудъ этотъ вмѣстѣ съ ножницами надобно хранить въ чистомъ ящикѣ, который прилично и благопристойно долженъ быть украшенъ, такъ чтобы иновѣрные не имѣли случая къ порицанію насъ.

Повинующимся и охотно имѣющимъ исполнить сіе ваше повелѣніе, обѣщаемъ Божіе благословеніе; вѣчную славу и наше пастырское благословеніе»<sup>[109]</sup>.

С новейшего времени достойный пример архиепископа Астраханского и Царѣвского Митрофана (Краснопольского)<sup>[110]</sup>, в бытность его правящим Минской епархии. В Предложении о искоренении **униатского чина обливательнаго** способа Крещенія владыкой предлагалось:

«Между пережитками прежняго униатскаго чина, сохранившимися по мѣстамъ доселѣ, обращаетъ на себя особое вниманіе обливательный способъ Крещенія. Противъ него возставали и требовали его искорененія не только архипастыри Минскіе, но и сами міряне въ своихъ братскихъ собраніяхъ. И пора положить конецъ допустимости такого явленія. По тщательномъ изученіи этого вопроса въ условіяхъ приходской жизни, по всестороннемъ обсужденіи его въ миссіонерскомъ собраніи, на съѣздѣ братчиковъ и бесѣдахъ съ пастырями, **я не вижу никакихъ основаній допускать существованіе обливательнаго Крещенія кромѣ рѣдкихъ случаевъ обдержныхъ, исключительныхъ въ виду напр. явно болѣзненнаго состоянія крещаемаго.** Но такъ какъ говорятъ, что быстрый переходъ къ погружательному Крещенію можетъ иногда породить неудобства, то, согласно мнѣнію о семъ миссіонерскаго совѣта, можно допустить нѣкоторое промежуточное, переходное время. **Съ мая же слѣдующаго года (1914) буду считать, что погружательное Крещеніе введено въ общее употребленіе по Минской епархіи.** О тѣхъ же іереяхъ которые будутъ упорствовать въ сохраненіи обливанія предлагаю благочиннымъ доносить Епархіальному Начальству въ годичныхъ и полугодичныхъ отчетахъ. Равнымъ образомъ при представленіи къ очереднымъ наградамъ отмѣчать особо, что представляемый къ наградѣ священникъ **сверхъ другихъ добрыхъ качествъ пастыря и Крещеніе совершаетъ погружательно.** Съ 1915 года предписать, чтобы въ самыхъ метрическихъ книгахъ въ графѣ о крещаемыхъ въ каждомъ-

<sup>109</sup> «Литовскія Епархіальныя Вѣдомости». 1870. № 19. Отд. Неофф. С. 786-791.

<sup>110</sup> В 1919 г. был арестован чекистами. В 1981 году решением Архиерейского Собора РПЦЗ прославлен в лике священномученика со включением Собор Новомучеников и Исповедников Российских с установлением памяти на 23 июня.

отдѣльномъ случаѣ крещенія отмѣчалось «крещень погружательно», а если обливательно, то въ примѣчаніи объяснить оправданіе тому. Консисторія учинит по сему, циркулярное распоряженіе.

Минская Духовная Консисторія означенное предложеніе Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Митрофана, епископа Минскаго и Туровскаго предписываетъ причтамъ церквей Минской епархіи принять къ свѣдѣнію и неуклонному исполненію»<sup>[111]</sup>.

Также уместно и увещание архиепископа Волынского Антонія (Храповицкаго), к духовенству Волынской епархии об искоренении поливательнаго Крещенія. Владыка Антоній обратился с таким воззваніем:

«Неоднократно Волынскіе архіереи увѣщевали священниковъ оставить нечестивый обычай обливательнаго Крещенія. Его неправильность сознають и сами іереи, ибо своихъ родныхъ дѣтей они всегда просятъ крестить черезъ погруженіе; слѣдовательно, крестьянскихъ дѣтей они обливають по пренебреженію къ простому народу и къ той весьма низкой платѣ за священнодѣйствіе, которую они сами же и понизили, совершая въ 10 минутъ Таинство, требующее часовой продолжительности при правильномъ совершеніи. Теперь главнымъ препятствіемъ къ обращенію старообрядцевъ къ Церкви является это нечестивое небреженіе св. Таинствамъ, какъ они и указываютъ. (...) Прошу оо. благочинныхъ потребовать, чтобы во всѣ церкви были приобрѣтены купели, и священниковъ, не умѣющихъ погружать младенца, научить»<sup>[112]</sup>.

Как видно, Святители Христовой Церкви **не призывали к повторенію Крещенія совершеннаго посредством обливанія**. Их забота состояла в том, чтобы восстановить общую для своих Церквей практику Крещенія посредством погруженія. **Перекрещеваніе ими не инициировалось**.

Мы вынуждены констатировать, что «архиепископ» Симферопольскій и Крымскій Московской Патриархія Лука (Войно-Ясенецкій) в силу своей богословской неграмотности допустилъ грубѣйшіе ошибки в своем Указе клиру своей епархія о совершеніи Таинства Крещенія от 12 января 1955 г., приказывая перекрещевать все лица, крещенные посредством обливанія<sup>[113]</sup>.

**Количество воды в Таинствѣ Крещенія не имеет догматическаго значенія**, это мы видим также из житія **св. муч. Гаведая Персидскаго** (память 29 сентября), который чудесным образом принял крещеніе через дождь, пролившийся с небес на него одного:

«Тогда стали опалать его зажженными головнями, он же все молился и немолчно славил с радостью Господа. А Дадій и Авдій, которые были христианами и стояли там, боясь царскаго гнева, тайно записывали страданія святого мученика. Святой сказал им: – Если возможно, принесите мне воды и масла, чтобы я мог креститься; если же это невозможно, то молитесь,

---

<sup>111</sup> *Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Минскаго и Туровскаго Минской Духовной Консисторіи отъ 26 октября 1913 г. за № 6030. // «Минскія Епархіальныя Вѣдомости». 1913. 23. Ч. Оффиц. С. 467-468.*

<sup>112</sup> *О Крещеніи черезъ обливаніе. (Обращеніе къ духовенству Волынской епархія). // «Волынскія Епархіальныя Вѣдомости». 1904. № 18. См. Чѣмъ оправдываютъ нѣкоторые изъ іереевъ практикуемый ими обливательный образъ Крещенія вмѣсто погружательнаго. «Волынскія Епархіальныя Вѣдомости». 1888. № 36. Ч. Неофф. С. 1400-1407.*

<sup>113</sup> «По верной пословице "лиха беда начало" некоторые не имеющие страха Божія священники, привыкнувъ крестить обливаніем, доходят до того, что даже обливаніе заменяют поливаніем водою или даже окропленіем только головы стоящаго в одеждѣ крещаемого. **Так нечестиво "крещенных", конечно, надо перекрещивать, ибо Таинство над ними не совершено» // В. Марущак. «Святитель-хирургъ». Жизнеописание святителя и хирурга Луки (Войно-Ясенецкаго). М. 2007. С. 188.**

чтобы Господь отпустил мне грехи мои. **И вот малое облако излило на главу мученика воду и масло. И из облака послышался голос: – Раб Божий, ты уже принял святое Крещение!** И лицо мученика просветилось как солнце, и в воздухе разнеслось благоухание. Услышав сей голос, святой Гаведдай благодарил и славил Бога (Жития святых свт. Димитрия Ростовского. Память святых мучеников Дады, Гаведдая и Каздой).

Другой, подобный этому случай произошел со **св. муч. Филимоном Антинойским** (память 14 декабря):

«Правитель сказал: – Но если ты даже и претерпишь, как обещаешься, все муки за Христа, – что приобретешь ты этим, когда ты – не вполне христианин, так как не принял подобающего по их закону Крещения? Услышав это, Филимон воскликнул: – О, да пребудет со мною огонь духовный, возженный в сердце моем! Правитель! Какою благодарностью обязан я тебе за то, что ты, хотя и против своего желания, облагодетельствовал меня, напомнив мне о святом Крещении! Сказав это правителю, он вышел на середину собрания и громко возгласил: – Если между вами есть иерей христианский и если он ради истинной веры пренебрегает мучениями, то умоляю его: пусть идет скорее сюда и преподает мне святое Крещение! Видя, что все одержимы страхом и никто не отваживается подойти к нему и объявить себя христианским священником, он болел сердцем и, наконец, с горячими слезами воззвал к Богу: – Боже мой, Господи Иисусе Христе, милостиво призревший на меня и воззавший меня из глубины заблуждения! Не оставь меня без святого Крещения, но, каким ведаешь образом, пошли мне иерея и воду, дабы я крестился, как и прочие христиане! Тотчас после его молитвы, **спустилось сверху облако и, окружив трижды, оросило его дождем, знаменуя тем над ним святое Крещение**, и затем опять поднялось кверху. Все пришли в изумление; ослепленный же злобою правитель сказал, что это – волшебство и помрачение очей» (Жития святых свт. Димитрия Ростовского. Страдание святых мучеников Фирса, Левкия, Каллиника, Филимона, Аполлония и прочих с ними).

В житиях святых под числом 2 ноября находится и третий случай Крещения дождем доблестных **свв. мучеников Христовых Акиндина, Пигасия, Анемподиста Персидских**:

«Святые мученики, возведя свои очи на небо, молились о них, говоря: – Боже, в вышних живущий! призири на рабов Твоих, истинно призывающих имя Твое, и ниспошли орошение новому Твоему достоянию, – тем людям, которые ныне уверовали в Тебя; пусть роса, исходящая от Тебя и омывающая греховные немощи, будет им врачевством и исцелением, и пусть познают все, что Ты – Единый Бог, и пусть все повинуется Твоей власти. Когда святые так говорили и оканчивали молитву, внезапно **вдруг засверкала молния, послышались раскаты страшного грома, и пошел сильный дождь; неверующие, полные страха и ужаса, бежали; с мучениками остались только одни те, которые веровали во Христа. Святые сказали им: – Не бойтесь, ибо сие было ради вас, чтобы чрез этот дождь над вами было совершено Таинство Крещения. Когда все единогласно воссылали славу Богу, то было видно множество нисходящих с неба Ангелов, которые одевали белыми одеждами новокрещенных людей, показывая чрез то, что души их очищены святою верою и водою, сшедшею на них свыше. От этого дождя погас огонь, остыло раскалённое ложе, и святые встали живыми и здоровыми; только тела их были чёрны, подобно деревьям, обгоревшим в огне» (Жития святых свт. Димитрия Ростовского. Страдание святых мучеников Акиндина, Пигасия и Анемподиста).**



**ОБЛИВАТЕЛЬНАЯ ФОРМА ТАИНСТВА КРЕЩЕНИЯ  
– НЕ ПРЕПЯТСТВУЕТ ПРИНЯТИЮ СВЯЩЕННОГО САНА.  
(Искажение смысла 12-го поместного Неокесарийского Собора.)**

Современные перекрещиванцы (прежде всего старостильники разнообразных толков, включая даже либеральных), распространяют заблуждение относительно обливательной формы Таинства Крещения, как якобы канонического препятствия для принятия священного сана.

Следует сразу же возразить этому богохульному по сути заблуждению, которое совершенно чуждо основ Православного вероучения. Рекомые перекрещиванцы ссылаются для доказательства своей якобы правоты на 12-е Правило поместного Неокесарийского Собора. Если бы рекомые перекрещиванцы согласовали свое ошибочное мнение с авторитетными канонистами Православной Церкви, то к своему стыду были вынуждены замолчать или уйти из Св. Церкви не соглашаясь с Оной.

Из таких авторитетных лиц особое место занимает видный сербский канонист епископ Далматинский и Истрийский Никодим (Милаш), который дает следующие пояснение этого правила:

«Некоторые лица, как говорит Зонара в толковании данного правила, **откладывали Крещение, желая не быть связанными евангельской строгостью, а вести более свободную жизнь, и только заболевши и боясь смерти, принимали Крещение; таковых, как предписывает Правило, не должно принимать в пресвитерский чин, потому что вера их не от произволения (ἐκ προαιρέσεως), но от нужды (ἐξ ανάγκης)**; непосредственным поводом к изданию этого Правила послужило разногласие, возникшее в первые века в Церкви по поводу того, можно ли вообще признавать действительным Крещение, принятое во время болезни, и нужно ли такое Крещение повторять или по крайней мере дополнять, когда принявшее его лицо выздоровеет. Распря эта зашла так далеко, что крещенных во время болезни не хотели даже признавать за истинных христиан, между прочим и по той причине, что крестили их не через погружение в воду, а только через обливание. Первый решительный голос поднял в этой распре Киприан. На вопрос благочестивого Магнуса: *qui in infirmitate et languore gratiam Dei consequuntur, an habendi sint legitimi Christiani eo quod aqua salutari non loti sint, sed perfusi*, – Киприан отвечал, что, по его мнению (*mea sententia*), таковых нужно признавать истинными христианами. Мнение Киприана разделяют и другие Отцы и Учителя Церкви. Этот вопрос должен был непременно решиться именно в этом смысле, лишь только начали вводить Крещение детей и это утвердилось в Церкви. Тем не менее, разногласие продолжалось относительно того, могут ли лица, крещенные в болезни, т.е. на постели (*ἐν τῇ κλίνῃ*) и следовательно только *modo adspersionis*, быть принятыми в священный чин. Первый важный случай описывает нам в своей истории Евсевий словами Римского епископа Корнилия, говорящего об известном Карфагенском пресвитере Новате. Повествуя о

нечестности Новата, Корнилий упоминает о том, как Новат обманом получил пресвитерское рукоположение, потому что, помимо прочего, он, как крещенный во время болезни и на своей постели через обливание (... νόσῳ περιτεσὼν χαλεπῆ, καὶ ἀποθανεῖσθαι ὅσον οὐδέλω νομιζόμενος, ἐν αὐτῇ τῇ κλίνῃ ἢ ἐκεῖτο), не имел никакого на то права. Это было в половине III века, но распря по этому вопросу продолжалась и позднее. Настоящим своим правилом неокесарийские Отцы разрешили эту распрю для Церкви в Каппадокии. Подобное определение издал и Первый Вселенский Собор в своем 2 Правиле. А так как данное Неокесарийское правило было принято Вселенской Церковью (Трул. 2), то и предписание его относительно упомянутого вопроса стало общецерковным. **Правило допускает исключение только тогда, когда лицо, крещенное в болезни, обнаружит ревностное исполнение божественных заповедей, твердость и искусство в вере (Ап. 80 и толкование), и когда является недостаток в людях, имеющих все прописанные законом качества для кандидата священства»**<sup>[114]</sup>.

Также сам лучший канонист Российской Церкви епископ Смоленский и Дорогобужский Иоанн (Соколов) доказывает неправоту мышления искаателей этого правила:

**«Крещенные чрез обливаніе въ древней Церкви не были допускаемы въ клиръ церковный: потому что такое поспѣшное, и только крайними обстоятельствами вынужденное Крещеніе оставляло въ Церкви опасеніе о несовершенствѣ вѣры крещенныхъ такимъ образомъ, а отсюда о несовершенствѣ ихъ внутренняго, духовнаго возрожденія и обновленія, о нетвердости ихъ духовнаго союза съ Церковію»**<sup>[115]</sup>.

Самый известный случай сомнения в каноническом достоинстве обливательно крещенного лица, известный Российской Церкви еще в XIX в.: В Российский Св. Синод поступил запрос от протоиерея посольской церкви в Лондоне Евгения Попова (с 1840 по 1875 гг.), относительно заявленного присоединявшимся к Православию г. Ричардсоном желания получить священническое рукоположение. Также о. Евгений добавлял копию записки другого конвертита из англиканства г. Гаферлея о недостаточности для Ричардсона миропомазания к рукоположению его в священники. В связи с столь затруднительным вопросом Обер-прокурор Святейшего Синода, А. П. Ахматов обратился к самому просвещенному из Российских Архиереев – Московскому Святителю Филарету (Дроздову). Святитель через месяц составил записку, которую просил передать на рассмотрение членов Св. Синода. Именно в ней находим пояснение рекомого канонического препятствия для принятия священного сана. Приводим фрагмент, которой касается интересующего нас вопроса:

I. Г. Ричардсонъ уже принять въ Православную Церковь посредствомъ Таинства Миропомазанія: и просить рукоположенія во священника.

II. Противъ сего образа принятія возражаетъ присоединенный къ Православной Церкви англичанинъ г. Гаферлей, который въ докладной Святѣйшему Синоду запискѣ говорить, что «такого Крещенія (какимъ крещень г. Ричардсонъ), по благоснисхожденію Церкви достаточно, чтобы допустить обращеннаго мірянина къ Таинству Причащенія, но для лица, домогающагося священства, явно недостаточно, на основаніи каноновъ, и всѣхъ бывшихъ въ церковной практикѣ примѣровъ.

III. Неизвѣстный настоятель Греческой Церкви въ Лондонѣ, не упоминая уже и о

---

<sup>114</sup> *Правила (Κανόνες) Православной Церкви съ толкованіями Никодима, епископа Далматинско-Истрійскаго.* Пер. с серб. Томъ 2. Спб. 1912. С. 34-35.

<sup>115</sup> **Епископъ Иоаннъ (Соколовъ).** *Обзоръ церковныхъ постановленій о Крещеніи и Миропомазаніи.* // «Православный Собесѣдникъ». 1859. Ч. 1. № 1. С. 6-7.

снисхожденіи, рѣшительно говорить, что «для каноническаго присоединенія г. Ричардсона къ кафолической Православной Церкви, надлежало совершить надъ нимъ Таинство Крещенія».

IV. Оба сіи говорятъ о канонахъ, о каноническомъ присоединеніи, **но не указываютъ никакого канона или правила церковнаго, въ подкрѣпленіе своихъ мнѣній.**

V. Нѣтъ и не можетъ быть никакого канона, который бы говорилъ, что есть Таинство Крещенія, достаточное для мірянина, но недостаточное для священника; и что для священника нужно иное, болѣе совершенное Таинство Крещенія. Священное Писаніе и Символь вѣры велятъ «исповѣдывать едино Крещеніе».

VI. Никто не рѣшится сказать, что Таинство Евхаристіи, въ которомъ вѣрующій причащается истиннаго тѣла и крови Христовой, менѣе высоко и божественно, нежели Таинство Священства. Итакъ, если Крещеніе, какимъ крещень г. Ричардсонъ, по мнѣнію г. Гаферлея, достаточно очистило и освятило его для того, чтобы онъ могъ быть причастникомъ Таинства Евхаристіи: то нѣтъ причины, почему то же Крещеніе было бы недостаточно для того, чтобы онъ могъ быть причастникомъ Таинства Священства.

VII. Должно признать одно изъ двухъ: или Крещеніе, которымъ крещень г. Ричардсонъ, имѣетъ характеръ и силу Крещенія, или нѣтъ. Въ первомъ случаѣ Крещеніе дѣлаетъ его членомъ Православной Церкви, способнымъ принимать всѣ прочія Таинства, если онъ не повредитъ сей способности новыми тяжкими грѣхами или отступленіемъ отъ Православія: во второмъ случаѣ онъ не есть членъ Православной Церкви, и столько же неспособенъ къ принятію Таинства Причащенія, какъ и Священства.

VIII. Такимъ образомъ оказывается, что мнѣніе г. Гаферлея, во первыхъ, **ничѣмъ не доказано**; во вторыхъ, **оно противорѣчивъ само себѣ**. Первою частію его, что Крещенія г. Ричардсона достаточно для допущенія его къ Таинству Причащенія, опровергается вторая часть, будто то же Крещеніе недостаточно для допущенія его къ Таинству Священства.

IX. Предваримъ возраженіе, которое можетъ представиться противъ изложенныхъ здѣсь разсужденій. Неокесарійскаго собора пр. 12 гласитъ такъ: «аще кто въ болѣзни просвѣщенъ Крещеніемъ: то не можетъ произведенъ быти во пресвитера: ибо вѣра его не отъ произволенія, но отъ нужды: развѣ токмо ради послѣ открывшіяся добродѣтели и вѣры, и ради скудости въ людяхъ достойныхъ». **Упомянутое въ семь правилъ Крещеніе въ болѣзни, вѣроятно, есть Крещеніе обливательное. Но правило не говоритъ, чтобы такое Крещеніе не имѣло характера и силы истиннаго Крещенія; не говоритъ, что оно недостаточно для того, чтобы сдѣлать человѣка способнымъ къ священству; не требуетъ другаго Крещенія для приготовленія къ священству.** Правило возбраняетъ крещеннаго въ болѣзни (хотя бы то было и погружательное) не по неудовлетворительности Крещенія, **но по недостатку нравственнаго достоинства въ лицѣ крещеннаго такимъ образомъ, ибо вера его не отъ произволенія, но отъ нужды.** А посему правило и не произноситъ запрещенія рѣшительно, но разрѣшаетъ рукополагать таковаго, когда онъ въ послѣдствіи окажетъ въ себѣ достаточно для священства нравственное достоинство: *ради послѣ открывшіяся добродетели и веры.* И это безъ новаго Крещенія.

Такимъ образомъ и сіе Правило не можетъ служить къ подкрѣпленію, но служить къ опроверженію мнѣнія г. Гаферлея, который находитъ одно Крещеніе достаточнымъ для принятія Таинства Евхаристіи, а для принятія священства требуетъ другаго Крещенія.

X. Мнѣніе настоятеля Греческой Церкви въ Лондонѣ, по крайней мѣрѣ, не противорѣчитъ само себѣ. Но оно говоритъ о каноническомъ присоединеніи къ кафолической Православной

Церкви такъ же бездоказательно. Надобно справиться съ канонами»<sup>[116]</sup>.

Как видим, обливательная формула Таинства Крещения не является каноническим препятствием для принятия священного сана в Православной Церкви. Лица, распространяющие противное, намеренно приносят вред Св. Православию, перекрещиванием закрывают доступ к священному сану многим достойным него. Поскольку как мы выше многократно поясняли, перекрещивание воспрепятствует самому священнослужению.

Правило ставшее камнем преткновения для современных перекрещиванцев более относится к лицам советского происхождения, которые в 90-годах прошлого века начали верить от нужды (εξ ανάγκης), но не от произволения (εκ προαιρέσεως). И как много из таковых стало виновниками разращения Русского Народа, ныне усиливающегося.

Лучшим примером того, что лица, крещенные обливательно, допускались к священному сану, служит св. муч. **Гермоген Александрийский** (память 10 декабря), который был обливательно крещен епископом в присутствии других архиереев, на городской площади Александрии:

«В скором времени пришли в Александрию из окрестных мест и пустынь епископы, – одни для того, чтобы посетить своих словесных овец, другие – желая видеть подвиги мучеников, и собралось их около 30 человек; тогда, приготовив воду, **святой Мина повелел Ермогену преклонить главу свою пред епископами. А они, возливая воду на его главу, сказали: – Получает баню возрождения Ермоген, во имя Отца и Сына и Святого Духа.** Так был крещен пред всем народом судия, и все люди прославляли Христа Бога. Крестилось и множество народа и была во всем городе великая радость, так как верующие люди веселились о Господе Боге своем. **Через несколько дней Ермоген был поставлен епископом города Александрии,** – всё свое имение он раздал при этом нуждающимся» (Жития святых свт. Димитрия Ростовского. Страдание святых мучеников Мины, Ермогена и Евграфа).

---

<sup>116</sup> *О принятіи въ общеніе Православно-Кафолической Церкви члена протестантской Англо-Ирландской «церкви» Ричардсона, и о рукоположеніи его, от 22 июня 1862 г. // Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита Московскаго и Коломенскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ. Т. 5. Ч. 1. Спб. 1887. С. 278-280.*



## ПЕРЕКРЕЩЕВАНИЕ - ОТВЕРЖЕНИЕ ТАИНСТВА ПОКАЯНИЯ.

Уже в самом начале христианства начали появляться еретики и сектаты, которые искажали смысл Таинств Крещения и Покаяния, среди них были **имеробаптиты** (др.-евр. טובלי שקהל – «товлей шахарит») (буквально с древнееврейского – «окунающиеся на заре»). Эти еретики держались одного образа мыслей с фарисеями и книжниками, отличаясь тем, что ежедневно поутру совершали Крещение вместе с молитвами утренними. Считали, что слова утренней молитвы к Богу необходимо совершать, очистив тело при помощи воды, омовения. Точное время появления имеробаптитов неизвестно, примерно II в. До какого времени имеробаптиты существовали тоже непонятно. В III в. остатки имеробаптитов еще существовали, но смысл обряда уже был утрачен. Святитель Епифаний Кипрский в своём перечне 80-ти ересей «Панарионе», поместил их на 17-м месте, а среди семи иудейских еретических на 4-м месте. Именно этот святитель оставил нам подробное описание их заблуждения, которое заключалось в **искажении смысла Таинства Покаяния и отвержении Единственности Таинства Крещения:**

«Но ересь сия приобрела ту особенность, что по оной весною и осенью, зимою и летом должно ежедневно креститься в воде, от чего еретики сии и получили название имеробаптитов. Ибо ересь учит, что не возможно иначе как либо и жить человеку, если не будет он каждый день креститься в воде, омывая и очищая себя от всякой вины. Но опровержение этой самой ереси будет у нас состоять в одном слове, а именно, что утверждаемое сими еретиками есть паче учение неверия, нежели веры. **Ибо собственная совесть крещающихся ежедневно обличает их в том, что умерла у них надежда вчерашнего дня, равно как вера и очищение. Если бы остановились на однократном Крещении; то смело полагались бы на него, как на живое и во веки бессмертное. Но если омывались сегодня не ради омовения тела, но ради омовения грехов; то значит, по их мнению, человек очистился. Но вскоре на следующий день омываясь снова, они подтверждают, что Крещение, став вчерашним, уже умерло. Потому что, если бы не умерло чрез один день, для очищения грехов не было бы нужды в другом на следующий день. И если не вовсе воздерживаются от грехов, думая, что вода очистит каждый день непрестанно согрешающих: то суетно их предположение, бесполезен и ни к чему не годен труд. Ибо ни океан, ни все потоки моря, ни вечно текущие реки и источники, и все дождеродное естество в совокупности, не могут уничтожить грехов; когда делается это не по разумной причине, и не по заповеди Божией. Очищают Покаяние и единое Крещение, как Таинства» (Панарион или Ковчег. На восемьдесят ересей. Книга первая. Иудейство: Об имеробаптитях, Гл. 1-2).**

Но через два столетия перекрещевание станет общецерковной проблемой. В начале IV в. преследования христиан достигли максимальной силы. В 303 г. императоры-тетрархи Диоклетиан и

Максимиан, Галерий и Констанций Хлор издали эдикт, отменяющий права христиан и требующий от них соблюдения традиционных римских религиозных практики. Чем положили начало Великого гонения на христиан (303-313). Кроме того, императорский эдикт предписывал от христиан отдать имеющиеся у них священные книги для последующего их сожжения. К сожалению, многие тогда пали и были признаны другими как предатели (лат. *traditores*) Церкви. Было заявлено, что пресвитеры и епископы, совершившие это отступничество, отныне не вправе совершать Таинства, христиане находившихся в тюрьме в Карфагене, отказались от евхаристического общения с такими епископами и священниками. Роль тех же христиан начала настолько увеличиваться, что это вызвало негодование епископа Карфагенского Менсурия, исполнявшего императорский указ. Когда после его смерти в 311 г. на епископскую кафедру города Карфагена небольшой частью епископов был выбран Цецилиан, обвиняемый большинством населения в предательстве (предательстве), противники объявили посвящение Цецилиана в сан недействительным. При помощи архиепископа Нумидии Секунда, епископа Тигизийского (считал он тяжчайшим грехом даже передачу властям книг по медицине), был поставлен другой епископ на Карфагенскую кафедру – чтец Майорина (бывшего домашним другом (лат. *domesticus*) богатой вдовы Люциллы, с особенным усердием поддержавшей раскол). В результате в Карфагене появилось два епископа. Майорин скончался уже в 313 г. и на его место было назначен в октябре 313 г. Донат Великий, от имени которого ригористические христиане Карфагена и Нумидии и получили наименование **донатисты**. С этого времени начинается раскол, который будет продолжаться вплоть до 1-й пол. V в., когда Северную Африку завоюют вандалы (ревностные приверженцы ереси арианства), а сам раскол уйдёт на задний план.

Донатисты называли себя «Церковью мучеников» и учили, что главным признаком Истинной Церкви является святость, проявляющаяся в **личном совершенстве её служителей**, и что действительны только те Таинства, которые совершаются в Церкви. Таким образом донатисты присвоили самим себе свойство Церкви каким является Святость – непогрешимость Невесты Христовой. Что, конечно, является проявлением гордыни и прелести, «ибо нет человека, который не согрешил» (3 Цар. 8, 46).

Донатисты довели себя до абсурда, ибо отказывая от Таинства Покаяния для падших во время Великого гонения, начали всех присоединявшихся к ним перекрещивать (*sic!*). Отвержение Таинства Покаяния, как якобы недостаточного для падших, привело самых же донатистов к отпадении от Св. Церкви. Неудивительно, что Римский Собор 487 г. определил перекрещивающихся у донатистов как падших (*sic!*). Также важно заметить, что донатисты не изъявили послушания определениям Первого Вселенского Собора (325), который определил, что падшим достаточно лишь покаяние в определенном Собором сроке (см. 11-е правило).

Но донатисты, **удовлетворяя своей сверхправильности, вместо выполнения Божиих заповедей и Церковных предписаний**, признали что падших необходимо принимать лишь посредством Крещения.

Перекрещивание донатисты основывали на том, что все Таинства совершенные вне Церкви являются недействительными. В качестве обоснования этого приводили они правило Карфагенского собора 258 г. при свщм. епископе Киприане, согласно которому всех еретиков и раскольников, крещенных вне Церкви, надо крестить. Как покажем ниже, донатисты делали это намеренно, желая использовать авторитет епископа-Мученика, для оправдания своей незаконной практики. Для решения вопроса- правильно ли поступают они, перекрещивая присоединявшихся к ним, было направлено с обеих сторон (православные и донатисты) прошение к св. рапоап. императору Константину I, передавшему дело Римскому епископу Мильтиаду. На Римском Соборе в октябре 313

г. в присутствии епископов обеих сторон конфликта (по 10 епископов с каждой стороны), Карфагенский Цецилиан был оправдан, но глава- епископ донатистов отказался подчиниться этому решению и потребовал созвать новый собор. На новом соборе Цецилиан вновь был оправдан. В 314 г. в Арелате (современном Арле; на юге Римской Галлии) был собран Поместный собор, который **официально осудил донатизм как ересь**. Также этой Собор принял **8-правило против перекрещения еретиков**, которое гласило:

«В вопросе африканцев, применяющих собственное право и перекрещивающих, мы постановляем, что **если некий еретик придет в Церковь, следует спросить у него исповедание веры, и если окажется, что он был крещен во имя Отца, Сына и Святого Духа, то пусть лишь возложат на него руки, дабы получил он Духа Святого. Если, вопрошенный об исповедании веры, он ответил бы не о Троице, да будет перекрещен**»<sup>[117]</sup>.

По поводу «африканского обычая перекрещивать» Собор решил, что у еретика нужно спросить исповедание веры, и если он был крещен во имя Отца и Сына и Святого Духа, то достаточно возложить на него руки и не более того. Знаменательно, что таким решением Отцы этого Собора Западной Галийской Церкви, следовали обычаю Восточных Церквей, где **законность обряда оценивалась по Православности учения (а не наоборот)**. Как видно, было постановлено не крестить вторично тех, кто уже был крещен во имя Святой Троицы, и лишать священного сана только тех епископов, измена которых Церкви была доказана, сохраняя, однако силу за Таинствами, ими совершенными. В отношении к донатистам было проявлено снисхождение, от них при присоединении к Церкви не требовалось покаяние.

В ноябре 316 г. Константин I утвердил все решения собора в Арле. Но донатисты, недовольные решениями соборов, отвергли вмешательство светской власти в дела Церкви и продолжили поступать по-прежнему. Этим навели на себя справедливый гнев императора, который своим эдиктом отобрал у них все храмы, а их епископов отправил в ссылку. В 321 г. имп. Константин I увидев, что преследования донатистов не способствуют их возвращению к Церкви, ослабил гонения и призвал христиан к терпимости по отношению к донатистам. Мудрый император, видя их упрямство не желал прослыть гонителем «новых мучеников», для того заявил что предает их в руки суда Божия (Божий суд достиг донатистов в лице ариан-ванадалов, а затем ислама). Император заявил ,что действительны только те Таинства, которые совершаются в Православной Церкви.

Тем не менее этот раскол принес так много бед для христианства, что нельзя уменьшать его роли в ослаблении Карфагенской Церкви. Дело в том, что Донат имел огромный личный авторитет, его называли даже «очистителем» Африканской церкви (ему был присвоен титул Великий), и к 330 году в Северной Африке его поддерживали уже 172 епископа (sic!). Его роль выросла настолько , что он созвал в 336 г. большой Собор Карфагенской Церкви, на котором присутствовало 270 епископов. Блаж. Иероним Стридонский пишет о том, что на сторону донатистов перешла «почти вся Африка». Мало того, у донатистов были контакты и с восточными епископами, они посылали своих представителей на Сардикийский Собор 343 г. Общины донатистов появились и в Италии, Галлии, Испании – т. е. Вышли из-за пределы Африки. Долшо до того , что один из донатистов – Клавдиан был провозглашен епископом Рима в противовес епископу Дамасию (sic!). Донат почувствовал себя настолько мощным , что в 346 г. обратился к императору Константу (младший сын имп. Константина I) с просьбой признать его единственным епископом Карфагена.

---

<sup>117</sup> *Synodi et collectiones legum*, vol. I: *Acta Synodalia ab anno 50 ad annum 381*. Compositio et elaboratio A. Baron, H. Pietras. Cracoviae 2006. p. 72.

К счастью Православных, император в 348 г. издал ряд строгих законов, направленных против донатистов, по которым преследовали их как государственных преступников, лишали имущества и разоряли. Ответом на это последовало появление движения **циркумцеллионов**, которые можно назвать **«правым сектором» донатистов**. Это были люди, которые порвали со своей средой и сочли своей обязанностью вести борьбу против всякой неправды и защищать всех обиженных и угнетённых. В своей борьбе они позволяли себе грабить и убивать богатых и высокопоставленных людей, мотивируя это религиозными воззрениями. В 346 году циркумцеллионы принимали участие в бунте в Карфагене. В 358 г. император послал к Донату в Африку двух послов с дарами, но Донат не только их не принял, но и запретил принимать милостыни от императора. Такое унижение императорской власти привело на донатистов справедливый гнев императора, который войском усмирил Карфаген, донатисты были разгромлены, четыре из них казнены, другие в числе которых был Донат (умер в ссылке) были сосланы. Император вернул Православным храмы, принадлежащие донатистам, в 349 г. на Карфагенском соборе официально было объявлено об уничтожении раскола донатистов. Но раскол далее продолжился и превращается в более фанатический, чем был доселе. Положение дел изменилось ненадолго при императоре Юлиане Отступнике в 361 г., возвратившего храмы донатистам; и вернувшем в Карфаген одного из епископов-донатистов из ссылки.

Хотя сначала императоры пытались мирным способом преодолеть раскол донатистов, но убедившись в их бунтовническом духе, переменили свое отношение к последним, издавая против них строгие законы<sup>[118]</sup>. 12 февраля 405г. имперскими властями был опубликован т. н. «Эдикт о единстве» (Edictum de unitate), согласно которому донатисты объявлялись еретиками, в отношении которых отныне действовали общие положения закона о еретиках. С того момента против донатистов начали действовать антиеретические законы, запрещающие их собрания, собственность членов донатистских общин конфисковывалась (CTh. 16. 5. 37, 38; 16. 6. 3-5).

**Императорскими конституциями также запрещалось перекрещивание в Римской Империи**, что отображено в 6-м титуле 16-й книги Кодекса Феодосия (Codex Theodosianus). Уже импп. Валентиниан I и Валент II в своей конституции от 20 февраля 373 г. повелевали: **«Определяем, что епископ, незаконно повторяющий священный обряд Крещения и, вопреки положениям всех [законов], оскверняющий его через обновление дара благодати, недостоин священства»** (CTh. XVI. 6. 1). Эта мысль повторяется в следующих императорских конституциях: импп. Валента II, Грациана и Валентиниан I от 17 октября 377 г. (CTh. XVI. 6. 2), трех конституциях импп. Аркадия, Гонория и Феодосия I от февраля 405 г. (CTh. XVI. 6. 3; 6. 4; 6. 5), и двух конституциях импп. Гонория и Феодосия I от 21 марта 413 г. (CTh. XVI. 6. 6) и от 29 марта 413 г. (CTh. XVI. 6. 7). Во своей 2-й конституции импп. Аркадия, Гонория и Феодосия I узнавший от том, что некоторые перекрещиваются, определили для таковых конфискацию имущества в пользу казны.

Императоры хорошо сознавали, что многие из перекрещенных прельщены, как это видно из начала конституции императоров Аркадия, Гонория и Феодосия I от февраля 405 г.:

«Говорят, что так называемые донатисты зашли так далеко, что, попирая обряды, со стыдливой смелостью повторяли Крещение, и людей **согласно преданию однажды омытых Божественным Даром, осквернили безбожным повторением. Таким образом, ересь родилась от раскола.** Следовательно, обманчивая ошибка побуждает умы доверчивых несчастных надеяться на **второе прощение вины.** Легко убедить грешников в том, что однажды предоставленная благодать может быть снова предоставлена, и если она может быть

---

<sup>118</sup> **T. Kołosowski**, *Od wolności wyboru wyznania do przymusu religijnego. Ewolucja poglądów biskupa Augustyna z Hippony podczas schizmy donatystycznej w Afryce Rzymskiej*, Piła 2000, s. 75-98.

предоставлена таким же образом снова, не понятно-ли, почему ее следует отрицать в третий раз<sup>[119]</sup>. Они, однако, и рабов, и людей себе подданных **оскверняют святотатственным повторением Крещения**»<sup>[120]</sup>.

Поэтому императоры как блюстители порядка в империи, приняли столь строгие меры наказания, чтоб тем задержать движение перекрещиванцев в своем государстве. Каждый кто подвергался перекрещиванию подвергался конфискации имущества, лишь его дети если не разделяли его ошибки, имели право на восстановление имущества. Владельцы крупных имений, в которых совершалось перекрещивание подвергались конфискации имущества в пользу государственной казны. Если это происходило без ведома самых владельцев, в этом случае подвергались они ударам бичами со свинцовыми шариками и пожизненному изгнанию. Императоры разрешали рабам, которых владельцы пытаются перекрестить, искать убежище в Церкви. В этой конституции как виновники смуты перекрещивания указаны **еретики донатисты**. Заветы и пожертвования, сделанные перекрещенными или для них, считались не имеющими нормативной силы, только возвращение к Вере Православной давало возможность сделать их действительными. Также под угрозой лишения государственной должности и наложения налога, требовалось от наместников провинций и городских чиновников выполнения всех поручений, данных в этой конституции (CTh. XVI. 6. 4). В 3-й конституции тех же императоров, кроме ереси донатистов как виновников движения перекрещиванцев, упоминаются также **еретики монтанисты**. Лица, совершившие перекрещивание, выдаются наместнику провинции, также лишаются звания и подлежат конфискации имущества в пользу казны (CTh. XVI. 6. 5). Из конституции имп. Гонория и Феодосия I узнаем о том, что перекрещивали также **еретики новатиане** (CTh. XVI. 6. 6) и **еретики евномияны** (CTh. XVI. 6. 7) <sup>[121]</sup>.

О последних так пишет святитель Епифаний Кипрский:

«Доходя же до еще большего безумия, наученные от него и их преемники некто Евномий, ложно так именуемый, живущий и до сего времени, дерзнул на великое зло: он перекрещивает тех, которые уже крещены, не только из приходящих к нему от православных и еретиков, но и от самих ариан. Перекрещивает же их во имя Бога не созданного, и во имя Сына созданного, и во имя Духа Осветителя, созданного от Сына, также созданного. И дабы видно было все дело их обмана, шарлатанства и сценического искусства, чтобы ясно было, что возвещаемое ими учение не есть учение веры, но дело подражателей в театральном искусстве (комедиантов), некоторые утверждали, что они крещают перекрещиваемых головою, ногами вверх, а головою вниз, и таким образом принуждают их дать клятвенное обещание не отступать от его столь хитросплетенной ереси» (Панарион или Ковчег. Против Аномеев, пятьдесят шестая, а по общему порядку семьдесят шестая ересь. Ч. 3. Отд. 1 Опр. 1.).

Как видно, для святителя перекрещивание не только православных, но и современных ему еретиков, является **«великим злом»**.

<sup>119</sup> **Доведение до абсурда** (лат. *reductio ad absurdum*), или апагогия («сведение», др.-греч. εἰς ἀτόπων ἀπαγωγή), – логический приём, которым доказывается несостоятельность какого-нибудь мнения таким образом, что или в нём самом, или же в вытекающих из него следствиях обнаруживается противоречие.

<sup>120</sup> «Inde male credulas mentes ad spem secundae indulgentiae blandus error invitat; facile est enim persuadere peccantibus veniam prius praestitam denuo posse praestari, quae, si concedi iterum eodem modo potest, non intellegimus, cur tertio denegetur. Hi vero et servos vel homines iuri proprio subditos iterati baptismatis polluunt sacrilegio». // *Synodi et collectiones legum*, vol. VII: *Codicis Theodosiani. Liber Sextus Decimus*. Translatio: A. Caba, Elaboraverunt M. Ožóg et M. Wójcik Praefatio: M. Stachura, Cracoviae 2014, p. 84.

<sup>121</sup> Ibidem. p. 83-87\*.



## РАЗНОМЫСЛИЯ ПО ПОВОДУ ЗАКОННОСТИ ТАИНСТВА КРЕЩЕНИЯ У ЕРЕТИКОВ.

*«Ибо надлежит быть и разномыслиям между вами, дабы открылись между вами искусные» (1 Кор. 11:9).*

*«Спор сей, какъ известно, – пишет издатель малоизвестного трактата о перекрещевании с III в. Архиепископ Херсонский и Таврический Иннокентий (Борисов), – возникъ первоначально въ Африке, но потомъ перешель въ Европу и Азію, былъ причиною многихъ Соборовъ и источникомъ несогласія между двумя знаменитейшими Церквами, Карфагенскою и Римскою, особенно между предстоятелями ихъ Кипріаномъ и Стефаномъ. По мненію перваго, подкрепляемому всеми Африканскими и Малоазійскими церквами, надлежало снова крестить каждого, обращающагося изъ Ереси: последній вместе съ Испанскими, Галликанскими и Британскими Епископами утверждалъ, что для присоединенія къ Церкви крещенныхъ еретиковъ довольно одного возложенія рукъ (imposito manuum, χειροθεσία). Полной истины не было ни на той, ни на другой стороне: почему Церковь въ последствіи и избрала средину, определивъ крестить снова только техъ еретиковъ, кои погрешаютъ въ главныхъ догматахъ Христіанской Религіи»<sup>[122]</sup>.*

Справедливо Владыка Иннокентий заметил что полной истины не было ни на одной стороне. Свщм. Киприан Карафгенский не признавал Крещения совершенного вне Церкви на основе Её единственности. Свщм. Стефан Римский признавал истинным всякое Крещение совершенное во имя Св. Троицы, не деляя исключения для еретиков, искажающих основные догматы веры. В самом деле, это прение было попущено Всевышним, *«дабы открылись между вами искусные» (1 Кор. 11:9).*

Весьма интересным является начало упомянутого трактата, где автор изложил свое мнение на счет спора вокруг Крещения у еретиков, тем более что он являлся очевидцем всего вокруг него происходящего:

*«Между тѣмъ, по-моему мнѣнію, о семъ предметѣ не могло бы произойти никакого сомнѣнія и спора, если бы каждый изъ насъ умѣлъ держать себя въ предѣлахъ смиренія и повиновенія священному водительство всѣхъ Церквей, и не ловилъ каждого удобнаго случая къ прекословію. Всякое сужденіе о сомнительныхъ и неопредѣленныхъ предметахъ церковныхъ, если произносится несогласно съ освященнымъ древностію мнѣніемъ всѣхъ, заслуженныхъ по вѣрѣ и благочестію, мужей, подлежитъ справедливому нареканію. Ибо все то, что постановляется вновь касательно сихъ предметовъ, опредѣленныхъ уже общественнымъ мнѣніемъ, не можетъ произвести ничего, кромѣ несогласія и расколовъ. Единственнымъ плодомъ такового постановленія бываетъ то, что одинъ какой либо челоуѣкъ во мнѣніи*

<sup>122</sup> *Трактатъ о перекрещиваніи.* Пер. съ латин. Иннокентія, архіепископа Херсонскаго. // «Христіанское Чтеніе». 1828. Ч. 30. С. 257.

легкомысленныхъ людей получаетъ славу благоразумнаго и мужественнаго человѣка. Еретики, для коихъ одно утѣшеніе въ погибели, что они не одни заблуждаютъ, наперерывъ изъясляютъ удивленіе его достоинствамъ, и онъ между подобными себѣ прославляется, какъ исправитель всѣхъ Церквей. Ибо преимущественное занятіе еретиковъ состоитъ въ томъ, чтобы соплетать всякаго рода клеветы на святѣйшую мать нашу – Церковь.. Для нихъ величайшая слава, если имъ удастся открыть что нибудь такое, что, хотя съ нѣкоторымъ видомъ правдоподобія, можетъ быть обращено въ предосужденіе Церкви. – Если каждый изъ вѣрующихъ, имѣя здравый умъ, долженъ быть далека отъ подобнаго расположенія духа: то тѣмъ непозволительнѣе питать его тѣмъ, кои принадлежатъ къ сословію клира, тѣмъ предосудительнѣе сей духъ въ епископахъ. – Вышло бы нѣчто совершенно нелѣпое, если бы и самые епископы начали вымышлять подобные соблазны, и вопреки повелѣнію закона и всего священнаго Писанія, къ собственному безчестію и опасности, дерзнули святотатственною рукою обнажать безобразіе матери своей Церкви, которое въ семь случаѣ состоитъ единственно въ ихъ заблужденіи. – Но стократно виновнѣе погрѣшаютъ они, если будетъ ясно и убѣдительно доказано, что обыкновение Церкви, почитаемое ими предосудительнымъ, нимало не предосудительно, и что постановленіе, сдѣланное въ предшествующія времена, и принимаемое въ настоящія, совершенно справедливо. Ибо, хотя бы въ отношеніи къ какому либо постановленію доказательства были равносильны съ той и другой стороны; то единственно потому, что все, вводимое вновь, не можетъ состояться безъ разногласія братій, никакъ не должно, вопреки всѣмъ правиламъ справедливости, полагать пятна на Церковь; и тѣ, кои покушаются на сіе, подлежатъ справедливому нареканію въ дерзости и неблагочиніи»<sup>[123]</sup>.

Издатель этого трактата владыка Инокентий приводит еще одно важное мнение, считая что автором его является один из тогдашних епископов (возможно из Италии, судя по стилю языка), который решил остаться анонимным: «Сокрѣть свое имя сочинитель тѣмъ болѣе имѣлъ побужденій, что въ спорѣ о перекрещиваніи еретиковъ, къ дѣлу весьма много примѣшивались личности, и многіе держались того или другаго мнѣнія единственно потому, что оно сходно или несходно съ мнѣніемъ Кипріана - бывшаго и главнымъ украшеніемъ, и, хотя безъ вины, главнымъ предметомъ распрѣй своего вѣка»<sup>[124]</sup>.

Владыка Инокентий прав в этом своем мнении- именно так и было во время спора, и только в позднейшие времена можно было решить этот вопрос без лишних человеческих пристрастий. Непонятным представляется нам, зачем в нынешнее время находятся лица, которые снова возвращаются к тому, что уже было преодолено для достижения единомысленности членов Св. Церкви.

**Вопросъ чиноприема еретиков в то время не был еще решен на вселенском уровне, поскольку в то время не проводились еще Вселенские Соборы. По этому вопросу собирались многие и только Поместные Соборы, которые по разному судили по данному вопросу. При том никто друг друга не отлучал от общения из-за него. Эта разность во взглядах на крещение еретиков оставалась до IV. в., когда на Вселенских Соборах были установлены общие правила, каких еретиков принимать в Православную Церковь через перекрещивание и каких нет, т.е. каких еретиков крещение признавать действительным.**

Были Поместные Соборы, на которых было решено перекрещивать еретиков, каковы суть: в Карфагене (ок. 220), при предшественнике Киприана, епископе Агриппине; два малоазийских Собора

<sup>123</sup> Там же. С. 259-262.

<sup>124</sup> Там же. С. 258.

(в Иконни и Синнаде); три Собора в Карфагене при Киприане (255-256 гг.). Были и Поместные Соборы, решившие противное, т. е. принимать еретиков без совершения над ними Крещения (как н.пр. Арльский 314 г. в Галлии и др.). **Но все они были лишь решениями местного характера, из-за чего нельзя им придавать решающего значения в этом вопросе.**

Поэтому не должно удивлять заявление свт. Василия Великого, который в своем 47-м правиле (будучим логическим продолжением Его 1-го и должным рассматриваться совместно с ним), предоставляет окончательное решение вопроса о способах присоединения еретиков соборному решению полноты церковной, т. е. Большему Собору:

«Енкратиты, саккофоры и апотактиты подлежат тому же суждению, как и наватиане: ибо о некоторых из сих издано правило, хотя и не единообразное, а о других умолчано; мы же, по одинаковому винословию, таковых перекрещиваем. А хотя у вас и не принят сей обычай перекрещивания, подобно как и у Римлян, по некоторому благоусмотрению: однако наше винословие да имеет силу. Поелику ересь их есть как бы отрасль ереси маркионитов, гнушающихся браком, отвращающихся вина, и создание Божие скверным нарицающих. Почему мы не приемлем их в Церковь, аще не крестятся нашим крещением. Ибо да не глаголя, яко крестилися во Отца и Сына и Святаго Духа, когда они, подобно Маркиону и прочим еретикам, представляют Бога творцем зла. **И так, аще сие угодно будет, то должно собраться множайшим епископам, и тако изложити правило, дабы и действующий был безопасен, и ответствующий на вопрошание о таковых имел достоверное основание ответа».**

Важно вместе с епископом Никодимом (Милашем) пояснить, что святитель в оном правиле:

**«присовокупляет, что это его личное мнение, а каноническое предписание об этом издаст собор епископов, который ведает подобные вопросы.** Это каноническое предписание и издал Второй Вселенский Собор, заседавший два года спустя после смерти Василия Великого, определивши точно, каких еретиков при вступлении в Церковь надлежит крестить, а каких нет (II Всел. 7)»<sup>[125]</sup>.

**В Книге Свв. Правил отсутствуют постановления Карфагенских Соборов в пользу перекрещивания еретиков, бывших при свщм. Киприане.** Это почти не замечается современными перекрещиванцами. Достаточно посмотреть в начало 1-го тома толкования владыки Никодима, чтобы в этом убедиться:

«В канонических сборниках славянских и румынских находятся правила только десяти соборов, но в них нет правил Карфагенского собора, бывшего при Киприане. **Главное основание, по которому в последних сборниках опущен помянутый Карфагенский собор, то, что постановление этого собора о необходимости крестить всякого еретика или раскольника, обращающегося в Православие, не обязательно для всей церкви, но это постановление, по словам 2-го правила Трулльского собора, имело значение, применительно к обстоятельствам места и времени, только для Африканской Церкви.** (...) Этого правила Карфагенского собора нет и в первоначальной редакции Номоканона в XIV титулах. Находится в более поздних изданиях, равно и в издании Афинской Синтагмы, но, очевидно, это – **позднейшее добавление**, что давно отмечено учеными. (...) Афинская Синтагма привела упомянутое место Номоканона в XIV титулах по трапезунтской рукописи, по которой она издана, равно и самое правило этого Карфагенского собора – **ради**

---

<sup>125</sup> *Правила (Κανονες) Православной Церкви съ толкованіями.* Томъ 2. С. 430.

археологического значения<sup>[126]</sup>.

Об этом местном характере любимого донатистами Собора, бывшего при свщм. Киприане, говорится во **2-ом правиле Трулльского Собора**, при перечете святоотеческих правил, которые принимались как вселенский авторитет:

«Еще же и Киприаном, архиепископом Африкийския страны, и мучеником, и собором при нем бывшим, изложенное правило, **которое в местах предупомянутых предстоятелей, и токмо у них, по преданному им обычаю, сохраняется было**».

Маститый канонист епископ Никодим (Милаш) дает отдельное пояснение одной этой фразы:

«Трулльский Собор в этом правиле упоминает еще правило о перекрещивании всех еретиков и раскольников, обращающихся в Православную Церковь; правило это издано было в 256 году в Африканской Церкви при св. Киприане. **Этому правилу Трулльский Собор также не придает общеобязательной силы для всей Церкви, как то делает относительно перечисленных правил, а признает за ним лишь местное значение.** В толковании этого правила Киприана Вальсамон, разъясняя мысль Трулльского Собора, указывает, какое значение может иметь оно в церковной практике. «Это правило требует, чтобы все, обращающиеся к православной церкви, будь они из еретиков или же из раскольников, крещены были сызнова, хотя бы они уже были крещены. Между тем 7-е правило II Всел. Собора совсем иначе решает этот вопрос: оно точно разграничивает, кого нужно, а кого не нужно перекрещивать. Прочти то правило и следуй тому, которое позже издано. Прочти и 2-е правило Трулльского Собора и увидишь, что то, о чем это послание (т.е. правило собора Киприана) говорит, не всеми отцами принято, ибо там говорится следующим образом: «правило, изданное Киприаном, бывшим архиепископом Африканской области и мучеником и его Собором, хранится только в местах упомянутых на этом Соборе предстоятелей, согласно переданному обычаю». Из этого следует, что сначала это правило не было в обычае у всех них. В виду же того, что 7-е правило II Всел. Собора совсем иного требует от обращающихся еретиков и раскольников, чем это послание, то предписания последнего и были оставлены» (Аф. Синт., III, 19.). **По этим основаниям, упомянутое правило Киприана и не вошло в общецерковный канонический кодекс, который в 920 г. на**

---

<sup>126</sup> *Правила (Κανονες) Православной Церкви съ толкованіями Никодима, епископа Далматинско-Истрійскаго.* Пер. с серб. Томъ 1. Спб. 1911. С. 25 и прим. 1-е на С. 26. Правила Карфагенских Соборов составляют свод правил, принадлежащий соборам Африканской церкви, **созывавшимся с 348 до 419 г.** Отцы карфагенского собора 419 г. рассмотрели все прежние правила и из числа всех приняли и ввели для всей африканской церкви правила следующих 14 соборов: а) карфагенского 348 г., б) карфагенского 390 г., в) иппонского 393 г., г) карфагенского 397 г., д) карфагенского 16 июня 401 г., е) карфагенского 13 сентября 401 г., ж) милевитского 402 г., з) карфагенского 403 г., и) карфагенского 404 г., и) карфагенского 405 г., к) карфагенского 407 г. и карфагенских – л) 409 г., м) 410 г. и н) 418 года. Собор 419 г. прибавил от себя 12 правил, и таким образом на этом соборе были приняты и признаны общеобязательными для всех 133 правила. **Таким образом в Книге Свв. Правил имеются правила 15 Соборов Африканской Церкви.** Владыка Никодим дает важное замечание: *«Большее число правил в упомянутых сборниках зависит от того, что некоторые правила разделены на два, три и пять правил, вследствие чего оказалось и большее их число. Способ деления у известных издателей одного правила на несколько, хотя во многом оправдывается с точки зрения содержания различных правил, но таковое деление должно считаться в то же время и произвольным, как это доказано относительно издателей Пидалиона. Относительно Книги правил, может быть, издатели руководились прежними изданиями, ибо есть одно парижское издание, в котором, как и в Книге правил, 147 правил карфагенского собора».* // Там же. С. 31. О правилах Карфагенских Соборов см. **проф. Т. В. Барсовъ.** *О правилахъ Карфагенскаго собора (Соборы бывшіе при Авреліе карфагенскаго епископа).* // «Христианское чтение». 1876. № 9-10. С. 405-439; 1877. № 11-12. С. 683-708; 1879. № 1-2. С. 192-224; **Епископ Никодим (Милаш).** *Codex canonum ecclesiae Africanae.* Задар 1881.

известном Константинопольском Соборе утвержден был для всей Церкви (Аф. Синт., V, 10.). Это важное правило Трулльского Собора вошло сполна и в *Corpus juris canonici* римско-католической церкви, так что и в этой Церкви оно должно бы иметь силу закона (D. XVI, с. 7; ср. D. XVI, с. 5.)»<sup>[127]</sup>.

У блаж. Иеронима Стридонского находим следующие слова, подтверждающие отмену определения Соборов при свщм. Киприане, уже после его мученической кончины:

«Старался блаженный Киприан избежать обычно посещаемых озер, и не пить воды чужой; с целью, отвергая крещение еретиков, он, при тогдашнем римском епископе Стефане, который был двадцать вторым, считая от блаженного Петра, составил по этому предмету Собор африканский. Но старание его осталось тщетным. **Те же самые епископы, которые вместе с ним постановили перекрещивать еретиков, возвратившись потом к древнему обычаю, издали новое определение**» (Разговор против люцифериян).

Как видим, сама Карфагенская Церковь отказалась от перекрещивания еретиков, подтверждение чего находим в её собственном законодательстве. И так на **3-м Карфагенском Соборе 397 г., было подтверждено 37-е правило Иппонийского Собора 393 г.**<sup>[128]</sup>. Это правило предписывало не принимать в Церковь никого из клириков донатистов в своем сане, но только в звании мирян, за исключением тех случаев, если кто не подвергался перекрещиванию или перехода целых общин доселе бывших у донатистов. Также предписывалось согласоваться по этому вопросу с Римскою Церковью, для принятия окончательного решения по данному вопросу.

Важно сказать, что Иппонийский Собор 8 октября 393 г. был общим Собором всей Африканской области. На Соборе выступал со своей речью блаж. Августин, в то время еще пресвитер (*De fide et symbolo*. // PL 40, 181-192). Собор составил правила, из которых был создан Свод (*Breviarium Hipponense*), который 3-й Карфагенский Собор подтвердил, и отправил папе римскому свт. Сирицию (384-399). Но сам Карфагенский Собор 397 г., допустил погрешности, смешав правила Иппонийского Собора 393 г. с собственными, таким образом затруднив различение одних правил от других, поэтому нельзя всю вину за это вменять одному Дионисию Малому<sup>[129]</sup>. Вследствие чего доселе в Книге Свв. Правил имеется весьма **неупорядоченный** свод правил Поместного Карфагенского Собора<sup>[130]</sup>. Отсюда **нужно сделать вывод о необходимости приведения в порядок правил Карфагенских Соборов в Книге Свв. Правил, чем, мы уверены, будет положен конец многим недоумениям по церковной дисциплине**<sup>[131]</sup>.

Итак, в современной Книге Свв. Правил под номером 47(57-58) содержится фрагмент: 37-е правило Иппонийского Собора 393 г., дополнен началом 1-го правила Карфагенского Собора 397 г. Таким образом, современным перекрещиванцам **неизвестным** является подлинное содержание 37-го правила Иппонийского Собора 393 г. Поэтому, во избежание сего, предлагаем свой перевод этого правила:

---

<sup>127</sup> *Правила (Κανονες) Православной Церкви съ толкованіями*. Томъ 2. С. 443-444.

<sup>128</sup> **проф. Т. В. Барсовъ**. *О правилахъ Карфагенскаго собора (Соборы бывшіе при Авреліе карфагенскаго епископа)*. // «Христианское чтеніе». 1877. № 11-12. С. 683-697.

<sup>129</sup> Имеется ввиду «Codex canonum Ecclesiae Africanae» (Собрание канонов Африканской Церкви PL. 67. Col. 181-230) в составе «Collectio Dionysiana», представляющие собой 138 различных соборных документов и постановлений Карфагенских Соборов, проходивших в 348-419 гг. **проф. Т. В. Барсовъ**. С. 687.

<sup>130</sup> **Проф. Т. В. Барсовъ**. С. 692-693, 696-697.

<sup>131</sup> **Проф. Т. В. Барсовъ** предлагает свой вариант сличения номерации правил Соборо Карфагенского 397 г. и Иппонийского 393 г. Там же. С. 693-694, прим. 1.

«Поскольку во время предшествующих соборов было установлено, что мы не должны принимать донатистов неким особым образом, но как мирян, **ввиду необходимости предоставить помощь любому человеку** (Церкви же в Африке так страдают от недостатка клириков, что некоторые местности совершенно опустели) **постановлено в отношении них соблюдать ранее установленное. Исключение следует сделать в отношении тех, о ком известно, что они не подверглись повторному крещению, либо тех, кто вместе со своими верными хотел войти в кафолическое общение.** Ведь если написано, что если собирается двое христиан, то чего бы они не попросили, не следует сомневаться, что после устранения недоразумения, вызванного спором, и возвращения надлежащего согласия в единстве всей Церкви, можно получить от милосердного Господа, чтобы в вознаграждение мира и за жертву любви **прощены были прегрешения тех, кто, подчиняясь власти начальствующих, подвергли себя повторному получению крещения.** Было решено, что окончательное решение этого вопроса следует отложить до времени, когда о нем выскажутся Церкви, находящиеся за морем»<sup>[132]</sup>.

Как мы выше сказали, в Книге Свв. Правил нет правил Соборов, бывших при еп. Агриппине и при его преемнике свщм. Киприане. **Карфагенский Собор 419 г. в своем Своде правил Африканских Соборов отказался помещать правила в пользу перекрещивания, чтобы как думается, избежать на будущее время новых прений по этому вопросу.**

Пояснение истории возникновения этого прения находим в *Памятных записках*<sup>[133]</sup> преподобного Викентия Лиринского, при том преподобный дает важное замечание относительно использования донатистами свщм. Киприана для оправдания практики перекрещивания:

«В Церкви всегда процветал обычай, что чем боголюбивее был кто, тем скорее выступал против новых вымыслов. Примеров на это весьма много везде. Но, чтобы не говорить много, мы позаимствуем один какой-нибудь пример и лучше всего из истории апостольского престола, дабы яснее дня видно было всем с какой силой, с каким усердием, с каким жаром защищали всегда целостность однажды принятой религии блаженные преемники блаженных Апостолов. Некогда почтенной памяти Агриппин, епископ Карфагенский<sup>[134]</sup>, **вопреки Божественному Канону, вопреки правилу (regula) всеобщей Церкви, вопреки мнению всех сосвященников, вопреки обычаю и уставам предков, первый из всех смертных выдумал, что еретиков, возвращающихся в общение с Церковью, надобно перекрещивать.** Высокоумие это наделало столько зла, что не только для всех еретиков послужило образцом к поруганию святости, но и некоторым из православных подало повод к заблуждению. Тогда против новости этой заговорили со всех сторон, и все священники, каждый со свойственным ему тщанием, оберегали себя от нее. Тогда же преимущественно пред прочими товарищами своими, хотя и вместе с ними, противостал предстоятель апостольского престола блаженной памяти папа Стефан, поставляя себе, как полагаю, в честь – превзойти всех прочих преданностью вере настолько, насколько превосходил их важностью

---

<sup>132</sup> *Synodi et collectiones legum. Vol. IV. Acta synodalia ab anno 381 ad annum 431. Compositio et elaboratio A. Baron, H. Pietras. Scaeviae 2010, p. 81.* Приношу благодарность **Ильи Беою** за выполнение русского перевода.

<sup>133</sup> Полное название: *Памятные записки Пeregрина о древности и всеобщности кафолической веры против непотребных новизн всех еретиков.*

<sup>134</sup> Агриппин собрал первый из Африканских Соборов (вероятно около 215-217 года) который постановил крещение вне Церкви недействительным. Епископ Агриппин решил обязательно крестить таких обращенных. Впоследствии священномученик Киприан Карфагенский говорил о доброй памяти Агриппина,

места<sup>[135]</sup>. Наконец, в письме, посланном тогда в Африку, он определил следующее: "да не вводится ничего нового, кроме того, что предано". Святой и благоразумный муж понимал, что правило благочестия – допускать только то, чтобы все, принятое отцами по вере, верою же запечатлено было и от сынов, что наш долг – не религию вести, куда захотели бы, но следовать, куда она поведет, и что христианской скромности и достоинству свойственно не свое передавать потомкам, но хранить принятое от предков! **Какой же был тогда исход всего дела? – Какой другой, кроме общепринятого и обыкновенного? Именно: древность была удержана, а новизна отвергнута.** Но тогда, может быть, ничто не покровительствовало означенной выдумке? Напротив, на ее стороне было столько сильных дарований, такое обилие красноречия, так много защитников, столько имовренности<sup>[136]</sup>, столько вещаний из Божественного Закона, только понятых, разумеется, на новый и худой лад, что ее, по моему мнению, никоим образом нельзя было опровергнуть; разве уж сами изобретшие и защищавшие ее с таким усилением сознались бы, к чести своей, в ее новизне. **Что же наконец последовало? Какое влияние имели самый Собор африканский<sup>[137]</sup> или решение его? По милости Божией, никакого; но все, как сновидения, как басни, как нелепости, отменено, отвергнуто, попрано.** И, – о чудный оборот обстоятельств! Виновники того мнения признаются православными, а последователи – еретиками, учителя разрешаются, а ученики осуждаются, писатели сочинений будут сынами царствия, а защитники оных подвергнутся геенне. **Ибо кто столь безумен, что усомнится в том, что светило всех святых, епископов и мучеников, блаженнейший Киприан, и прочие товарищи его будут царствовать со Христом во веки? Или, напротив, кто столь нечестив, что станет отрицать, что донатисты и прочие заразители, хвастающиеся тем, что перекрещивают по авторитету Собора того, навсегда будут гореть с дьяволом?**

Я полагаю, что такое решение состоялось по вдохновению Божию наипаче по причине коварства тех, кои, умышляя составить ересь под чужим именем, всегда почти стараются найти малоизвестное сочинение какого-нибудь древнего мужа, по неясности своей как будто благоприятствующее их учению, чтобы таким образом показать, что они проповедают, что бы там ни было не они первые и не они одни. Непотребство таковых я признаю заслуживающим сугубого отвращения; во-первых потому, что они не боятся подносить другим яд ереси, а во-вторых потому, что они непотребной рукой, так сказать, выставляют на ветер память всякого святого мужа, как будто прах какой, и что надлежало погребсти молчанием, о том разглашают чрез неумирающую никогда молву» (Главы VI-VII).

Преподобный Викентий был подвижником в Галлии, живший в первой пол. V в., в то самое время (439г.) когда вандалы захватили Карфаген, ставший резиденцией их короля<sup>[138]</sup>. Вандалы были еретиками-арианами, от чего Церковь Карфагенская оказалась в очень унижительном положении. Самые жестокие гонения постигли православных при короле Хунерихе, предавались они казням и

---

<sup>135</sup> Так прп. Викентий, глубоко уважая любовь Стефана к вере и чтя в нем мученика за нее, старается оправдать его в порывах высокомерия, обнаруженных им в споре о принятии еретиков в общение с Церковью и в свое время строго обличенных достойными его современными святителями.

<sup>136</sup> Имовренность – правдоподобие или быточность. Даль, т. 2, с. 96.

<sup>137</sup> Третий, постановивший перекрещивать еретиков, возвращающихся в общение с Церковью. **Блаж. Августин. *De baptizmo contr. Donat.* Lib 11 et. III: opp. t. IX, p. 63-82.**

<sup>138</sup> Королевство вандалов и аланов (439-534гг.) в Северной Африке распостанялось на территории современных Туниса, Алжира, Ливии, островов Сардиния и Корсика.

пыткам. Не желающих подчиняться Хунерих сжигал на кострах или предавал смерти другими способами; многим велел отрезать язык. Прокопий Кесарийский называет его самым жестоким и несправедливым гонителем христиан-католиков в Африке. Хунерих издал указ, что к 1 июня 484 г. все должны были принять арианство, но уже 23 декабря он скончался сам. В память освобождения Карфагенской Церкви от этого гонителя, Церковь Православная установила память мучеников пострадавших от ариан в Африке<sup>139</sup>].

В Церкви Карфагенской после внезапной смерти жестокого гонителя Православных еретика-арианина короля Хунериха, как и во времена римских гонений, вновь встал вопрос об отпавших и о перекрещенных арианами. **Поскольку созыв Собора по этому вопросу в Карфагене был невозможен, его решение взяла на себя Римская Церковь.** По инициативе папы Феликса III 13 марта 487 г. в Риме состоялся Собор, который принял постановление об обращающихся в соответствии с 10-м и 11-м правилами Первого Вселенского Собора (325). Однако диаконов, пресвитеров и епископов было решено принимать в Церковь в ранге мирян и кающихся, а не в сане.

Ниже приводим впервые в русском переводе эти правила, с надеждой что принесут они одну пользу для Русской Церкви:

***Гл. 1. Повторно крещенного принимать после покаяния***<sup>140</sup>:

В первую очередь следует тщательно исследовать исповедание и личность того, кто приходит к вам с просьбой о помощи, дабы можно было применить надлежащее лекарство. Следует исследовать, действительно ли некто, имея намерение воздать Богу покаянием, приступил к таковому деянию сам или вынужденный некоей причиной, зная, что обманывающий обманывает себя сам, а мы не можем своею властью уклониться от высшего суда, который определяет, что уместно, благочестиво, истинно и справедливо в некоем человеке.

По-разному следует относиться к тому, что случилось по необходимости, и тому, что добровольно. В горшем положении оказывается тот, кто был соблазнен каким-то вознаграждением погибели ради. Лукавый ничего не оставляет неприкосновенным, и дабы он не возрадовался добыче своей, поспешим ему положить препятствия, сокрушив его гнездилища искренним покаянием, руководствуясь праведностью и богобоязненным сожалением о грехах, дабы [соблазненный] вернулся в оставленное им жилище. Пусть он кается и не стыдится, что он послушествует времени постов и покаяния, поскольку должен соблюсти заповеди чистоты, поскольку благодать дается покорным, а не гордым.

Пусть же согбен будет от боли своего греха желающий распрямиться во Христе и посредством нашего служения и намерений, (поскольку от вашей любви зависит это дело, и нельзя обойти вниманием того), кто вопреки апостольскому учению подвергся повторному злосчастному омовению, или того, кто полагает, что следует найти себе оправдание некими доводами, [таковых] мы примем со властью и милосердно, дабы в них вера (которая, если не одна [с нами], [или] вовсе не является верой), с помощью нашего Господа, Судьи, они получили спасение, не нанося [им] вреда нашим действиям: потому что, когда мы заставляем грешника исправляться, его сердце становится чище, чтобы получать благодать, и мы

---

<sup>139</sup> Свщмучч. Габетдеум еп. Теудалы, Лаений еп. Непты, 62 иерея, мучч. Севастин комить, Ливерат врач Карфагенский, Виктория Кулузская, Крискент Мизентский, 12 чтецов и 284 мирян, Африканских от ариан пострадавшие (484 г.).

<sup>140</sup> *Synodi et Collectiones Legum*. Vol. VI. *Acta synodalia ab anno 431 ad annum 504*. Compositio et elaboratio A. Baron, N. Pietras. Scaeviae 2011. pp. 301-303. Приносим благодарность **Ильи Бюю** за выполнение русского перевода.

получаем [оттого] радость и похвалу. А потому старайтесь придерживаться о них такого мнения, сохраняя различие грешников, не отмеривать всем падшим одной мерой, поскольку большего наказания заслуживают те, кому было вверено церковное учение.

**Гл. 2. *Повторно крещенные епископ, пресвитер или диакон могут принять причастие лишь на смертном одре:***

Начнем с похвалы Церкви, то есть тех, кого поставили епископами, пресвитерами или диаконам, хотели ли они сами или были вынуждены отречься от единого спасительного крещения и жертвы Христа, что было ими получено не только через дар искупления, но и через благодать полученной власти, поскольку известно, что никто не мог бы получить второе крещение, разве что он явно отрекся бы от имени христианина и признал себя язычником. Это следует осудить обо всех, тем более у епископов, пресвитеров и диаконов, поскольку страшно об этом говорить или слышать такое. Поскольку Господь и Спаситель милосерден и не желает ничьей гибели, пусть до смерти своей таковые пребывают в покаянии (если принимают ее во внимание), не участвуют в молитве верных или оглашенных, но на смертном одре следует причастить их как мирян. С пастырским попечением следует глубоко исследовать это дело.

**Гл. 3. *Если клирик, монах, посвятившая себя Богу дева, мирянин будут повторно крещены, то следует применить никейские правила:***

Что же касается клириков, монахов, посвятивших себя Богу дев и мирян, советуем применять принцип, который постановил соблюдать в отношении падших Никейский Собор, а именно тех, кто без какой-либо нужды, не из страха или принуждения безбожно покорились еретикам, чтобы принять повторное крещение. Если они искренне каются, то пусть три года пребывают среди оглашенных и семь лет среди кающихся, отдавшись в руки священника, но в течение двух лет никак нельзя им позволить приносить жертвы, а лишь участвовать в молитве со свечами. Пусть не устыдится склонить голову перед Богом тот, кто не боялся Им пренебречь. Если же – как это бывает у смертных – в границах указанного времени завершится жизнь, следует прийти с помощью к взывающему о ней, и епископ, наложивший запрет, или иной, принявший его, или пресвитер пусть не откажет в виатикуме (последнем причастии) тому, кто уходит из преходящего мира.

**Гл. 4. *Молодые люди обоих полов пусть подходят после возложения рук:***

Что же касается незрелых мальчиков – духовных или мирских, – а также девочек, которые по причине возраста не осознавали свои действия, следует вернуть их в общение через возложение рук, не налагая на них епитимию. У нас было предусмотрительно принято, чтобы те, кому осталось уже мало жить на земле, пока могут приносить покаяние, пусть каются. А если до назначенного срока для покаяния врачи лишат его надежды, или почувствует он приближение смерти, то ощутит облегчение после получения благодати причастия. Сохраним в том, что определили никейские каноны, пусть причислится таковой к тем, кто участвует только в молитве, пока не исполнится назначенное ему время. Не оставим без внимания и наших оглашенных, получивших крещение в таком исповедании: поскольку их дело не есть несходно (как определили святые каноны) с тем, кто каким-либо образом отверг Христа, которого уже однажды исповедал: пусть три года пребывают они среди слушающих, а потом с оглашенными через возложение рук принимают благодать кафолического причастия, за исключением, однако, епископов, пресвитеров и диаконов, которых, как мы говорили, можно принять в общение только в случае смерти. Прочих, т. е. духовных, монахов, мирян обоего пола, о которых известно, что они подверглись повторному крещению в случае опасности, мы

определяем, что их покаяние должно продолжаться три года, а в общение их принимать через возложение рук.

**Гл. 5. Тот, кто был повторно крещен, не может принять духовный сан:**

Блюди всегда, чтобы никто из лиц, где-либо кроме католической Церкви принявших крещение или крестившихся повторно, не был допущен к церковному служению. Им должно быть достаточно, что они были приняты в число католиков, а кто преступит сие постановление, в наказание будет отстранен от своей должности и от общения (*Синодальные акты по изданию Дионисия Малого*).

**То что Поместная Карфагенская Церковь сама отказалась от прежнего взгляда на приосединение еретиков, это видно из позднейших правил её поместных Соборов, каковы: 47(57)-e<sup>[141]</sup>, 48(59)-e<sup>[142]</sup>, 57(68)-e<sup>[143]</sup>, 66(77)-e<sup>[144]</sup>, 67(78)-e<sup>[145]</sup> и 68(79)-e<sup>[146]</sup>, мотивированнх стремлением «не поставлять никаких преград» возвращению раскольников в Православие.**

Особенно интересным представляется 57(68)-е правило Собора 401 г.:

Ваше единодушие купно со мною (сие правило изрекает на соборе Аврилий, епископ Карфагенский) памятует определенное на предшествовавшем соборе: в малолетстве крещенные донатистами, не могшие тогда познати, колико губельно заблуждение их, но по достижении возраста, способнаго к размышлению, познавшие истину, и безумием их возгнушавшиеся, **по древнему чину, возложением руки да приемлются в католическую Божию церковь, по всему миру распространенную.** Нарекание прежняго заблуждения не должно быти препятствием принятию их в чин клира, когда они приступив к вере, истинную Церковь признали своею, и, в ней уверовав во Христа, приняли Таинства Троицы, которая, как явно есть, все истинны и святы и Божественны, и на которых утверждается все упование души, не смотря на то, что предварившая дерзость еретиков, безразсудно стремилась нечто предати противное, под именем истины. **Сие просто, как учит святой апостол, глаголя: един Бог, едина вера, едино крещение (Еф. 4:5), и то, что единожды преподавати должно, не позволительно вновь воспринимати.** Сего ради по предании анафеме имени заблуждения, возложением руки, да приемлются в единую Церковь, которая, по реченному, есть голубица (Песнь песней 2,8), единственная Матерь христиан, и в которой спасительно приемлются все Таинства вечныя и животворящая, впрочем пребывающих в ереси подвергающия великому осуждению казни. Что во истине светлее препровождало бы их к вечной жизни, то в заблуждении становится для них более омрачающим и осуждающим.

Которое-то опирается на учение блаж. Августина о крещении еретиков и раскольников:

«Пусть они из этого поймут, что человек может быть крещен в сообществах, отделенных от Церкви, в которых Христово Крещение дается и получается в святом Таинстве, **но оставление грехов будет иметь пользу,** только когда восприемник, воссоединившись с единством Церкви, освобождается от лукавого кощунства, из-за которого тот оставался в непрощенных грехах. Как в случае того, кто получил Таинство, пребывая в лукавстве, **нет**

<sup>141</sup> Это правило составлено из 37-го правила Иппонского собора 393 г. и начала 1-го правила Карфагенского собора 397 г.

<sup>142</sup> 1-е правило Карфагенского собора 397 г.: «**Не позволительно быти перекрещиванию**».

<sup>143</sup> 1-е правило Карфагенского собора 401 г.: «**Сие просто, как учит святой апостол, глаголя: един Бог, едина вера, едино крещение (Еф. 4:5), и то, что единожды преподавати должно, не позволительно вновь воспринимати**».

<sup>144</sup> 1-е правило того же собора.

<sup>145</sup> 1-е правило того же собора.

<sup>146</sup> 2-е правило того же собора.

**второго крещения, но он освобождается истинным исповеданием, которое он не мог иметь без Крещения.** Потому то, что предано было прежде, становится после силой содействующей его спасению, когда **бывшее лукавство сменяется истинным вероисповеданием**; точно так же и в случае человека, который, будучи врагом миру и любви во Христе, получил в любой ереси или расколе Крещение Христово, которое указанные раскольники не утратили в своем сообществе. Таким образом, из-за его кощунства его грехи не отпущены, пока он не исправит ошибку и не возвратится в сообщество и единство Церкви. И он не должен быть снова крещен, потому что своим воссоединением с миром Церкви он получает ту пользу, что в единстве Таинство теперь начинает иметь пользу от прощения его грехов, которой не имело, **будучи полученным в расколе.** (...) так что если человек при жизни узнает, что его ошибка требует исправления, и исправляет ее, **он не крещается снова,** ни у них, ни у нас. Так что в вопросах, в которых раскольники и еретики не имеют ни различных с нами мнений, ни различной практики, **мы не исправляем их, когда они присоединяются к нам, но скорее хвалим то, что находим у них. В том, в чем они не отличаются от нас, они не отделены от нас.** Но поскольку эти вещи не приносят им добра, пока они являются раскольниками и еретиками по причине других вопросов, в которых они отличаются от нас, не говоря уж про наиболее ужасный грех, который и влечет разделение. Так что остаются в них грехи, или возвращаются сразу после оставления, в обоих случаях мы увещаем их придти к тишине мира и христианского милосердия не потому только, что **они могут обрести что-либо, чего не имели раньше, но также и потому, что могут начать приносить им пользу»** (О Крещении, против донатистов, 1).

Собранные на Карфагенских Соборах 401, 403, 404 г. православные епископы видели нужду не только в умиротворении церковных дел в Африке, но также были озабочены безопасностью своей паствы, которая терпела насилие от донатистов. В конце Собор 403 г. были они вынуждены обращаться к императорскому проконсулу с просьбой о защите от бесчинств донатистов. Собор 404 г. констатировал неудачу попытки привлечь донатистов к дискуссии. В Равенну к имп. Гонорию была направлена делегация с просьбами о защите православного духовенства от насилия донатистов и о применении к донатистам законов, направленных против еретиков. Большинство епископов ( среди них был блаж. Августин), высказалось при том против самых насильственных мер наказания донатистов. Также сам император тронутый видом избитого донатистами еп. Багаи Максимиана (лидера умеренных, донатисты , которые не перекрещивались), был убежден в необходимости введения жестких мер для установления церковного единства в Африке. Но даже издание упомянутого нами выше эдикта 405 г. не принесло ожидаемого. Блаж. Августин , продолжая настаивать на примирении, вместе с тем одобрил вмешательство государства в церковные дела, будучи обеспокоен увеличением и жестокостей нападений на православных<sup>[147]</sup>.

Однако бесчинства донатистов не прекратились и даже усилились, т.к. императорские законы исполнялись небрежно. После новой жалобы православных епископов, по инициативе западноримского императора Гонория озвученной 14 октября 410 г. , из Рима в Карфаген был прислан императорский трибун для окончательного разрешения спора. И так спустя 10 лет позже Собора 401 г. принявшего 57(68)-е правило, **1 июня 411 г. в Карфагене состоялся Собор.** Император назначил третейским судьей трибуна и нотарию Флавия Марцеллина<sup>[148]</sup>. В Карфагене собрались на собор 286

<sup>147</sup> T. Kołosowski, *Od wolności wyboru wyznania do przymusu religijnego. Ewolucja poglądów biskupa Augustyna z Hippony podczas schizmy donatystycznej w Afryce Rzymskiej*, Piła 2000, s. 179-190.

<sup>148</sup> Св. муч. Флавий Маркеллин был другом блаж. Августина, состоял в переписке с блаж. Иеронимом. Поддержка

епископов православных и 279 донатистских. По инициативе блаж. Августина, состоялся торжественный диспут между православными и донатистами, который имел главной своей задачей устранить раскол между православными и донатистами. Трибун предписал порядок проведения диспута, определяя количество его участников, по 18 лиц из каждой стороны конфликта, остальные епископы ожидали решения вне места собрания. Любое высказание участников диспута было запротоколировано государственными чиновниками города Карфагена. Во главе православных стояли блаж. Августин и Аврелий, епископ Карфагенский; со стороны раскольников особенно выдавались – Премиан и Нетилиан. Основным спорным вопросом был вопрос о святости и истинности Церкви. Особенно убедительным оказалось выступление на соборе самого блаж. Августина, представившего документированную историю раскола донатистов. Председательствовавший на диспуте трибун Флавий Марцеллин 28 июня вынес решение в пользу православных епископов, признавая донатистов побежденными<sup>[149]</sup>. После чего своей конституцией от 30 января 411 имп. Гонорий и Феодосий I предписали донатистам вернуться в Православную Церковь, их духовенство подверглось изгнанию, церковное имущество было конфисковано, а сами они были лишены римского гражданства (CTh XVI. 5. 52)<sup>[150]</sup>. После этих событий проблема донатистского раскола в Африке утратила прежнюю значимость раз и навсегда. Основными предметами рассмотрения на Карфагенских Соборах стала ересь пелагианства<sup>[151]</sup>.

В конце надо сказать, что именно блаж. Августину Церковь Православная обязана одолением донатизма и одновременно защитой личности свщч. Киприана Карфагенского<sup>[152]</sup>. При чем самая борьба блаж. Августина была следствием его подвига пастырской ревности в деле обращения донатистов к Православной Церкви. Блаж. Августин будет подвизаться в этой борьбе почти 20 лет (с 393 г. по 412 г. включительно). С самого начала стремясь преодолеть раскол, блаж. Августин обращался к донатистам с предложениями о переговорах, а также посредством полемики пытался опровергнуть их заблуждение. Даже переход от толерантности к ригоризму (405 г.) не означал отказа блаж. Августина от снисхождения в отношении к донатистам. Был он вызван беспокойством пастыря Иппонийской Церкви, который сознавал опасность для своей паствы со стороны упрямствующих в своей злобе донатистов.

Блаж. Августин в сочинениях «**Contra epistolam Parmeniani**» (Возражение на послание Пармениана, в 3 кн., 400), «**De baptismo contra donatistas**» (О крещении против донатистов, в 7 кн.,

---

Марцеллином православных вызвала беспорядки в городе, Марцеллин за защиту Православной веры был убит еретиками-донатистами 6 апреля 411 г. О его мученичестве сообщается в послании Карфагенского Собора 411 г. имп. Гонорию. Имя Марцеллина было впоследствии внесено в Римский мартиролог. Память 6 апреля. *Доклад представителю Архиерейского Синода РПЦЗ в Европе и Африке архиеп. Иоанну (Максимовичу) о прославляемых и непрославляемых в Русской Церкви древних святых Северной Африки от 22 декабря 1953 г. // Архиепископ Наванайль (Львовъ). Бесѣды о Священномъ Писаніи и о Вѣрѣ и Церкви. Т. 1. Нью Йоркъ 1991.*

<sup>149</sup> **Прот. Д. Никитинъ.** *Карфагенскій соборъ 411 года, по дѣлу о расколѣ донатистовъ.* // «Духовная Бесѣда». Т. XIV, № 36. С. 16-24, № 39. С. 81-92; Изд. соборных документов: *Actes de la conférence de Carthage en 411*, ed. S. Lancel, 4 vols. (SC 194, 195, 224, 373; Paris, 1972-91).

<sup>150</sup> *Synodi et collectiones legum*, vol. VII: *Codicis Theodosiani. Liber Sextus Decimus*. Translatio: A. Caba, Elaboraverunt M. Ożóg et M. Wójcik Praefatio: M. Stachura, Cracoviae 2014, p. 70-71\*.

<sup>151</sup> Донатизм официально прекратил существование в Карфагене, хотя в провинциях Африки он известен до эпохи араб. завоевания в VII в. Еще в 594 г. Карфагенский Собор занимался обсуждением вопроса о донатистах.

<sup>152</sup> **Архим. Порфирій (Поповъ).** *Ученіе блаж. Августина о неповторяемости таинства крещенія.* // «Труды Киевской Духовной Академии». 1864. Т. 2. №5. С. 3-47; **Епископъ Сергіій (Серафимовъ).** *О правилахъ и чинопослѣдованіяхъ.* С. 71-78; **T. Kołowski,** *Od wolności wyboru wyznania do przymusu religijnego. Ewolucja poglądów biskupa Augustyna z Hippony podczas schizmy donatystycznej w Afryce Rzymskiej,* Piła 2000.

400) и «**Contra litteras Petilianii**» (Против писаний Петилиана, в 3 кн., 401-405) отверг учение донатистов об абсолютной святости земной Церкви и критиковал практику перекрещивания еретиков. Оба труда пока не переведены целиком на русский язык, что значительно мешает в преодолении практики современного перекрещивания среди русскоязычных<sup>[153]</sup>. Поэтому следует подробнее сказать – в чем состоял успех блаж. Августина в борьбе с донатистами.

Блаж. Августин был особенно тронут частыми случаями перекрещивания донатистами б. православных, включая даже священнослужителей, это побудило его вступить в полемику против перекрещивания. Блаж. Августин пытался даже связаться с лицами, которые опускались до этого святотатства для того, чтоб понять их мотивацию<sup>[154]</sup>. Донатисты не только свое Крещение считали единственным действительным, но даже обвиняли православных в том, что те не перекрещивали покидающих их. Так оппонент блаж. Августина епископ-донатист Петилиан, считая Крещение совершаемое православными за неистинное, считал его виновным омовением. *«По мысли донатистовъ, – пишет архим. Порфирий (Попов), – добрая совесть совершающаго Таинство Крещенія есть такое условіе, безъ выполненія котораго невозможно очищеніе совести крестящагося, такъ что все дело Крещенія есть какъ бы личное дело служителя Церкви и освященіе крещаемаго есть какъ бы плодъ веры и добрыхъ делъ того, чрезъ кого пріемлютъ Крещеніе»*<sup>[155]</sup>. Блаж. Августин замечал пагубность, которая вытекала из такого заблуждения. *«Мысль донатистовъ, что сила и действительность Крещенія зависятъ отъ личныхъ свойствъ и заслугъ совершителя Таинства - эта мысль сама себя опровергаетъ прежде всего темъ, что нечестиво усвоить человеку достоинство, принадлежащее единому Христу, и питая въ однихъ преступную гордость, въ другихъ питаетъ преступную человеконадеежность»*<sup>[156]</sup>. По мнению блаж. Августина, заблуждение донатистов приводило их к настоящему абсурду, так как отвергали они участие Бога в деле спасения человека. *«Вотъ первое противоречіе, заключающееся въ ученіи донатистовъ! И это противоречіе само собою побуждаетъ устранить мысль о какой бы то ни было зависимости Крещенія отъ личныхъ свойствъ и заслугъ человека совершителя и усвоить все дело Крещенія Тому, Кому принадлежитъ сила и честь оживотворять, освящать, чтобы такимъ образомъ славы Божіей не приписать человеку, и надежде человека указать истинный путь, истинное начало – въ единомъ Христе»*<sup>[157]</sup>.

Блаж. Августин далее замечает большую опасность для спасения человека, которая состоит в отсутствии спасательного убеждения в действительности своего Крещения, если оно зависит лишь от человеческой совести человека, а не Божией благодати. *«Поставляя въ зависимости истинность Крещенія отъ свойствъ совести совершителя, донатисты, по ученію блажен. Августина, повергаютъ желающаго принять истинное Крещеніе въ бездну пагубныхъ сомненій, безпокойствъ, колебаній. И это оттого, что желающій принять Крещеніе никогда и никакъ не можетъ убедиться въ томъ, что совесть совершителя Крещенія не запятнана преступленіями тайными, и следовательно для крестящагося не можетъ существовать и того спасительнаго убежденія, что онъ получилъ действительный залогъ спасенія. Если совесть совершающаго Крещеніе не имеетъ*

---

<sup>153</sup> В самом деле блаж. Августин долгое время на Востоке оставался в забвении, и только в прошлом столетии начал проявляться большой интерес к его личности и трудам. **Fr. Seraphim Rose. The Place of Blessed Augustine in the Orthodox Church.** Introduction by A. Young. Platina 1982.

<sup>154</sup> **Архим. Порфирий (Попов).** Учение блаж. Августина о неповторяемости таинства крещения. С. 9-13.

<sup>155</sup> Там же. С. 18.

<sup>156</sup> Там же. С. 18-19.

<sup>157</sup> Там же. С. 21.

явных пороковъ: то тайныя преступленія могутъ лежать на его совести. На чемъ же, въ такомъ случае, утвердить крестящемуся свою веру въ истинность приѣмаемаго имъ Крещенія? Донатисты въ отвѣтъ на сіе говорили, что только явно преступная совесть совершающаго Крещеніе лишаетъ крещаемого плодовъ Крещенія. Съ другой стороны, общее мненіе о совершителе Крещенія можетъ руководить въ семъ случае желающаго принять Крещеніе и успокоить его веру въ истинность приѣмаемаго имъ Таинства, если это мненіе въ пользу совершителя. Въ семъ последнемъ случае, самое это мненіе послужитъ причиною действительнаго очищенія и оправданія крестящагося»<sup>[158]</sup>.

Уже свт. Григорій Богослов, принимая во внимание то, что иногда высокой власти, получаемой через рукоположение священнослужителями, не вполне отвечает их жизнь, не только не ослабляет, но еще больше подтверждает неизменное значение сей Богодарованной власти:

«К очищенію тебя, всякій достоин веры, только бы был он из числа, получивших на сіе власть, неосужденных явно и неотчужденных от Церкви. Не суди судей ты, требующий врачеванія; не разбирай достоинства, очищающих тебя; не делай выбора, смотря на родителей. Хотя один другого лучше или ниже, но всякій выше тебя. Рассуди так: два перстня – золотой и железный, и на обоих вырезан один и тот же царский лик, и обоими сделаны печати на воске. Чем одна печать отлична от другой? – Ничем. **Распознай вещество (печати) на воске**, если ты всех премудрее, скажи, который оттиск железного, и который золотого перстня, – и отчего он одинаков? Ибо, хотя вещество различно, но в начертании нет различія. Так и предстателем да будет у тебя всякій. Ибо, хотя бы один превосходил другого по жизни, но **сила Крещенія равна**, и одинаково может привести тебя к совершенству всякій, кто наставлен в той же вере» (Слово 40 На святое крещеніе).

Поэтому блаж. Августин во избежаніе этих душевредных колебаній советует во одном лишь Христе видѣть Совершителя Таинства Крещенія. «Одинъ выходи изъ сихъ противоречій, – это признать, что совесть совершителя Крещенія нисколько не обуславливает истинности Таинства, и что только сила заслугъ Христовыхъ и благодать Св. Духа - корень и вина возрожденія чрезъ Крещеніе. Только принявъ сію мысль, можно дать вере крестящагося непоколебимую твердость и самое Таинство Крещенія поставить выше всехъ случайностей»<sup>[159]</sup>.

Блаж. Августин именно приходит к следующим выводам: что Крещеніе принадлежит лишь его **Божественному Установителю Иисусу Христу, Которому принадлежит и невидимая благодать и видимое Таинства**. «Такимъ образомъ лжеученіе донатистовъ о зависимости благодатнаго очищенія отъ личныхъ свойствъ совершителя само собою приводитъ къ противной мысли. – Крещеніе тогда только будетъ истинно–святымъ, можетъ послужить истиннымъ средствомъ благодатнаго очищенія человека и несомненнымъ залогомъ спасенія, когда устранится мысль о какой-бы то ни-было зависимости силы Крещенія отъ личныхъ свойствъ и заслугъ совершителя, и дело Крещенія всецело будетъ усвоено Христу Спасителю. Въ чемъ же состоитъ дело совершителя Таинствъ? Какое участіе принимаетъ онъ въ деле Крещенія? Это участіе, по ученію блаж. Августина, ограничивается деломъ одного видимаго служенія при Таинствѣ, **которое всецело принадлежа Божественному Установителю**, само собою привлекаетъ на себя и освященіе и силу освящать техъ, кто приѣмлетъ оно. Такимъ образомъ, Крещеніе всегда свято само въ себе, всегда спасительно, хотя бы оно было совершено и порочнымъ служителемъ Церкви...»<sup>[160]</sup>. В доказаніе своей позиции блаж. Августин приводит и слова Ап. Павла: «азъ насадихъ, Аполлосъ

<sup>158</sup> Там же. С. 22.

<sup>159</sup> Там же. С. 23-24.

<sup>160</sup> Там же. С. 26.

напои, Богъ же возрасти. Темъ же ни насаждайи есть что, ни напаяйи, но возвращаяй все Богъ» [1 Кор. 3, 6. 8).

Главную трудность, с которой пришлось столкнуться блаж. Авгутина в борьбе с перекрещиванием, было использование донатистами личности свщм. Киприана для оправдания своей святотатственной практики. Поэтому блаж. Августину пришлось в своей полемике не только разобрать все труды свщм. Киприана по этому вопросу, но даже мнения всех 87 участников Собора 256 г.<sup>[161]</sup>.

При этом блаж. Августин изображает свщм. Киприана как лицо, обладающее высокими качествами, которое заботилось о поддержании и сохранении церковного мира. *«Раскрывая вопреки Киприану учение о крещении еретиковъ, блаж. Августинъ делаетъ это съ сохранениемъ полного уваженія къ памяти св. мужа. Онъ постоянно старается оправдать св. Киприана и извинить ему его погрешность и въ упрекъ донатистамъ, раскрываетъ мирный образъ действий св. Киприана по поводу этого спорнаго вопроса»*<sup>[162]</sup>. *«Такъ блаженный Августинъ умелъ защитить истину и соблюлъ должное уваженіе къ славной памяти святителя карфагенскаго. Онъ не только не дозволилъ себе; какъ делаютъ другіе, порицаній и насмешекъ, при изслѣдованіи не во всемъ твердыхъ и правильныхъ доказательствъ Киприана, но еще не разъ высказывалъ свою твердую надежду на силу его молитвъ и вывелъ много поучительныхъ нравственныхъ наставленій изъ его отношеній къ защитникамъ неповторяемости Крещенія. Блаженный Августинъ, согласно требованію истины, представилъ св. Киприана такимъ любителемъ христіанскаго мира и единодушія, которому если бы подражали донатисты, то никогда не впали бы ни въ какой расколъ. Онъ съ истиннымъ смиреніемъ изслѣдуетъ вопросъ, для чего Господь допустилъ св. Киприану увлечься не совсемъ вернымъ мненіемъ о Крещеніи, и съ отчетливостію доказываетъ, что целію этого могло быть наученіе другихъ – съ одной стороны миру и единодушію, а съ другой - должному благоговенію предъ Священнымъ Писаніемъ»*<sup>[163]</sup>.

Свое учение о том , что у еретиков нет и не может быть благодатного Таинства Крещения свщм. Киприан основывал на: 1) истине единства Крещения и единства Церкви, 2) изображении свойств еретиков и раскольников, заключающееся в Св. Писании, и 3) мысли о невозможности получить спасение вне Церкви<sup>[164]</sup>. *«Св. Киприанъ не признавалъ святымъ Крещенія, совершаемаго у еретиковъ и раскольниковъ, на томъ основаніи, что они нечестивы и по вере и по жизни. (...) Во всехъ этихъ мысляхъ св. Киприана выражается признаніе зависимости благодатной силы Крещенія отъ личныхъ свойствъ совершающихъ и приѣмлющихъ Крещеніе: здѣсь личная вера, по мненію св. Киприана, служитъ условіемъ действительнаго совершенія Христова Крещенія»*<sup>[165]</sup>. Фактически свщм. Киприан допустил погрешность, когда признал зависимость благодатной силы Крещения от личных свойств совершающих и приѣмлющих оное. Здесь , по мнению свщм. Киприана, личная вера служила условием действительного совершения Крещения. Блаж. Августин также замечал, что ошибка свщм. Киприана произошла от неразличения им Таинства самого в себе от его действия. **Таинство Крещения является Таинством Божиим, а не человеческим.**

*«Итакъ, по ученію Августина, можно признать, что и въ еретикахъ и раскольникахъ, действуетъ сама собою благодатная сила Крещенія. Если же благодатныя действия ея не*

<sup>161</sup> Там же. С. 14.

<sup>162</sup> Там же. С. 15, 42.

<sup>163</sup> Там же. С. 44-45.

<sup>164</sup> Там же. С. 29.

<sup>165</sup> Там же. С. 33, 34.

*воспринимаются упорствующимъ въ расколе сердцемъ – это зависитъ уже отъ самого человека. Какъ изъ того, что благодать Крещенія не продолжаетъ своихъ спасительныхъ действий надъ крещеннымъ въ самой Церкви, но после утратившимъ свою чистоту, – изъ этого не следуетъ, что такой человекъ не крещень; точно так же не следуетъ отрицать истину Крещенія еретиковъ потому только, что самъ еретикъ при своемъ упорстве въ расколе не можетъ употребить въ свое благо всегда остающееся при немъ спасительное само въ себе Крещеніе. Такимъ образомъ, блаж. Августинъ не отвергаетъ, что пребываніе вне Церкви, – въ ереси или расколе, действительно составляетъ въ решительное препятствіе къ усвоенію благодатныхъ даровъ Крещенія, но при этомъ утверждаетъ, что и вне Церкви совершаемое Крещеніе само въ себе свято и истинно. Главное условіе, при которомъ Крещеніе можетъ быть спасительнымъ для пріемлющаго сіе Таинство, главное условіе – примиреніе съ истинною Православною Церковію. (...) Только возвращеніе въ Церковь можетъ быть для еретиковъ единственнымъ условіемъ къ тому, чтобы крещеніе имело для нихъ свою спасающую силу. И коль скоро еретики и раскольники переходятъ въ Церковь, они уже пріобретаютъ полную возможность пользоваться благодатною силою Крещенія, полученнаго ими въ расколе. Если же Крещеніе ,совершаемое у еретиковъ, истинно само въ себе, и если только где доставало имъ любви къ истинной Церкви, чтобы Крещеніе было для нихъ действительно: то повторяютъ Крещеніе надъ еретиками, по словамъ Августина, сколько противозаконно, столько же и безцельно. Повторяютъ Крещеніе надъ еретиками, говоритъ онъ, значитъ тоже, что разрушаютъ Таинство Церкви и Христа, что причиняютъ Ему обиду и оскорбляютъ Оное»<sup>[166]</sup>.*

Блаж. Августин, сравнивая присоединение отпадших от Церкви с искусством врачевания, заявляет:

«Подобно сему и Церковь въ каждомъ обращающемся раскольникѣ или еретикѣ должна врачевать то, въ чемъ отдѣлился онъ отъ Церкви; а то, что въ немъ осталось здоровымъ, надобно укрѣплять, а не уязвлять чрезъ отверженіе» (De bapt. lib. 1. n. 2).»

В другом месте Святитель так поучает:

**«Итакъ, и мы, послѣдуя преданному предками правилу, если что правильнаго найдемъ въ нечестивыхъ, исправивъ извращенное, оставимъ неприкосновеннымъ то, что есть въ нихъ правильнаго... Такъ будемъ говорить еретику, который таинства христіанскія не измѣнили своею лживостію: удерживай христіанское Крещеніе – во имя Отца и Сына и Святаго Духа, какъ держалъ ты, но признавай Церковь Христову, возрастающую, какъ было проречено, по всей землѣ, Церковь, которую ты злословишь: **ибо истину Божию о единствѣ Крещенія ты содержишь въ неправдѣ твоего отдѣленія.** Исправь беззаконіе еретическаго вымысла, чтобы не погубило тебя, и не гордись о истинѣ христіанскаго Таинства, которая осудитъ тебя» (De unico baptis. c. 5. n. 7).**

Последним, на что пришлось ответить донатистам - было обоснование своей практики перекрещивания на авторитете трех Соборов Карфагенских, бывших при свщм. Киприане, в которых предписывалось перекрещивать всех еретиков без разницы. На это блаж. Августин возразил, что решения этих Соборов не остались долго в силе, и при том с самого начала носили местный характер. Во-вторых блаж. Августин обратил внимание на то, что *«мненія отцевъ Церкви, равно частныхъ соборовъ, предшествовавшихъ собору общему, не имеютъ важности, если последній призналъ ихъ неправильными. Въ силу этого, правила частное мненіе Кипріана и бывшихъ при немъ*

---

<sup>166</sup> Там же. С. 38-40.

соборахъ необходимо должно потерять свою силу после Второго Вселенскаго собора»<sup>[167]</sup>.

Следует напомнить, что свою борьбу с донатизмом блаж. Августин вел уже после **Второго Вселенскаго собора, на котором вопрос о крещении еретиков был решен окончательно**, и потому блаж. Августин согласно с 7-го правилом сего Собора, обстоятельнее свщм. Киприана решил вопрос, каких именно еретиков Крещение можно признавать истинным, а каких нельзя<sup>[168]</sup>.

*«Признавая и доказывая такимъ образомъ возможность совершенія Таинства Крещенія вне Церкви еретиками и раскольниками и действительность такого Крещенія, блаж. Августинъ, согласно съ св. Киприаномъ, не допускаетъ однакоже возможности спасенія вне Церкви, которая одна владеетъ даромъ блаженной жизни (inipus beatae vitae), по словамъ его, – и совершенно отрицаетъ спасительность Таинства для еретика и раскольника, пока они находятся вне Церкви. Хотя бы еретикъ, – учитъ онъ, – и былъ крещенъ Крещеніемъ Церкви, или Крещеніемъ Господнимъ, онъ не получаетъ отъ крещенія никакой пользы для своего спасенія, пока находится вне Церкви; благодать Крещенія (gratia, virtus) остается въ немъ какъ бы связанною и связываетъ его самого, т. е. делаетъ его безответнымъ преступникомъ, какъ и всякаго грешника, находящагося въ общеніи съ Церковью, или точно такъ же, какъ делаетъ безответными и усиливаетъ осужденіе язычниковъ познаніе ихъ объ истинномъ Боге, остается бесплодною благодать Таинства для еретика и служитъ лишь къ его гибели именно по причине извращенія образа мыслей его и противленія Церкви и Господу. Но коль скоро еретикъ или раскольникъ обращается къ Православной Церкви, искренно раскаивается въ своемъ заблужденіи и чрезъ возложеніе рукъ епископскихъ, или пресвитерскихъ, въ покаяніи, силою новой благодати Св. Духа получаетъ отпущеніе прежнихъ греховъ и новыя благодатныя силы ко спасенію, – именно даръ любви, которой онъ не имель, – съ той поры также начинаетъ действовать во спасеніе и благодать Таинства Крещенія, доселе сдерживаемая грехомъ. Отселе само собою понятно, что для еретика, или раскольника, обращающагося къ Церкви и однажды возрожденнаго Крещеніемъ Господнимъ, новаго крещенія не нужно, и для принятія его въ Церковь достаточно одного возложенія рукъ»<sup>[169]</sup>.*

Значение блаж. Августина для раскрытия правильного понимания святости Церкви **безпорное**, в этом убежден доцент МДА Владимир Троицкий, впоследствии Архиепископ Иларион:

«В системе блж. Августина получило окончательное развитие, раскрытие и обоснование учение о святости Церкви. Вопрос о святости Церкви, как мы видели, очень часто ставился на обсуждение, преимущественно в полемической литературной борьбе с монтанизмом, новацианством и донатизмом. **Что святость Церкви не есть святость входящих в ее состав членов** – это было уже установлено в первых шести десятилетиях III века. Эту истину, которая уже легла окончательно в основу церковной практики, блж. Августин только подробнее аргументирует данными из Священного Писания. Святость Церкви понята была как **святость всей совокупности освящающих средств, содействующих достижению личной святости** и каждым отдельным членом Церкви. Церковь есть такой духовный союз, в котором только и действительны освящающие средства. Основа этого союза – не внешняя только к нему принадлежность и не признание церковного учения, а **нравственное единство всех членов в любви: вне Церкви – вне любви, и наоборот**. Церковь, как видимый институт не обеспечивает непременно спасения, а **только содействует ему**. Отделение же от Церкви ведет к непременно гибели. Этот пункт учения о Церкви был ясно указан в раннейшей

<sup>167</sup> Там же. С. 42.

<sup>168</sup> Там же. С. 14-15.

<sup>169</sup> **Епископъ Сергій (Серафимовъ)**. *О правилахъ и чинопослѣдованіяхъ*. С. 74-75.

церковной литературе, но полного раскрытия он достигает только в сочинениях блж. Августина (и Оптата), где ясно и определенно сформулировано учение о святости Церкви - как о святости Таинств. **Но такую святость донатисты ставили в зависимость от личных качеств иерархических лиц; тем самым, конечно, подрывалась святость самой Церкви.** Церковные писатели еще издревле боролись с подобным взглядом. Еще в III веке, преимущественно в борьбе с монтанизмом и новацианством, была окончательно установлена «власть ключей» епископа, но недостаточно выяснены были догматические основы сакраментальной деятельности иерархии вообще. В борьбе с донатизмом прямо был поставлен и требовал богословского разрешения вопрос: **зависит ли действительность Таинства от личных качеств совершителя? Оптат и блж. Августин ответили решительным «нет»;** признаны были даже Таинства, совершенные схизматиками. **Таинство есть достояние не лица, а Церкви;** схизматики могут сохранить Таинства, как сохраняют и церковное учение. **Член иерархии в силу своего церковного положения, церковной должности может преподавать церковные Таинства. Церковь обладает освящающими человека Таинствами независимо от нравственных качеств своих служителей, и в этом ее святость – вот тот результат, к которому пришла церковная богословская мысль в течение IV века при раскрытии учения о святости Церкви»**<sup>[170]</sup>.

Резюмируя выше сказанное, следует возразить перекрещеванцам:

**«Но разумѣютъ ли они, что Таинство Крещенія, хотя и видимо совершается людьми, но невидимо и существенно совершается Самимъ Трїединымъ Богомъ, когда оно во имя Его совершается? Вотъ что говоритъ Писаніе: Богъ (Отець) спас насъ банею возрожденія и обновленія Святымъ Духомъ, Котораго излилъ обильно чрезъ Иисуса Христа, Спасителя нашего (Тит. 3, 5, 6); Иисусъ Христосъ креститъ васъ Духомъ Святымъ и огнемъ (Мѡ. 3, 11); кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ войти въ царствіе Божіе. Рожденное отъ плоти есть плоть, а рожденное отъ Духа есть духъ (Іоан. 3, 5, 6, 8). Все мы однимъ Духомъ, крестились въ одно Тѣло (1 Кор. 12, 13). Изъ всѣхъ этихъ мѣстъ св. Писанія не ясно ли, что святость, спасительность Крещенія зависитъ не отъ людей, совершающихъ Крещеніе, а отъ Самого животворящаго Трїедиаго Бога, во Иисусъ Христѣ познаваемаго и поклоняемаго?... А посему какъ же говорить, что Крещеніе въ Православной Церкви не есть Святое Таинство? Развѣ Церковь не во имя Пресвятыя Троицы креститъ? И развѣ не Самъ Господь Богъ даруетъ крещаемому въ Церкви оставленіе грѣховъ и новую святую жизнь? О церковномъ-то Крещеніи и необходимо говорить, что оно всегда есть истинное, спасительное Таинство, потому что оно совершается по волѣ Божіей, Божіими посланниками. По избранію и повелѣнію Господню, а не по своему произволу, пошли въ міръ св. Апостолы и, проповѣдая Евангеліе, крестили вѣровавшихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа (Мѡ. 28, 19; Іоан. 15, 16; Рим. 10, 15)**<sup>[171]</sup>.

---

<sup>170</sup> **Архієпископъ Иларіонъ (Троицкій).** *Очерки изъ исторіи догмата о Церкви.* Сергіевъ Посадъ 1912. С. 543-544.

<sup>171</sup> *Сборникъ статей въ обличеніе штундизма и въ утвержденіе неопытныхъ въ истинахъ правосл. вѣры. Труды Ректора Екатеринославской Духовной Семинаріи, Протоіерея Михаила Разногорскаго.* Изданіе Орловскаго Православнаго Петропавловскаго Братства. Орель 1891. С. 76-77.



## СУЩНОСТЬ ВОПРОСА ОБ ЕРЕТИЧЕСКОМ КРЕЩЕНИИ И ДЕЙСТВИЯХ БЛАГОДАТИ СВ. ДУХА ВНЕ ЦЕРКВИ.

Для того чтобы иметь правильное понятие об еретическом крещении и действиях благодати Св. Духа вне Церкви Христовой, приведем пояснение тобольского епархиального миссионера священника Константина Беллюсова, данное для вопрошающих его безпоповцев, которое, на наш взгляд, своей актуальностью заслуживает особого внимания. При этом следует заметить, что по распоряжению тогдашнего епископа Тобольскаго и Сибирскаго преосв. Агафангела (Преображенского, буд. свт.-испов. Агафангела, митр. Ярославского и Ростовского), было отредактировано преподавателем обличения раскола в Тобольской духовной семинарии В. А. Ивановским, и затем опубликовано в местных *Епархиальных Ведомостях*.

После приведения 15-го и 16-го членов Послания Патриархов восточно-кафолической Церкви с 1723 г., **содержащих православное учение по вопросу о Крещении еретиков**, дается следующее пояснение:

«Крещеніе, какъ Таинство, установлено Спасителемъ Иисусомъ Христомъ; когда оно совершается соотвѣтственно Господню установленію во имя св. Троицы, – оно представляет собою дѣло Христово, Самому Христу принадлежащее; люди, совершающіе это дѣло, подобны въ данномъ случаѣ управителямъ чужою собственностію; сила таинства зависит не отъ нихъ, а отъ Христа. Если человѣкъ злой совершаетъ это таинство, злоба его не уничтожаетъ силы Таинства, ибо Таинство, какъ внѣшнее дѣйствіе, и недостойный совершитель можетъ совершить вполне правильно, а благодать Таинства (внутреннее дѣйствіе Таинства) дается не отъ совершителя Таинства, а отъ Христа. Посему **действительно** Крещеніе, совершенное **недостойнымъ членомъ Церкви** – тяжкимъ грѣшникомъ, а, быть можетъ, и скрытымъ еретикомъ; **действительно** Крещеніе, совершенное и **сущимъ вне Церкви еретикомъ** (тѣмъ паче раскольникомъ), если только оно совершено правильно по Господню установленію съ призываніемъ имени св. Троицы. Это Крещеніе – Крещеніе Христа, какъ Его установленіе, Его дѣло и собственность; оно – Таинство Возрожденія, гдѣ бы ни было совершено – въ Церкви или внѣ ея; оно кладетъ на человѣка неизгладимую печать или знакъ, который не можетъ быть истребленъ и не требуетъ восстановленія<sup>[172]</sup>».

<sup>172</sup> Могутъ возразить: 1) едина Церковь и едино Крещеніе; слѣдовательно, Крещеніе внѣ Церкви не истинно, не то, какое есть въ Церкви и какое должно быть; 2) еретики и раскольники не имѣютъ здравой вѣры, они – противники Христа и Церкви, – какъ же они могутъ имѣть святое Христово Крещеніе?; 3) пребываніе внѣ церкви – состояніе погибели, ибо внѣ церкви нѣтъ спасенія; слѣдовательно, у еретиковъ не можетъ быть и спасительнаго Крещенія: иначе выйдетъ, что внѣ Церкви можно получить спасеніе. Отвѣчаемъ: 1) крещеніе, совершенное правильно по Господню установленію внѣ Церкви, – одно и то же по существу Крещеніе, что и въ Церкви, и таково оно именно потому, что оно собственно есть Крещеніе Церкви или есть дѣйствіе, ей принадлежащее, хотя незаконно и внѣ ея совершаемое; незаконность его

Но признавать крещение еретиков истинным не значит еще приписывать в ущерб достоинству единой Христовой Церкви какое-то значение обществам еретическим и раскольническим. Церковь Христова едина, и вне ее спасения нѣтъ, а потому и крещение еретическое, будучи дѣйствительнымъ и Христовымъ, *не спасительно для крещаемого*, пока онъ существуетъ и находится вне Церкви, *пока онъ – еретикъ и раскольникъ*. Пусть онъ крещенъ истиннымъ Крещениемъ Христовымъ – благодать Божія остается в немъ сама какъ бы связанною и связываетъ его самого. Она дѣлаетъ его безотвѣтнымъ преступникомъ, какъ дѣлаетъ она таковымъ всякаго грѣшника, находящагося в общеніи съ Церковію, или какъ язычника дѣлаетъ такимъ же безотвѣтнымъ познание его объ истинномъ Богѣ (Римл. 1, 20-21). Полученная в крещеніи благодать, такимъ образомъ, остается *безплодною* для еретика и раскольника, она *не служитъ къ его спасенію*, а къ его гибели по причинѣ извращения его образа мыслей и противленія Церкви. – Но какъ скоро этотъ еретикъ, или раскольникъ, обращается къ Православной Церкви и, искренно раскаиваясь в своемъ заблужденіи, *присоединяется* къ ней, – в немъ *начинаетъ действовать во спасеніе* до сихъ поръ сдерживаемая грѣхомъ благодать св. Крещенія; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ силою новой благодати Св. Духа получаетъ отпущеніе прежнихъ грѣховъ<sup>[173]</sup> и новыя благодатныя силы ко спасенію. Посему-то для еретиковъ и раскольниковъ, обращающихся къ Церкви и однажды возрожденныхъ истиннымъ Крещениемъ Господнимъ, новаго Крещенія не нужно. А если бы Крещеніе таковыхъ людей было повторено, – повторилось бы надъ ними не Таинство Крещенія (благодатное возрожденіе), а чинопослѣдованіе Таинства Крещенія (обрядовая сторона таинства). Очевидно, совершеніе такого крещенія безцѣльно, совершенно излишне и только можетъ подавать поводъ къ недоумѣніямъ. – Новое Крещеніе нужно для приходящаго къ Церкви такого еретика, надъ которымъ совершенно еретиками Крещеніе не по Господню установленію вслѣдствіе содержимаго еретическаго заблужденія, извращающаго основной христіанскій догматъ о Св. Троицѣ. Такое крещеніе, совершенное не по Господню установленію, будетъ крещеніе не истинное, не Христово, и получившіе его должны считаться наравнѣ съ некрещенными. Вотъ почему нужно тщательно уяснять сущность заблуждений приходящихъ къ Церкви еретиковъ, дабы опредѣлить, у кого изъ нихъ истинное Крещеніе и у кого не истинное, какихъ изъ нихъ, соотвѣтственно этому, нужно перекрещивать и какихъ нѣтъ. Посему и въ Церкви Христовой церковныя правила о перекрещиваніи еретиковъ твердо

---

совершенія не лишаетъ его силы потому, что оно совершается, какъ священное дѣйствіе, по Господню установленію правильно. «Общества еретиковъ и раскольниковъ рождаютъ не тѣмъ, чѣмъ они отдѣлены отъ Церкви, а тѣмъ и въ томъ, въ чемъ не отдѣляются они отъ нея» (блаж. Августинъ). 2) Святость Крещенія не нарушается недостойнствомъ еретиковъ: они – нечестивцы и враги Христа и Церкви, но они призываютъ искренно имя Божіе и именемъ Божіимъ совершаютъ Крещеніе, которое свято. Бл. Августинъ писалъ раскольнику: «вода Крещенія, совершеннаго во имя Отца и Сына и Св. Духа, ни наша ни ваша, а принадлежитъ Тому, о Комъ сказано у Іоанна: надъ Него же узриши Духа сходяща и пребывающа на Немъ – Той есть крестяй Духомъ Святымъ» (Іоан. 1, 33). 3) Безъ Крещенія невозможно получить спасеніе, но не всякій, получившій истинное Крещеніе, можетъ спастись; Крещеніе спасительнымъ будетъ для него прежде всего тогда только, когда онъ будетъ членомъ Церкви, пребываніе же вне Ея уничтожаетъ спасительную силу Крещенія. «Возрожденіе, произведенное Крещениемъ, тщетно и не даетъ наслѣдія царствія Божія, если крестившійся остается въ расколѣ» (слова блаж. Августина). – прим. о. Константина.

<sup>173</sup> Блаж. Августинъ разсуждаетъ, что сила Таинства Крещенія при совершеніи его еретиками в самое мгновеніе совершенія таинства даетъ полное отпущеніе грѣховъ крещаемому, но потомъ по силѣ нечестія его в раздѣленіи съ Церковію грѣхи снова возвращаются; это подобно тому, какъ если бы кто изъ темнаго мѣста, изъ мрака, перешелъ въ мракъ же, въ темное же мѣсто, но перешелъ чрезъ свѣтлое помѣщеніе, чрезъ освѣщенный проходъ. – прим. о. Константина.

установлены были и определены къ руководству не сразу, а постепенно, по мѣрѣ ознакомленія съ заблужденіями еретиковъ. Еретики же явились въ Церкви тоже не сразу всѣ, а постепенно являлись одни за другими, при чемъ заблужденія ихъ были различны, не вдругъ обнаружались, да не сразу и выработались. Посему правила церковныя, вполнѣ примѣнимыя къ еретикамъ вѣка апостольскаго (46 и 47 апост. прав.), оказались неудобными для примѣненія въ отношеніи ко многимъ еретикамъ, явившимся въ послѣдующее время. Явилась нужда въ дополненіи Правилъ Апостольскихъ новыми церковными постановленіями, что и было сдѣлано постепенно: явились новыя церковныя Правила о Крещеніи и принятіи въ Церковь еретиковъ (1 всел. соб. правила 19 и 8; 2 всел. соб. прав. 7; Лаодик. соб. прав. 7 и 8; въ Кормчей листы: 35 об., 40, 88, 73 и 74), окончательныя утвержденныя на шестомъ вселенскомъ соборѣ (прав. 95, въ Кормчей лист. 205). Въ 95 правилѣ этого собора сдѣлано распределеніе еретиковъ и указано, какихъ еретиковъ слѣдуетъ принимать чрезъ крещеніе, какихъ чрезъ мвропомазаніе и отреченіе отъ ересей. До времени сего окончательнаго постановленія о принятіи въ Церковь еретиковъ и объ образѣ его совершенія въ чинопріятіяхъ въ различныхъ церквахъ было довольно разнообразія, а особенно до 2-го Вселенскаго Собора: однихъ и тѣхъ же по своимъ заблужденіямъ еретиковъ въ одной церкви перекрещивали, въ другой принимали чрезъ мвропомазаніе, или третьимъ чиномъ. Кромѣ того, случались споры по этому поводу между помѣстными церквами (римскою и карѣагенскою въ 3-мъ вѣкѣ), являлось несогласіе во взглядахъ между знаменитыми пастырями христіанской Церкви (св. Кипріанъ еп. Карѣагенскій и св. Діонисій еп. Александрійскій), разность въ сужденіяхъ св. Отцевъ съ постановленіями соборными (св. Василій Великій). Чиноположеніе Шестого Вселенскаго Собора (прав. 95) положило конецъ этому, сдѣлавшись рѣшительнымъ для вопроса о способѣ принятія еретиковъ и руководительнымъ на послѣдующія времена<sup>[174]</sup>.

---

<sup>174</sup> Миссіонеръ, Свящ. Константинъ Беллюсовъ. *Отвѣты на вопросы безпоповца*. // «Тобольскія епархіальныя вѣдомости». 1896. № 7. Отд. Неофф. С. 123-131.



## ПРИНЯТИЕ ИНОСЛАВНЫХ В ПРАВОСЛАВНУЮ ЦЕРКОВЬ.

В Церкви Православной существует три способа присоединения лиц инославных к Православию. Приведем пояснение о сем знакока этой темы епископа Астраханского и Енотаевского Сергия (Серафимова):

«Наша Православная Церковь не вопреки древнимъ правиламъ Церкви Вселенской и древнимъ обычаямъ ея, а вполне согласно съ оными поступаетъ, когда имѣть у себя три чина присоединенія неправославныхъ мірянъ. *Черезъ Крещеніе* принимаетъ еретиковъ невѣрующихъ во Святую Троицу, но отвергающихъ, или искажающихъ произвольными формами Таинство Крещенія, а равно и тѣхъ раскольниковъ, которые не были крещены до обращенія къ Православной Церкви. *Черезъ Мвропомазаніе* – еретиковъ, не отвергающихъ Святыя Троицы, но заблуждающихъ въ какихъ-либо частныхъ истинахъ вѣры, крещенныхъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, хотя бы и чрезъ троекратное обливаніе, но не имѣющихъ у себя законнаго, по преемству отъ Апостоловъ, священства и Таинства Мвропомазанія (каковы всѣ протестанты), а равно и тѣхъ изъ римскихъ католиковъ, армянъ и нашихъ раскольниковъ, которые до обращенія къ Православию не мвропомазаны были почему-либо отъ своихъ епископовъ, или законно поставленныхъ пресвитеровъ; и наконецъ – безъ Крещенія и Мвропомазанія, *черезъ одно Покаяніе съ отреченіемъ обращающихся отъ заблужденій* – римскихъ католиковъ, армянъ, мвропомазаныхъ отъ своихъ епископовъ, и нашихъ раскольниковъ, мвропомазаныхъ по Крещеніи въ Православной церкви. Равнымъ образомъ не вопреки древнимъ правиламъ и обычаямъ Вселенской Церкви поступаетъ наша Православная Церковь и въ образѣ принятія *неправославныхъ членовъ клира*, когда имѣть у себя правило – однихъ изъ нихъ принимать въ качествѣ простыхъ мірянъ, другихъ въ тѣхъ же степеняхъ священства, какія они имѣли находясь въ отдѣленіи отъ Православной Церкви»<sup>[175]</sup>.

Это вполне согласно с тем порядком, изложенным в VI в. Тимофеем пресвитером Константинопольским, распределяющим приходящих к Церкви на три разряда. Первый - это еретики, которых нужно принимать через Крещение, второй – еретики, принимаемые через Миропомазание, третий – еретики, принимаемые через проклятие ереси с письменным исповеданием<sup>[176]</sup>.

Присоединение к Православию определено многовековой практикой Вселенской Церкви и изложено в церковном законодательстве (8-е и 19-е пр. Первого Вселенского Собора; 7-е Второго Вселенского Собора; постановление Третьего Вселенского Собора о Мессалианах; 7-е и 8-е Лаодикийского Собора; 68(79)-е пр. Карфагенского Собора; 95-е Шестого Вселенского Собора) и только в согласии с соборными постановлениями следует совершать присоединения к Православию.

<sup>175</sup> Епископъ Сергій (Серафимовъ). *О правилахъ и чинопослѣдованіяхъ*. С. 131.

<sup>176</sup> Там же. С. 64-69.

Присоединение к Православию определяется не по правильности или неправильности обрядового совершения Таинства Крещения, а по степени и тяжести отпадения от Православного Вероучения.

В согласии с этими правилами на протяжении своей истории Церковь Православная принимала другие решения относительно чиноприема из новых ересей или расколов:

**а) Определение Константинопольского Собора 1484 г.** о чиноприятии католиков через одно Миропомазание.

**б) Две грамоты Антиохийского Патриарха Макария III Заима, написанные им в 1657 году и адресованные царю Алексею Михайловичу и Патриарху Никону.** В этих посланиях Патриарх обличает русский обычай того времени перекрещивать латинян и увещевает принимать их через Миропомазание<sup>[177]</sup>.

**в) Решение Большого Московского Собора 1667 г.** (Глава 6-я) воспрещающий перекрещивание латинян при переходе их в Православие, отменяющие решение меньшего Московского Собора 1620 г.

**г) Грамота патр. Константинополя Иеремия III к царю Петру I с 1718 г.**, в которой Патриарх запрещает перекрещивать даже лютеран. В своей грамоте Патриарх опирается на постановления Константинопольского собора 1708 г., при «блаженной памяти патриарха Киприана».

**д) Послания Патриархов восточно-кафолической Церкви к епископамъ Великобритании съ изложениемъ Вѣры Православной с 1723 г.**, которое было подписано Константинопольским Патриархом Иеремией III, Антиохийским Афанасием III Даббасем, Иерусалимским Хрисанфом Нотаром, а также восьмью другими иерархами Востока. (15-й и 16-й члены оногo)<sup>[178]</sup>.

**е) Определение Российского Святейшего Правительствующего Синода за № 1116 от 25 мая 1888 г.**, согласно которому крещенные в любом из старообрядческих согласий воссоединяются с Православной Церковью посредством совершения Таинства Миропомазания.

**В 1898 г. Российский Святейший Правительствующий Синод своим определением № 1017 от 17-21 марта, о воссоединении айсоров-несториан с Православною Церковью,** определил совершить это по 3-й чину, т. е. через Покаяние с отречением от заблуждений. В ходе изучения данного вопроса выяснилось, что практика чиноприема несториан в Русской Церкви 1-й чином через Крещение была результатом ошибок, допущенных переписчиками Иосифовой Кормчей. Выяснилось также, что с XI в. в Византии начали принимать несториан 2-й чином через Миропомазание, с того времени оставались у них лишь два способа приема – Крещение и Миропомазание, с половины XVIII в. был лишь один способ приема – Крещение. **Все эти нововведения Греко-Восточной Церкви состояли в противоречии с законодательством и практикой древней Церкви.** Для правильного присоединения несториан был также составлен отдельный **«Чинъ присоединенія отъ несторианства къ Православной Церкви»**<sup>[179]</sup>.

Изучая определения Св. Синода Константинопольской Церкви XIX столетия по вопросу

---

<sup>177</sup> Т. А. Опарина. *Греческий чин присоединения католиков к православной Церкви в сербских и украинско-белорусских памятниках и их влияние на русскую традицию.* // «Вестник церковной истории». 2010. № 1-2(17-18). С. 215-226. Там же в прил. (С. 227-231.).

<sup>178</sup> *Полное собрание постановлений и распоряжений по вѣдомству Православнаго исповѣданія Россійской Имперіи.* Т. 3 (1723). Спб. 1875. С. 180, 182.

<sup>179</sup> *Определение Св. Синода от 17-21 марта 1898 № 1017, о воссоединении сиро-халдеев несториан с православною Церковью.* // «Церковные Ведомости». 1898. № 13. С. 67-70.).

чиноприема инославных мирян<sup>[180]</sup> и инославных клириков<sup>[181]</sup>, можно прийти к выводу, что **Орос 1755 г. не оставил по себе следа в следующем столетии**. Упомянутых лиц, согласно помещенным там решениям, надо принимать через Миропомазание, не редко с письменным заявлением об отречении от своих прежних заблуждений. Мало того, в определении Синода Константинопольской Церкви от 26 мая 1875 г. упоминаются в решениях Большого Московского Собора 1666-1667 гг. Таким образом Константинопольская Церковь признала правоту Российской Церквей по данному вопросу<sup>[182]</sup>. Начиная с XX в. Греко-восточные Церкви начали проявлять иконономию в области присоединения инославных, таким образом возвращаясь к древней практике Вселенской Церкви<sup>[183]</sup>.

**11 декабря 1888 г. Синод Константинопольской Церкви** принял решение о том, чтобы не перекрещивать присоединявшихся к Православию, достаточно для сего было определено Миропомазание<sup>[184]</sup>. Такое же решение **29 октября 1903 г. принял Синод Элладской Церкви, подтвердив её 22 сентября 1932 г.**<sup>[185]</sup>.

Именно поэтому преподаватель Харьковской духовной семинарии Сергей Васильевич Булгаков в своей знаменитой *Настольной книге*, пишет:

«Согласно с правилами древней Церкви поступает в подобных случаях и Русская Православная Церковь. Признавая Крещение, как необходимое условие, для поступления в число ее членов, она евреев, магометан, язычников и **извращающих коренные догматы** Православной веры сектантов принимает чрез Крещение; протестантов она принимает чрез Миропомазание; тех из католиков и армян, которые не получили конфирмации или Миропомазания от своих пастырей, она тоже принимает чрез миропомазание; получивших же Миропомазание или конфирмацию католиков и армян, она принимает посредством покаяния, отречения от заблуждения и причащения св. Таин, т. е. третьим чином; отступившие от Православия принимаются тоже третьим чином. (...) По каноническим постановлениям Церкви Вселенской, при обращении в Православие еретиков и раскольников **нужно наблюдать осторожность, чтобы не повторить Крещение над лицом**, «по истине Крещение имеющим», и чтобы, наоборот, не оставить без Крещения «оскверненного от нечестивых» (Ап., 47). Тех, которые хотя по самому рождению принадлежат к обществу еретиков и от них были крещены, но крещены правильно, не должно перекрещивать; принадлежащих же по самому рождению к обществу еретиков, извращающих основные догматы веры и в то же время составляющих свое, совсем отличное от православного, крещение, должно крестить. То же нужно наблюдать и относительно раскольников, переходящих в Православие (I, 8, 19; II, 7; VI, 95; Лаод., 8)»<sup>[186]</sup>.

Доказательством того, что Русская Поместная Церковь держалась **вселенской практики**

---

<sup>180</sup> *Νομολογία του Οικουμενικού Πατριαρχείου: ήτοι της Ι. Συνόδου και του Δ.Ε.Μ. συμβουλίου επί του αστικού, κανονικού και δικονομικού δικαίου από του έτους 1800 μέχρι του 1896. Μετά σημειώσεων Μιχαήλ Γ. Θεοτοκά, Εν Κωνσταντινουπόλει 1897, σ. 367-371.*

<sup>181</sup> Ibidem. σ. 371-374.

<sup>182</sup> Ibidem. σ. 368-370.

<sup>183</sup> **Αρχμ. Χρυσοστόμου Α. Παπαδόπουλου, Περί του βαπτίσματος των ετεροδόξων. // «Εκκλησιαστικός Φάρος». Τόμος ΙΔ', Τεύχος Ρ'Γ-ΡΕ' (1915), σ. 483.**

<sup>184</sup> *Νομολογία του Οικουμενικού Πατριαρχείου. σ. 371.*

<sup>185</sup> **Αρχμ. Γερόντιου Ι. Κοτσώνη, Η Κανονική άποψις περί της επικοινωνίας μετά των ετεροδόξων, Αθήνα 1957, σ. 124-126.**

<sup>186</sup> **С. В. Булгаковъ. Настольная книга для священно-церковно-служителей. (Сборникъ свѣдѣній, касающихся преимущественно практической дѣятельности отечественнаго духовенства). Изд. 3-е, испр. и доп. Кіевъ 1913. С. 1012-1014, 1016.**

**присоединения инославных христиан**, является пример царствующего дома Романовых, где многие лица присоединились из протестантизма посредством **Миропомазания**, как:

- 1) Императрица Елизавета Алексеевна (1779-1826), урожденная принцесса Баден-Дурлахская, супруга императора Александра I;
- 2) Императрица Александра Федоровна (1798-1869), урожденная принцесса Шарлоттой Прусской, супруга императора Николая I;
- 3) Императрица Мария Александровна (1824-1880), урожденная принцесса Гессен-Дармштадтская, супруга императора Александра II;
- 4) Императрица Мария Федоровна (1847-1928), урожденная принцесса Датская, супруга императора Александра III;
- 5) Святая мученица Императрица Александра Федоровна (1872-1918), урожденная принцесса Гессен-Дармштадтская, супруга императора Николая II;
- 6) Великая княгиня Александра Петровна (1838–1900), в иночестве Анастасия, урожденная принцесса Ольденбургская, супруга великого князя Николая Николаевича, сына имп. Николая I.
- 7) Святая преподобномученица великая княгиня Елизавета Федоровна (1864-1918), урожденная принцесса Гессен-Дармштадтская, супруга великого князя Сергея Александровича.

Для присоединения принцесс существует особый **«Чинъ присоединенія къ православной церкви Ея Королевскаго Высочества, Принцессы Датской Маріи-Софіи-Фридерики-Дагмары, высоконареченной невѣсты Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Александра Александровича»** (Спб. 1860 г.). Чин это хотя имеет некоторые отличия от общего Чина; но внутренний его порядок такой же как в Чине присоединения прочих лиц.

Посредством Таинства Миропомазания 12/25 февраля 1962 г. (в день памяти св. Евгения Александрийского) был принят в Православную Церковь Юджин Роуз (будущий иеромонах Серафим, один из известнейших апологетов Православия в XX в., духовное чадо свт. Иоанна (Максимовича). Юджин был крещен в возрасте 14 лет у протестантов-методистов. Иногда крещение у методистов совершается через обливание или погружение, однако общепринятым является окропление. Обряд присоединения к Православию совершил в Сан-Франциско протоиерей Николай Домбровский. Его крестными стали русские эмигранты Димитрий Андрэ де Ланжерон и его мать Светлана Романовна<sup>[187]</sup>.

Посредством **Покаяния** Русской Церковью были присоединены к Православию:

- 1) 23 марта (4 апреля) 1839 г. Св. Синод рассмотрел «Соборный Акт» Полоцком собора 1839 г. и принял постановление о присоединении греко-униатской церкви к Православной Всероссийской. 25 марта (6 апреля) в праздник Благовещения Пресвятой Богородицы, решение было одобрено императором Николаем I. 30 марта (11 апреля) на заседании Св. Синода торжественно была зачитана Синодальная грамота о совершившемся событии. Таким образом произошло воссоединение 3 униатских епископов, свыше 1600 приходов, полутора тысяч священнослужителей и более одного

<sup>187</sup>«При совершении Миропомазания над присоединяемыми бывает и восприемник, как при Крещении, хотя не обязательно. (...) В качестве свидетелей обращения при Миропомазании могут быть восприемники, которые при Миропомазании не вступают ни в какое духовное родство ни с присоединяемыми, ни с родителями последних (как это допускается в римско-католической церкви); они могут присутствовать при Миропомазании только в качестве простых свидетелей присоединения; поэтому общего правила о необходимости восприемников при Миропомазании нет; но в тех случаях, когда присоединяемые не могут сами, по болезни или по незнанию славянского языка, давать положенные при священнодействии ответы, восприемники считаются необходимыми». // **С. В. Булгаковъ. Настольная книга. С. 1030.** прим. 2.

миллиона шестисот тысяч западно-русских униатов с Православной Церковью;

2) В 1862 г. в Париже был присоединен бывший французский священник, доктор богословия Рене Гетэ. Важно здесь заметить, что во время своего присоединения по собственному желанию о. Рене принял имя Владимир в честь Раноап. Вл. Кн. Владимира;

3) В 1869 г. был присоединен приват-доцент Боннского университета и бывший католический священник, живший в Лондоне, доктор богословия и философии Иосиф Овербек;

4) В страстной четверг, 15 апреля 1899 г. в храме Крестовоздвиженской Санкт-Петербургской общины, с благословения Высокопреосвященного митрополита Антония (Вадковского), священником о. Васильевым совершен был обряд присоединения к Православной Церкви польского католического ксендза Романа Войцеховича Яворского. Свидетелем при обряде и духовным поручителем в искренности исповедания новоприсоединяемых догматов Православия был товарищ Обер-Прокурора Св. Синода т. с. В. К. Саблер. Обряд присоединения состоял в отречении от исповедуемых католиками заблуждений папизма. На литургии новоприсоединенный член Православной Церкви был приобщен Св. Таин, как мирянин, так как сам он не пожелал оставаться в духовном сане<sup>[188]</sup>.

5) В 1875 г. с Православной Церковью воссоединились западно-русские униаты Холмской епархии (Холмщина и Подлясье). Воссоединение началось в городе Белы, Седлецкой губ., где 12 января архиеп. Варшавский Иоанникий принял в общение с православною Церковью 45 приходов (26 униатских священников с 50.000 населением). 25 марта, в г. Янове, принято 42 прихода. Того же дня депутация от Холмской греко-униатской епархии, представившись Государю Императору, просила о разрешении возвратиться в лоно Св. Православной Церкви. Акт воссоединения в Холме состоялся 11 мая 1875 г. Так пришла в общение с Православною Церковью древняя Холмская епархия в составе 266 приходов, в которых числилось 260.578 душ.

6) 6 октября 1885 г. был присоединен к Православию в Львовской православной церкви просветитель Галицко-Владимирской Руси протоиерей Иоанн Григорьевич Наумович (духовный писатель, поэт, журналист, издатель, один из лидеров галицко-русского движения в XIX в.).

7) 25 марта 1891 г. в Миннеаполисе (шт. Миннесота, США) к Православию присоединился из униатства духовный лидер американских карпатороссов протопресвитер Алексей Товт (1909). 4 июля 1892 года Св. Синод Русской Церкви официально подтвердил принятие отца Алексея с прихожанами в состав Алеутской и Аляскинской епархии. В Русскую Церковь в результате миссионерских трудов о. Алексея после его кончины, в период между Первой и Второй мировыми войнами, в Америке и на родине святого, в Словакии, в Православии перешли сотни тысяч униатов);

8) 25 марта 1898 г., в праздник Благовещения Пресвятой Богородицы Св. Синод Российской Церкви после изучения вопроса о чиноприеме айсоров-несториан (Урмийской обл. северная Персии) в 1898 г. сиро-халдеев несториан желавших присоединиться к Православной Церкви, определил совершить это по 3-й чину, т. е. через отречение от заблуждений.

Также в Русской Церкви имелись местные определения порядка присоединения к

---

<sup>188</sup> *Присоединение к Православию католического ксендза.* // «Литовскія Епархіальныя Вѣдомости». 1899. № 20. Отд. Неофф. 201-202. Новоприсоединенный как католический ксендз прослужил 26 лет и в последнее время состоял настоятелем костела в местечке Цехановец Бельского уезда Гродненской губернии (ныне восточно-северная Польша). Бывший ксендз **Яворский никогда не был фанатиком и не хотел смешивать своих пастырских обязанностей с политиканством, которым так заражено польское католическое духовенство**, он всегда убежденно, по долгу совести служителя алтаря, уклонялся от исполнения тех указаний, которые давались ксендзам свыше, относительно пропаганды католицизма среди униатов и православных.

Православной Церкви, которые следовали вселенской практике<sup>189</sup>].

Церковной истории известны случаи, когда Поместные Церкви отклонялись от соборных решений данного вопроса, что приводило их к каноническим погрешностям. Так на Соборе Грузинской Церкви в Руис-Урбниси в 1103 г. было решено раскаявшихся в своей ереси армян и других монофизитов принимать через Крещение, вопреки 95-му правилу Шестого Вселенского Собора, определившего присоединять оных через Таинство Покаяния. Пренебрежение к этому соборному правилу, привело к погрешности Константинопольский Патриарший Синод 1301 г., определивший принимать через Миропомазание входящих от несториан и яковит<sup>190</sup>. Игнорирование соборных решений привело к ошибке Московский Собор 1620 г., определивший перекрещивание католиков на основе «Ороса» Константинопольского патриарха Кирилла V с 1755 г. о присоединении всех еретиков через Крещение.

---

<sup>189</sup> *«О порядкѣ присоединенія къ Православной Церкви лицъ, находящихся внѣ общенія съ оною по принадлежности къ расколу разныхъ сектъ»:* Астраханская Духовная Консисто́рія слушали резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на рапортѣ священника Васкунчакской Казанской церкви Васи́лія Данилевскаго о просвѣщеніи имъ св. крещеніемъ и удостоеніи св. таинъ причастія мѣщанской дѣвицы, секты безпоповцевъ поморскаго толка Анны Лапуховской, въ которой сказано: «Не слѣдуетъ ли дать священникамъ указаніе, изъ какой секты какимъ чиномъ должно принимать въ Православіе». Законами положено: **Прав. св. Апостоль 47, 2 Вселенскаго собора 7, 6 Вселенскаго собора 95, Карѣ. 68 и Лаод. 7, 8.** По симъ правиламъ къ Православной Церкви могутъ обращаться послѣдователи всѣхъ христіанскихъ сектъ, находящіеся внѣ общенія съ нею. Для принятія ихъ въ Православную Церковь существуетъ три чина – Крещеніе, Миропомазаніе и Покаяніе съ приобщеніемъ Евхаристіи. Посредствомъ Крещенія, какъ язычники, должны приниматься такіе сектанты, которые заблуждаются въ коренныхъ догматахъ вѣры, извращаютъ ученіе о св. Троицѣ и совершеніе Таинства Крещенія. Сюда принадлежатъ духоборцы и молокане, которые вовсе не признаютъ Таинства Крещенія. Посредствомъ Миропомазанія принимаются такіе сектанты, которые совершаютъ Крещеніе правильно въ три погруженія съ произнесеніемъ богоустановленныхъ словъ: во имя Отца и Сына и С. Духа, но не имѣютъ у себя Таинства Миропомазанія по недостатку законной іерархіи. Сюда принадлежатъ безпоповцы, послѣдователи секты австрійскаго священства, а также протестанты и тѣ изъ римскихъ католиковъ, армянъ и членовъ англиканской церкви, которые не получили корфирмаціи или Миропомазанія отъ своихъ пастырей. Посредствомъ Покаянія и отреченія отъ своихъ заблужденій должны быть принимаемы тѣ изъ раскольниковъ, которые, принадлежа ранѣе къ Православію, крещены и миропомазаны законнымъ іереемъ Православной Церкви. Этимъ же чиномъ присоединяются всѣ римскіе католики и армяне, миропомазанные отъ своихъ епископовъ. Приказали и Его Преосвященство утвердить: О порядкѣ присоединенія къ Православной Церкви лицъ, находящихся внѣ общенія съ оною по принадлежности къ расколу разныхъ сектъ, согласно резолюціи Его Преосвященства, объявить къ руководству духовенства епархіи чрезъ «Епархіальныя Вѣдомости». // «Астраханскія Епархіальныя Ведомости». 1888. № 13. Ч. Оффиц. С. 573-754.

<sup>190</sup> Чего примеромъ является ответъ на вопросъ: «Приходящимъ отъ несторианъ и отъ яковитъ, како подобаетъ крещати?» – *Ответъ:* «Подобаетъ ему прокляти свою вѣру и учителя свои, помазавше и Миромъ, тако причтетъ и правовѣрнѣй вѣрѣ и благочестивѣ». *Обозрѣніе рукописей собственной библиотеки преподобнаго Кирилла Бѣлозерскаго, составленное Архимандритомъ Варлаамомъ.* // *Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ.* 1860. Апрель-Іюнь. Кн. 2. С. 37-38. «Изъ вопросовъ Феогноста видно, что въ его епархіи не только магометане обращались къ христіанской Вере, но и еретики къ Православію. Несториане и яковиты, упоминаемые въ вопросахъ, служили въ войске монгольскомъ, и были безъ сомненія изъ Персіи, Индіи в Монголи. Многіе изъ нихъ, познакомившись ближе съ православными, просили вероятно у нихъ церковнаго общенія. Поэтому Феогностъ и спрашивалъ на соборе объ образе присоединенія ихъ къ Церкви Православной. Соборъ определилъ: несторианъ и яковитовъ принимать въ общеніе посредствомъ Миропомазанія, требуя притомъ отъ нихъ, чтобы искренность своего обращенія они засвидетельствовали проклятіемъ своего ученія и учителей». *Обзоръ опредѣлений Константинопольскаго патриаршаго собора по вопросамъ Феогноста, епископа Сарайскаго (1301 г.).* // «Православный собесѣдникъ». 1863. Ч. 1. Февраль. С. 153-154.



## КНИГА ЧИНОВ ПРИСОЕДИНЕНИЯ К ПРАВОСЛАВИЮ.

«Вся благообразно и по чину да бывают» (1 Кор. 14, 40), это Апостольское наставление Русская Церковь старается исполнить своей непрестанной заботой о сохранении единообразия в богослужении<sup>[191]</sup>.

Среди богослужбных книг Церкви Православной встречается одна, которая в нынешнее время находится в забвении, по части из-за более столетнего отсутствия её переиздания (последнее изд. в России с 1915 г., в эмиграции в 1981 г.), но больше всего из-за развития церковного модернизма в Российской Церкви. В этой книге содержатся чинопоследования приема в Православную Церковь нехристиан и христиан других исповеданий.

О значении таковых чинов писал уже св. прав. о. Иоанн Кронштадский:

«Чинъ обращенія отъ разныхъ вѣрѣ и исповѣданій и присоединенія къ Православной Церкви – что показываетъ? Необходимость – **оставленія ложныхъ вѣрѣ и исповѣданій, отрицанія заблужденій, исповѣданія Истинной Вѣры** и – покаяннія во всѣхъ прежнихъ грѣхахъ и обѣщанія Богу хранить и твердо исповѣдывать вѣру непорочную, беречься грѣховъ и жить въ добродѣтели»<sup>[192]</sup>.

Книга представляет собой извлечения из Большого Требника некоторых глав (97, 98, 103-106) с несколькими дополнительными статьями. Впервые она была издана отдельной книгой в Москве в 1757 г. под названием «Чинопослѣдованіе соединяемымъ изъ иновѣрныхъ къ православной восточной Церкви», затем переиздавалась в Киеве (1759 г.), снова в Москве (1776 г.)<sup>[193]</sup>, затем

<sup>191</sup> См. *Какъ соблюдать церковный устав? Вопросъ объ единообразіи церковнаго богослуженія на Архіейскомъ Соборѣ Русской Православной Церкви Заграницей*, Jordanville 1951.

<sup>192</sup> **Прот. о. Иоаннъ Ильичъ Сергіевъ (Кронштадтскій)**. *Христіанская философія*. Спб. 1902. С. 115.

<sup>193</sup> Изданіе 1776 г. содержитъ въ себѣ полное чинопослѣдованіе относительно обращающихся къ Православной Церкви, именно содержитъ 7 чиновъ: 1) Чинъ како пріимати возрастъ имущихъ отъ жидовъ; 2) Чинъ како пріимати возрастъ имущихъ отъ срацынѣ, то есть, турецкаго, или другого каковаго магометанскаго зловѣрнаго нечестія; 3) Чинъ како пріимати къ Правосл. вѣрѣ приходящихъ, иже николиже быша правовѣрніи, но измлада воспитани быта въ ереси, Крещеніе же истинное имущихъ во имя Отца, и Сына, и св. Духа, протчяя же св. Тайны и обычаи церковныя отмечающихъ, и другія мнѣнія противныя Церкви православныхъ содержащихъ; 4) Чинъ еже како Миромъ помазати отъ еретикъ, къ Правосл. вѣрѣ приходящихъ... (Здѣсь м. проч. напечатанъ: «Указъ како пріимати еретики или отступники и церкви святѣй совокупляти ихъ, иже муромъ святымъ помазати не подобаеъ, по 95-му правилу святаго 6-го собора, иже въ Трудѣ); 5) Чинъ како пріимати къ православно-кафолической Церкви, отступившихъ отъ нея къ жидовскому невѣрію и паки раскаявшихся; 6) Чинъ како пріимати отступившихъ отъ православно-кафолическія Церкви къ турецкому нечестію, иже паки раскаявшихся; 7) Чинъ како пріимати отъ раскольниковъ въ соединеніе съ Православною Церковію приходящихъ. Отдѣльное изд. послѣдняго (7-го) чина было въ 1720 г., но этотъ чинъ иной редакціи, а по духу гораздо суровѣе и строже въ отношеніи отреченій и проклинанія заблужденій; иной болѣе смягченной въ этомъ отношеніи редакціи чинъ при Платоновскомъ Увѣщаніи во утверженіе истины (Спб. 1765 г.). **А. С. Родосскій**. *Описаніе старопечатныхъ и церковно-славянскихъ книгъ, хранящихся въ бібліотекѣ Спб. духовной академіи*. Вып. 2. 1898. С. 150-

многожды издавалась в Москве (1803, 1838, 1849 г.), затем следовали издания в Санкт-Петербурге под названием «Чинопоследование соединяемым из иноверных к Православной Кафолической Восточной Церкви» (1849) и как «Книга Чиновъ присоединенія къ Православію» (1895). Под названием «Книга чиновъ присоединенія къ Православію..., съ присоединеніемъ чина Миропомазанія», издавалась еще в синодальный период дважды, в Санкт-Петербурге в 1902 г. и в Петрограде в 1915 г.<sup>[194]</sup>. Последнее известное нами переиздание было осуществлено Канадской Епархией Зарубежной Церковью в 1981 г., при тогдашнем правящем Архиепископе Виталием (Устиновым)<sup>[195]</sup>.

Книга составлялась постепенно, современно с опытом Российской Церкви, поэтому часто была исправляема компетентными на это лицами. По указу Св. Синода 1743 г. ректор Московской Духовной Академии Порфирий Брайский исправлял «Чинъ принятія иновѣрцевъ и еретиковъ», каковой и изданъ былъ въ 1757 г. В 1856 г. Чинъ был в последствии исправлен свт. Филаретом Московским, который представил свои поправки для рассмотрения Св. Синода, которые одобрил их. Святитель в письме от 13 июня 1856 г. к исправлявшему должность обер-прокурора Св. Синода А. И. Карасевскому писал: «Усмотрѣно также, что чиноположенія о принятіи иновѣрцевъ въ Православную Церковь требуютъ пересмотра, потому что въ нихъ приходящіе изъ язычества и идолопоклонства не отдѣлены отъ приходящихъ изъ магометанства, и латинствующіе отъ протестантовъ. Пересмотръ сей также отъ меня требованъ и исполненіе готовится»<sup>[196]</sup>. Уже 5 сентября Святитель представил, въ исправленном виде «Чинъ како пріимати къ православной вѣрѣ приходящихъ, иже николиже быша правовѣрніи, но изъ млада воспитани быша внѣ Православныя Церкви, Крещеніе же истинное имущихъ во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа», а следующего дня представил «Чинъ како пріимати возрастъ имущихъ, иже отъ іудейскія вѣры, или отъ магометанъ, или отъ языкъ и идолопоклонниковъ приходятъ къ Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церкви, и истинно къ той присоединиться желаютъ». Св. Синод одобрилъ представленныя митрополитомъ исправления и разрешилъ напечатать, оба Чины были напечатаны въ 1858 г. под теми же названиями<sup>[197]</sup>.

Важно отметить, что благодаря успешной миссии, которую вела Российская Церковь вне

---

151.

<sup>194</sup> В состав которого входят: 1) Чинъ како пріимати приходящихъ ко Православнѣй Церкви отъ римско-латинскаго вѣроисповѣданія. 2) Чинъ како пріимати приходящихъ ко Православнѣй Церкви отъ арменскаго вѣроисповѣданія. 3) Чинъ како пріимати приходящихъ ко Православнѣй Церкви отъ лютеранскаго вѣроисповѣданія. 4) Чинъ како пріимати приходящихъ ко Православнѣй Церкви отъ вѣроисповѣданія реформатскаго. 5) Чинъ како пріимати приходящихъ отъ іудейскія вѣры ко святѣй нашей Церкви. 6) Чинъ како пріимати приходящихъ отъ магометанъ ко святѣй нашей Церкви. 7) Чинъ како пріимати приходящихъ отъ язычества ко святѣй нашей Церкви. 8) Чинъ како пріимати приходящихъ ко Православнѣй Церкви отъ духоборцевъ. 9) Чинъ како пріимати приходящихъ ко Православнѣй Церкви отъ молоканъ уклеинцевъ. 10) Чинъ како пріимати приходящихъ ко Православнѣй Церкви отъ молоканъ донскаго толка. 11) Чинъ како пріимати приходящихъ ко Православнѣй Церкви отъ штундизма. 12) Чинъ како пріимати приходящихъ ко Православнѣй Церкви отъ младоштундистовъ (духовныхъ). 13) Чинъ како пріимати приходящихъ ко Православнѣй Церкви отъ хлыстовъ. 14) Чинъ како пріимати приходящихъ ко Православнѣй Церкви отъ скопцевъ. 15) Чинъ еже како мвромъ помазати ко Православнѣй вѣрѣ приходящихъ и Церкви соборнѣй соединяющихся. В конце обеих части помещен Чинъ еже како мвромъ помазати ко Православнѣй вѣрѣ приходящихъ и Церкви соборнѣй соединяющихся.

<sup>195</sup> «Православное Обзорѣніе». Периодическій журналъ Русской Православной Мысли. Изд. РПЦЗ (Montreal). 1981. №53 (Апрѣль). С. 112-113.

<sup>196</sup> *Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита Московскаго и Коломенскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ*. Том 4. Спб. 1886. № 437. С. 117.

<sup>197</sup> *Чинопослѣдованіе о присоединеніи къ Православной Церкви евреевъ, магометанъ и идолопоклонниковъ*. Спб. 1858; *Чинопослѣдованіе о присоединеніи къ Православной церкви иновѣрцевъ изъ Христіанъ*. Спб. 1858.

пределов Российского Государства, было возможным поделиться этим опытом с другими Церквями. Как можно было бы надеяться – следуя Грекам – что инославные сознательно присоединятся к Православию – если им не было бы предложено на их родных языках чинопоследования присоединения к Православию?

Настоятелем посольской Церкви в Берлине протоиереем Алексеем Мальцевым был выполнен перевод Книги чинов Присоединения к Православию в 1897 г.<sup>[198]</sup>, затем были переведены другие дополнительные чинопоследования<sup>[199]</sup>.

В книге содержатся чинопоследования приема в Православную Церковь нехристиан и христиан других исповеданий, согласно 3 способам приема:

а) **через Таинство Крещения** (язычников, иудеев, магометан);

б) **через Таинство Миропомазания** (лютеран, католиков не миропомазанных и кальвинистов);

в) **через Таинство Покаяния** (тех, кто крещен и миропомазан, но отпал от Православной Церкви и совратился в раскол).

Также важную особенность представлял в нем «Указъ како приимати еретики, или отступники, и Церкви Святѣй совокупляти, ихже мѹромъ святымъ помазати не подобаетъ, по 95-му правилу святаго Собора, иже въ Трулль», перепечатанный из Требника митр. Петра (Могилы) с 1646 г.<sup>[200]</sup>:

«Вѣстно да будетъ, яко двойственни суть еретицы, или отступницы, ихже мѹромъ святымъ помазати не требе есть. Первиі убо суть, иже крещени и мѹромъ помазани быша, и воспитани въ Церкви Святой Православно-Каѳолической, прелестію же діавольскою и ума своего неразсуднымъ изволеніемъ уведшеся, не точію отъ Церкве Каѳолическия, но и отъ вѣры, яже

<sup>198</sup> *Ritus der Vereinigung mit der orthodoxen Kirche. Deutsch und slawisch von Alexios Maltzew.* Berlin 1897 (=Книга чиновъ присоединенія къ Православию. Нѣм. переводъ съ параллельнымъ славянскимъ текстомъ протоіеря Алексѣя Мальцева. Берлинъ 1897).

<sup>199</sup> *Begräbniss-Ritus und einige specielle und alterthümliche Gottesdienste der Orthodox-Katholischen Kirche des Morgenlandes. Deutsch und slavisch unter Berücksichtigung der griechischen Urtexte von Alexios Maltzew.* Berlin 1898 (=Чины Погребенія и нѣкоторыя особенныя и древнія церковныя службы Православной Каѳолической Восточной Церкви. Нѣмецкій переводъ съ параллельнымъ славянскимъ текстомъ, провереннымъ по греческимъ оригиналамъ, протоіеря Алексѣя Мальцева. Берлинъ 1898.). Где в 1-й части книги были помещены: 1) Исповѣданіе Супурганскаго Епископа Іоны. (420-430) и 2) Чинъ присоединенія отъ несторіанства къ Православной Церкви. (431-444).

*Die Sakramente der Orthodox-Katholischen Kirche des Morgenlandes. Deutsch und slavisch unter Berücksichtigung der griechischen Urtexte von Alexios Maltzew.* Berlin 1898 (=Таинства православной каѳолической восточной Церкви. Нѣмецкій переводъ съ параллельнымъ славянскимъ текстомъ, провереннымъ по греческимъ оригиналамъ, протоіеря Алексѣя Мальцева. Берлинъ 1898.). Где были помещены: 1) Чинъ, како приимати приходящихъ отъ язычества, магометанства и іудейства ко святѣй православнѣй Церкви (90-127); 2) Чинъ, како приимати приходящихъ ко Православнѣй Церкви отъ вѣроисповѣданія реформатскаго, или лютеранскаго (128-146); 3) Чинъ, како приимати приходящихъ ко Православнѣй Церкви отъ Армейскаго, или римско-латинскаго вѣроисповѣданія (146-164); 4) Чинъ присоединенія къ Православной Церкви Ея Королевскаго Высочества, Принцессы Датской Маріи-Софіи-Фридерики-Дагмары, высоконареченной невѣсты Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Александра Александровича (164-181). Всѣ четыре чина присоединенія къ Православной Церкви изданы протоіереемъ Мальцевымъ и отдѣльной книжкой, которая, вмѣстѣ съ книгой лондонскаго протоіеря Евгенія Смирнова, передающей эти чины (за исключеніемъ перваго чина) на одномъ англійскомъ языкѣ, принесетъ большую пользу Православной Церкви, избавивъ ее отъ многихъ несправедливыхъ нареканій по поводу присоединенія иновѣрцевъ къ Православию, и облегчить трудъ присоединенія лицъ, не знающихъ вовсе ни русскаго, ни славянскаго языка, но знающихъ нѣмецкій или англійскій языки. Желательно было бы видѣть эти чины изданными въ скоромъ времени также во французскомъ переводѣ, на что обращаемъ вниманіе настоятеля нашей церкви въ Парижѣ. (Сообщенія о новыхъ книгахъ. // «Прибавленія къ Церковнымъ Вѣдомостямъ». 1898. № 35. С. 1306.).

<sup>200</sup> *Требник митрополита Петра Могилы.* Киев 1646. Репр. изд. 1996 г. Ч. 1. Л. 191-192.

во Святую Единосущную и Неразделимую Троицу, сіесть, во Отца, и Сына, и Святаго Духа, отступиша, и невѣрію іудейскому, или нечестію турецкому, или иному каковому заблужденію приобщися. Вторіи же суть на двое раздѣляющесе: едини, иже отъ Церкви и вѣры православныя крещени и мвромъ помазани бывше, къ ересемъ кальвинскимъ или лютеранскимъ, или инымъ симъ подобнымъ, или ко отступническимъ отступиша. Друзіи же суть, иже ни сами, не въ прародителѣхъ или родителѣхъ своихъ сицевому отступству или ереси приставше, въ нѣй же и крещеніе и мвропомазаніе содержится, и въ сицевой рождшесе, и крещени и мвропомазани быша, Духа Святаго вдохновеніемъ къ правой вѣрѣ (кромѣ еяже никтоже узритъ Бога) приходят, и Церкви совокупитися соборной желаютъ. Между же сими суть нѣкоторіи отступницы, яко паписты, ихже при св. Крещеніи мвромъ святымъ іереи не помазуютъ, но точію епископы, и не младенцевъ, но точію возрастъ имущихъ. Сего же ради мнози не суть мвромъ помазани. Тѣмъ убо приходящихъ, паче же отъ латинь, къ Православной вѣрѣ, извѣстно испытати подобаеть, аще суть мвромъ помазани, или ни. Аще убо суть помазани, не требе есть помазovati ихъ; аще же ни суть, всяко подобаеть ихъ мвромъ святымъ помазати, по вышеуказанному чину мвропомазанія отъ еретикъ приходящихъ къ Православной вѣрѣ. **Вѣстно же буди, яко крещеніе и мвропомазаніе повторяти никакоже подобаеть, ибо характеръ, сіесть печать, или знаменіе, николиже истираемое на души приѣмлющаго творять.** Крещеніе убо знаменуеть, или печатлѣть душу, во еже познаваему были крещенному отъ некрещеннаго; мвропомазаніе же, во еже познано быти мвропомазанному отъ немвропомазаннаго»<sup>[201]</sup>.

Владыка Сергій (Серафимов) изучив состав чинопоследований присоединения лиц неправославных, помещенных в Требнике митр. Петра (Могила) и Книге чинов присоединения к Православию, пришел к выводу что Русская Церковь сохранила вселенский порядок в данном вопросе:

**«она, вѣрная хранительница догматовъ вѣры Христовой, доселѣ вѣрно и неизмѣнно хранитъ и всѣ постановленія, всѣ чиноположенія Церкви древней, соборной и апостольской»**<sup>[202]</sup>.

Книга остается и по ныне обязательной в Русской Церкви для присоединения инославных лиц к Православию. Современными старостильниками-перекрещеванцами она утаивается, или по их собственному незнанию еѣ существования, или из-за презрения оной.

В нынешнее время находится большая необходимость не только в переиздании, но и обновлении оной, что вызвано переменными прошедшими в римском-католичестве во второй половине прошлого века. Из-за чего видится необходимым возвращение к решению Большого Константинопольского Собора 1484 г. и Большого Московского Собора 1666-67 гг., т. е. принимании католиков через Миропомазаніе (согласно мнению свт. Марка Эфесского), также как и далется это в случае протестантов (согласно решению Поместного Иерусалимского Собора 1672 г.). Аджорнаменто Второго Ватиканского Собора превратило римское-католичество в протестантизм, даже превосходя его по своему масштабу<sup>[203]</sup>.

---

<sup>201</sup> *Чинопослѣдованіе соединяемьмъ изъ иновѣрныхъ къ Православной Каволической Восточной Церкви.* М. Свнодальная типографія, 1849. Л. 56 об.-57 об.

<sup>202</sup> **Епископъ Сергій (Серафимовъ).** *О правилахъ и чинопослѣдованіяхъ.* С. 198.

<sup>203</sup> На Соборе была продолжена и закреплена политика «aggiornamento» (обновления), которая охватывает все новые формы **исповедания веры**, экуменизм, отношение к нехристианским религиям, новые формы воспитания детей и монашеской жизни, обновление богослужения, широкое признание естественных прав человека, поддержку свободы

Конечно, определение Большого Константинопольского Собора 1484 г. в современных условиях является далеко не достаточным, так как количество погрешений в римско-католическом сообществе увеличилось в сравнении с XV в. Это требует составления обновленного варианта «Чина како принимати приходящих ко Православной Церкви от римско-латинского вероисповедания».

Также другим важным вызовом является составление Чина присоединения к Православной Церкви лиц, приходящих от ереси экуменизма и сергианства, которые нарушают основы Православного Вероучения.

Следующим вопросом, который предстоит решить в нынешнее времена является присоединение клириков, принадлежащих к выше упомянутым ересям (вопрос перерукоположения или возложения рук над оными), поскольку оба заблуждения являются явно направленными против Св. Православной Кафолической Церкви.

Также в новую редакцию Книги присоединения к Православию следует поместить другие чинопоследования, которые в прошлом остались в необоснованном забвении, как «Чинъ присоединенія отъ несторіанства къ Православной Церкви» (1898 г.), учитывая что в современное время особенно нужным представляется издание возможно более полного сборника этих чинопоследований.



## ОПРЕДЕЛЕНИЯ МОСКОВСКОГО СОБОРА 1620 Г.

В этом месте мы должны сделать пояснение относительно определения Московского Собора 1620 г. о перекрещивании инославных, приходящих в Православие. Поскольку оно стало одним из любимых оснований для современных перекрещиванцев. Таковые не хотят понять, что участники Московского Собора с 1620 г. допустили искажения в своем толковании многих церковных правил. И что это искажение было вполне убедительно раскрыто и исправлено участниками Большого Московского Собора 1666-67 гг. Об этом исправлении упоминается в **определении Св. Синода Константинопольской Церкви от 26 мая 1875 г.**<sup>[204]</sup>.

Раскольники-старообрядцы, не признавшие Большой Московский собор, по причине анафем, которые он наложил на старые обряды, держатся постановлений Московского собора 1620 г. Доселе они крестят в три погружения всякого приходящего к ним, если тот был крещен посредством обливания.<sup>[205]</sup> Забывая, что в Церкви Православной **законность обряда оценивалась по православности учения (а не наоборот)**, дошли до того что начали перекрещивать всех присоединявшихся к ним, тем самым повторили заблуждение донатистов<sup>[206]</sup>. Но до того как покажем - в чем состояли заблуждения раскольников-старообрядцев в понимании Таинства Крещения, мы должны показать - в чем состояла **ошибка** Московского Собора 1620 г.

Московской Собор 1666-67 гг. получил статус Большого Собора из-за того, что в нем **принимали участие 29 иерархов: три Патриарха – Александрийский, Антиохийский и Московский, двенадцать митрополитов, девять архиепископов и пять епископов**, среди которых были и делегаты от Иерусалимского и Константинопольского Патриархатов. Кроме того, на нем присутствовало множество архимандритов, игуменов и других духовных лиц, русских и иностранных. Таким образом, на Соборе заседала церковная полнота Восточной Церкви Христовой. В Московском Соборе 1620 г. принимали участие 9 иерархов: патриарх Московский Филарет, три митрополита, четыре архиепископа и один епископ.

Созыв Собора патр. Филарет мотивировал донесением двух московских священников, что митрополит Крутицкий и Коломенский Иона (Архангельский) не велел им крестить принявших

<sup>204</sup> *Νομολογία του Οικουμενικού Πατριαρχείου*. σ. 368-370.

<sup>205</sup> *Беседа съ старообрядцами поморскаго толка о соборномъ изложеніи патриарха Филарета Никитича*. // «Саратовскія епархіальныя вѣдомости». 1871. Отд. Неофф. № 7. С. 183-189, № 18. С. 425-436, № 20. С. 475-480; *Воспоминаніе прошаго: замечанія на «Чинопріемную» книжицу старообрядцевъ-поповцевъ*. // «Оренбургскія епархіальныя вѣдомости». 1882. № 15. Отд. Неофф. С. 582-584.

<sup>206</sup> *Несколько словъ изъ старинныхъ книгъ къ безпоповцамъ о существующемъ въ толкахъ безпоповщины обычае перекрещивать крестившихся въ Православной Церкви (Изъ бесѣдъ одного казанскаго священника)*. // «Православный Собесѣдникъ». 1860. Т. 1. № 1. С. 73-100; **Ив. Ф. Нильскій**. *Разборъ оснований, на которыхъ раскольники-безпоповцы утверждаютъ свой обычай перекрещивать православныхъ при переходе въ расколъ*. // «Христіанское Чтеніе». 1865 Ч. 1. № 6. 606-652, Ч. 2. № 8. С. 154-180.

Православие ляхов Яна Слободского и Матфея Свентицкого, а миропомазав, допустил их к Святому Причастию. Делалась ссылка, по указанию митр. Ионы, на древнерусскую практику по «Вопрошанию Кирика к Нифонту». Патриарх вызвал к себе на объяснение митрополита и упрекал его, что митр. Иона вводит новшества, не перекрещивать латинян. Митрополит указывал в ответ на обвинения на 95-е правило Трулльского собора, а Патриарх за то на 46-е правило Святых Апостолов. Собор принял точку зрения Патриарха, Митрополиту пришлось согласиться с этим, принося даже покаяние. Хотя справедливости ради следует сказать, что прав был Митрополит, а не Патриарх. Патриарх поставил вопрос на повестку дня Собора 16 (24) октября. 4 (14) декабря решением Собора Митрополит был прощен, а 16 (26) декабря вместе со всеми иерархами подписал Указ о «белорусцах».

И так в книге соборных деяний Собора 1667 г. находится рассуждение *«о преждебывшем соборе во 129-мъ году, при святѣйшемъ Филарете Никитиче патріархе Московскомъ и всея Россіи, о Крещеніи отъ Римскія веры приходящихъ къ Православней вере святыя Восточныя Церкви, правильно ли повелось техъ крестити?»*. Для того участники Собора 1666-67 гг. решили *«изъ правилъ святыхъ Апостоль и святыхъ Отець и изъ прочихъ божественныхъ писаній выписати, для свидетельства, аще согласно съ правилами и съ божественными писаніи оногo бывшаго собора списатели выписки предложима о томъ латинскомъ крещеніи, или что несогласно»*.

Участники Собора не понимали подлинного смысла **95-го правила Шестого Вселенского Собора**, так что Большой Собор замечает, что *«съ симъ правиломъ въ соборномъ изложеніи написанъ ответъ вышереченный несогласенъ»*. Следующее погрешение - это непонимание **46-го и 50-го Апостольских правил**:

*«По симъ Апостольскимъ правиламъ 46 и 50-му поразумѣти подобаетъ: глаголють бо оныя правила крещеніе и жертву еретическу и крещеніе во едино погруженіе, явно есть о тѣхъ еретикахъ глаголють, иже Божія вѣры отнюдь отчуждишася, ихъже и послѣдующія правила повелѣвають крестити, а не о тѣхъ, иже крещаются во имя Отца и Сына и святаго Духа, противятъ жея иными нѣкими расколы или ереси. **И та Апостольская правила списатель не прилично выписалъ на латинское крещеніе**; глаголють бо оная правила: «аще кто не крещаетъ въ три погруженія, но во едино въ смерть Господню даемое, да извержется.» **Латини же крестятъ не во едино погруженіе, и ниже въ смерть Господню, но трижды обливающе крестятъ во имя Отца, и Сына, и святаго Духа**, якоже предложенный чинъ римскаго крещенія святому собору свидѣтельствуеть. Удобнѣйши убо было бы оному списателю предложить о обливаніи, пріимется ли обливаніе за погруженіе; **и оный списатель не написа свидѣтельства винующа обливаніе»**.*

Далее ссылки против латинян на **19-е правило Первого Вселенского собора**, никак не имеет основание, так как оно касается еретиков павликианов, которые отвергали Христа, как Богочеловека. Далее в ходе пересмотра деяний Собора 1620 г. оказалось, что его участники находят мнимые ошибки. Собор этот пытается у латинян найти те погрешения, которыми они на самом деле не погрешали. Участники Собора 1666-67 гг. также заметили что *«о обливаніи списатель бывшему Собору при святѣйшемъ Филарете патріарсе свидѣтельства никакова не предложилъ»*.

Собор 1666-67 гг. определяет, что латинян не подобает вторично крестити, так как:

*«Ересь главнѣйшая у латинь - отступленіе Восточныя Церкви о исхожденіи святаго Духа, яко отъ Отца и отъ Сына исходитъ Духъ святый мудрствують; и отъ тоя ереси латинскія, яже есть о исхожденіи святаго Духа, тяжчайшая есть арианская и македоніанская ересь. Ариане бо Сына Божія не единосущна Отцу и святому Духу исповѣдають, но зданіе и тварь*

глаголють; Македоняне же святаго Духа отъ Отца и Сына отчюждаютъ, раба исповѣдуютъ быти. **Обаче правило 7-е втораго Вселенскаго собора и 6-го Вселенскаго собора 95-е не повелѣвають ихъ крестити, но токмо муромъ помазывать по чину; колми паче латинь, меншее преступленіе имущихъ, неподобаеть крестити».**

Интересно , что отцы Собора 1666-67 гг. заметили то, о чем участники Собора 1620 г. или забыли или не хотели знать:

«Преподобнаго отца нашего Іосифа Волоцкаго въ книзѣ на Новгородскія еретики, во главѣ 15-й, писано: иже отъ еретикъ приходящихъ и кающихся, а вѣрующихъ и крестившихся во имя Отца и Сына и святаго Духа, **не повелѣно паки крестити**, но абіе Таинъ сподобляти по отверженіи своєю ереси».

Возможно ли чтобы Собор 1620 г. забыл о столь великой личности для Русской Церкви, каким является преп. Іосиф Волоцкий?

Собор 1666-67 гг. пришел к выводу, что следуя древним христианским Соборам надо исправить решение Собора 1620 г. (*«и въ древнія лета Соборы исправляше»*), посему Большой Московский Собор мотивирует свое решение следующим образом:

«Аще же кто негодовати начнетъ за соборное изложеніе оно, еже бысть при святѣйшемъ патріарсѣ Филаретѣ Никитичѣ Московскомъ и всея России, **ревность имѣя еже бы не разрушити его: о семъ таковой и да не негодуеть и да не сумнится, но да вѣсть, яко и во древняя времена соборъ собора исправляше, не негодующе о первомъ, но на лучшее Церкви смотряюще исправиша послѣди**. Якоже видѣти есть въ Новой Кесаріи бывшій соборъ святыхъ Отець, въ немъже правило 15-е по 7-ми діаконѣ имѣти повелѣваетъ, аще и великій градъ есть; святіи же Отцы 6-го Вселенскаго собора зазрѣша о семъ Неокесарійскому собору, яко недобрѣ разумѣша, еже въ книгахъ Дѣяній Апостольскихъ о седми діаконѣ лежащаго словесе, не о служащихъ бо тогда Божественнымъ Тайнамъ мужехъ бѣше попеченіе святымъ Апостоломъ, но о служащихъ въ трапезахъ, имъже бѣ порученно строеніе общія potreбы; тогда собравшеса имѣти койждо церкви узакониша противо имѣнію сходящемуся къ ней. **Тожде рещи и о другихъ многихъ правилѣхъ, ихъже паки Вселенстіи собори праздности предаша; [якоже при Кипріанѣ бывшемъ соборѣ видѣти есть, егоже начальникъ великій той Кипріанъ бѣ, иже всякаго еретика и раскольника покрещевати повелѣваше, и крестити на три чины расположивъ]**. Но убо и въ великій четвертокъ Карфагенскій соборъ узаконили, повнегда вечеряти святымъ Тайнамъ Христовымъ причащатися, по подобію Господни оныя вечери; Вселенскій же 6-й соборъ разрѣши оно правило, не ядшимъ повелѣ святителемъ въ той день безскверную службу совершати, и людемъ такожде не ядшимъ тоя причащатися. И что много глаголати? И Апостольская узаконенія и правила святіи Отцы послѣди исправляху на лучшая: якоже видѣти въ 6-мъ Вселенскомъ соборѣ въ 12-мъ правилѣ, сице глаголющемъ: аще и реченно есть [во Апостольскихъ правилѣхъ] не пустити женъ епископомъ, но на лучшее поспѣшеніе промышляющее, поставляемому епископу уже къ тому не жити съ женою заповѣдаемъ; и многа ина таковая обрѣсти иматъ кто отъ прежнихъ убо святыхъ соборовъ изложенная отъ послѣднихъ безъ зазора исправленая; а не зазираху и не поношаху прежнимъ къ неисправленіи. **И нынѣ убо о исправленіи прежде бывшаго Собора при святѣйшемъ Филаретѣ патріархѣ никтоже да сумнится, или зазритъ; лѣпо бо по преждереченныхъ образѣхъ**. Аще же кто упорствомъ восхоеть покрещевати латини, **памятствовати подобаеть правило святыхъ Апостоль 47-е, глаголющее сице: Вторично крещая**

крещеннаго истиннымъ крещеніемъ, и не покрещеваяй оскверненаго отъ невѣрныхъ, таковой святитель неосвященъ. И правило 55 писано выше на оборотѣ 3-го листа. **То бо правило повелѣваетъ покрещевати во едино погруженіе крестящихся.** Того же собора святыхъ Апостоль 49-е: аще который епископъ, или пресвитеръ, по Господню завѣщанію не крестить во имя Отца и Сына и святаго Духа, **но въ три безначальны, или въ три Сыны, или въ три Утѣшители крещаетъ, да будетъ извержень.** Таковыхъ, иже Апостолская сія правила и послѣдующая тѣмъ вышеписанная Отческая правила повелѣваютъ крестити, тѣхъ и крестити подобаетъ; а иже крестившихся во имя Отца и Сына и святаго Духа, таковыхъ въ божественныхъ правилѣхъ святыхъ Апостоль и святыхъ Отець не обрѣтется еже бы ихъ паки крестити».

Поэтому Большой Московский Собор отменяет навсегда решение Собора 1620 г.:

«О латинскомъ убо крещеніи еже дѣйствуется во имя Отца и Сына и святаго Духа трикратнымъ обливаніемъ, всесвятѣйшии патріарси, кврѣ Паисій папа и патріархъ Александрійскій и судія вселенскій, и кврѣ Макарій патріархъ Божіяго града великія Антіохіи и всего востока, и кврѣ Іоасафъ патріархъ Московскій и всея Русіи, и преосвященіи митрополиты и архіепископы и епископы, и весь освященный соборъ, слушавше выписи сея дѣло разсудиша, **яко не подобаетъ приходящихъ отъ латинь ко святѣй апостолстѣй Восточнѣй Церквѣ покрещевати.**»

Для доказательства основания своего решения Большой Московский Собор ссылается на определение Большого Константинопольского Собора 1484 г., в котором участвовали четверо Восточных Патриархов:

«А во утверженіе сего узаконенія предложиша святѣйшии вселенстіи патріархи, кврѣ Паисій папа и патріархъ великаго града Александріи и судія вселенныя и кврѣ Макарій патріархъ Божія града великія Антіохіи и всего востока, на соборѣ книгу древнюю Греческую, въ нейже писано: яко въ лѣто 6992 [1484] бысть соборъ въ Константинополи, въ пречестнѣмъ храмѣ пресвятыя Богородицы зовомыя Паммакаристь, отъ четырехъ вселенскихъ святѣйшихъ и блаженнѣйшихъ патріарховъ, кврѣ Симеона Константинопольскаго, и кврѣ Григорія папы и патріарха Александрійскаго, и кврѣ Дороеа Антіохійскаго, и кврѣ Іоакима Іерусалимскаго, на превращеніе и упражненіе иже во Флорентіи злѣ бывшаго собора. **Сей святыи Соборъ повелѣ, яко аще кто отъ латинь возвратится ко Православнѣй каѡоличестѣй Восточнѣй Церквѣ, помазывать ихъ святымъ мвромъ, а не прекрещевати.** Изобрази же и послѣдованіе сей святыи соборъ, како пріимати ихъ и вопрошати и како проклинати имъ латинскіе ереси, и посемъ помазовати святымъ мвромъ и молитвовати надъ ними; взимати же и рукописаиіе отъ нихъ во святую Великую Церковь. **Подобнѣ повелѣваетъ премудрѣйшій и святѣйшій кврѣ Марко Ефесскій митрополитъ во окружнѣй своей епистолиа,** еяже начало сиче: «иже по всей земли и островѣхъ обрѣтающіися христіане;» въ нейже по мнозѣхъ рѣчехъ и сія глаголетъ: яко отъ латинниковъ приходящихъ къ Православію, яко ариановъ, и македоніанъ, и савватіанъ, и наватіанъ, приедемъ подающихъ писаніе и проклинающихъ всякую ересь, не мудрствующую якоже мудрствуетъ святая Восточная Церковь; и по седмому правилу Второго Собора печатаемъ, сіирѣчь помазуемъ ихъ святымъ мвромъ чело, очеса и прочая по уставу, глаголюще: печать дара святаго Духа, аминь. Се тако пишетъ и повелѣваетъ святѣйшій кврѣ Марко Ефесскій. **Ему же согласующе и святѣйшии патріарси, со всѣмъ Освященнымъ Соборомъ, сичевое сотвориша законоположеніе:** Паисій Божіею милостию папа и патріархъ Александрійскій и судія вселенскій, Макарій Божіею милостию патріархъ

Антиохійській и всего востока, Иоасафъ Божією милостію патріархъ Московскій и всеа Русіи, и весь освященный соборъ, днесь прочитавше оногo собора дѣянiя выписку бывшаго при святѣйшемъ Филаретѣ Никитичѣ патріарсѣ Московскомъ и всеа Русіи, **обрѣтохомъ яко не праведно списателіе предложиша Собору оному указанiя правильная, и не суть прилична на покрещенiя латинь; еще же во ономъ соборномъ дѣянiи обрѣтохомъ и правила правиломъ не сличны, указанiя же ихъ, сирѣчь приводы, нимало къ правиломъ согласны, якоже то самое соборное являетъ дѣянiе, изъ негоже разнство правилъ и указанiй писася выше сего. И согласно судихомъ вси, яко неподобно латинь покрещевати, но точію по проклинанiи своихъ имъ ересей и по исповѣданiи согрѣшенiй и по даянiи рукописанiя помазovati ихъ святымъ и великимъ муромъ, и сподоблѣти Святыхъ и Пречистыхъ Таинъ, и тако приобщати святѣй соборнѣй апостольствѣй Восточнѣй Церквѣ, по священнымъ правиломъ, о нихъже впреди сего пространнѣе речеса, не покрещевающе отъ латинь приходѣющихъ; о негодующихъ же о исправленiи Собора, бывшаго при святѣйшемъ Филаретѣ Никитичѣ патріарсѣ Московскомъ и всеа Русіи, выше сего написася. Тако мы соборнѣ священными правилами достовѣрно свидѣтельствовахомъ и согласно судихомъ вси, отъднесь приходѣющихъ отъ латинь къ нашей Православнѣй христiянствѣй вѣрѣ святыхъ Восточныхъ Церкви не покрещевати, но по чину и свидѣтельству вышеписанному прiимати, тако единомудрено утвердихомъ и своими руками подписахомъ<sup>[207]</sup>.**

Как видим выше, решение Московского собора 1620 г. о приеме через Крещение католиков было заменено чиноприемом через Миропомазание решением Большого Московского собора, который сослался на решение Большого Константинопольского собора 1484 г. Объясняя причину, по которой не крестят католиков, Большой Московский собор привел ответ Тимофея из Кормчей книги:

«Вопрос. По что обращающіися еретики к соборной церкви не покрещаем? Ответ. Аще бы се было, небыся человек скоро обещал от ереси покрещенiя стыдѣся, обаче и возложениемъ руку пресвитерску и молитвою, вѣсть приходити Дух Святый, яко же свидѣтельствуютъ Деянiя святыхъ Апостолъ».

Епископ Курскій и Белгородскій Михаил (Лузин) поясняетъ суть такого определенiя относительно католиков:

«Таким образомъ вопрос, о латинахъ, крещаемыхъ трикратнымъ обливаніемъ, былъ решенъ. Соборами Константинопольскимъ (1484г.) и Московскимъ (1667г.) положено принимать ихъ в Православную Церковь безъ новаго Крещенiя, такъ они крещаются во имя Отца и Сына и Святаго Духа. (...) **Но признавая, что обливаніе при совершенiи Крещенiя не уничтожаетъ силы Таинства, Православная Церковь не вводитъ однакожъ сего способа Крещенiя во всеобщее употребленіе, какъ Церковь западная. И в этомъ Православная Церковь точно следуетъ примеру древней Церкви вселенской,** в которой, хотя употреблялось в известныхъ случаяхъ и обливаніе; но обыкновеннымъ и общеупотребительнымъ способомъ крещенiя было и строго правильнымъ признавалось погруженіе, какъ выше доказано нами. Имея в виду те обстоятелства, в которыхъ первенствующая Церковь разрешала отступать отъ общеупотребительнаго способа крещенiя и заменять его обливаніемъ, Православная Церковь и нынѣ допускаетъ обливаніе при совершенiи крещенiя только в случаяхъ нужды, по примеру древней Церкви, – почитая в другихъ случаяхъ необходимымъ крестить посредствомъ

<sup>207</sup> Дополненіе к Актамъ Историческимъ изданъ Археографич. Комиссіей. Томъ 5. Спб. 1853. С. 195-300.

погружения»<sup>[208]</sup>.

Как видим решение Московского Собора 1620 г. было отменено, что впрочем не означает, что участники этого Собора отпали от Св. Православия. Участники этого Собора повторили ошибку Стоглавого Московского Собора 1551 г. Оба Московские Соборы хотя различались собой своим статусом (Собор 1551 г. был местным митрополичьим собором, Собор 1620 г. Поместным собором), то оба взяли на себя решение вопросов догматического характера, относящихся не до одной Русской Церкви, но до всей Вселенской Православной Церкви. Вместо того следовало обратиться с запросом к другим Поместным Церквям, а не ограничиваться самими собой. Таким образом, оба Собора выступив из пределов иерархического порядка, не были преограждены божественной благодатью от погрешности.

Современными поклонниками Собора 1620 г. приводится в пример личность белорусского монаха-итриганта Анфиногена Крыжановского<sup>[209]</sup>, который в 1630 г. был перекрещен согласно оному собору при патр. Филарете. Крыжановский до своего перехода в униатство был архимандртом, затем был рукоположен сразу в униатского архиепископа. После перекрещевания был удостоен даже места келаря Николо-Угрешского монастыря. Крыжановский пытался безуспешно купить себе архиепископство у Константинопольского патр. Кирилла Лукариса. Когда это стало известным, *«разгневанный Филарет послал (17 июня 1632 г.) Афиногена Крыжановского в нижегородский Печерский монастырь, велел держать этого чернеца-вора в хлебне на цепи скованного и потом допросить на правеже об его замыслах и о деньгах, что он воровски собрал с вотчин Николо-Угрешского монастыря. Афиноген сознался во всем, и найденные у него деньги были отобраны»*<sup>[210]</sup>. После 3 годов проведенных в монастырской темнице, опять вернулся в Речь Посполиту, продолжая свое странствование с веры в веру, продолжая устраивать новые-то интриги в Киевской Митрополии. Затем оказавшись в Швеции, пытался стать «Епископом Ингомерлянским и всего Помория полунощного океана» (1638-39 гг.), якобы по благ. Константинопольского Патриархата. Когда местные власти раскрыли эту интригу, депортировали его, под угрозой смертной казни в случае обратного пресечения своей границы. В 1651 г. Крыжановский опять появился в России, где пытался безуспешно устроить провокацию между Польшей и Россией. Позднее нашел себе приют у Казанского митр. Лаврентия, где проживал 4,5 года. В 1668 г. получив разрешение от Царя, направился в Полоцк, но его дальнейшая судьба остается неизвестной. Давний знакомый Крыжановского, иеромонах Симеон Полоцкий, сделал его героем своего сатирического стихотворения<sup>[211]</sup>.

<sup>208</sup> **Епископ Михаил (Лузинь).** *О крещеніи чрезъ погруженіе и обливаніе.* // «Прибавленія къ Твореніямъ св. Отцовъ» Ч. 14. (1855). Кн. 4. С. С. 468-469, 471.

<sup>209</sup> **К. В. Харламповичь.** *Афиногенъ Крыжановскій: Изъ исторіи культурнаго вліянія Западной Руси на Восточную въ XVII в.* // *Сборникъ статей в честь Дмитрія Александровича Корсакова: по поводу сорокалѣтія его ученой и пятидесятилѣтія учено-литературной дѣятельности: исторія, исторія литературы, археологія, языковѣдѣніе философія, педагогике.* Казань 1913. С. 163-180; **А. И. Пересветов-Мурат.** *«Епископ Ингомерлянскій и всего помория полунощного океана»: великіе комбинаціи Афиногена Крыжановского* // «Scando-Slavica». Vol. 56(1). Oslo 2010. С. 48-83.

<sup>210</sup> **Митрополит Макарий (Булгаков).** *Исторія Русской церкви. Период самостоятельности Русской Церкви (1589-1881). Патриаршество в России (1589-1720).* Отдел первый: 1589-1654.

<sup>211</sup> Из стихотворения с 1661 г.: *«Темже почтеша премногими саны; В земле Корельской епископом званы, Архимандрыта речен Назарейски, Ъ протосынгол почтен Голлелейски. На Гданьску пробоишч також Кролевецки, Опат на Рыме, апостал Немецки, В Десне игумен, а у нас ничего, Ничто имаши, тако имый много. Вся всим на земли, но что будеш в небе? – Поне един лик з всих избери себе».* // **Симеон Полоцкий.** *Вириши.* Сост., подготовка текстов, вступ. статья и комментарии В.К. Былинина, Л.У. Звонаревой. Минск 1990. С. 66–67.

Также следует заметить, что определение Московского Собора заключало в себе и **политический контекст** - и это лучше всего видно во втором вопросе, которым занимался этот Собор, а именно о приеме «белорусцев» (Указ от 16 (26) декабря 1620 г.), т. е. населения католической Речи Посполитой, переселяющегося из Литвы в Московское Государство, из которых одни были православными, а другие униатами<sup>[212]</sup>. Собор указом определил, что крещенных неправославным (униатским) попом надо совершенно крестить, тех, которые крещены в три погружения и помазаны мвром от православного священника допускать в общение евхаристическое и считать православными, тех которые крещены обливанием и помазаны мвром от православного священника надо крестить в три погружения, а мвром помазывать не надо.

Очень интересное пояснение этого Указа дает Архиепископ Олонецкий и Петрозаводский Аркадий (Фёдоров) в письме от 11 января 1835 г. к священнику Верх-Исетской Успенской церкви Захарии Земляницину. Во-первых, Владыка замечает что:

«Разсуждая о бѣлорусцехъ патріархъ Филаретъ Никитичъ въ своемъ соборномъ изложеніи и указываетъ, что иной скажетъ о себѣ, яко бѣлорусецъ есть, истинный христіанинъ *греческаго* закона вѣры; а другой бѣлорусецъ скажетъ о себѣ, яко крещенъ есть въ христіанскую вѣру, а который попь крестиль его, и тотъ попь поминаетъ *римскаго* папу. Изъ сего указанія явствуетъ, что блаженный патріархъ раздѣляетъ бѣлорусцевъ вообще на два разряда, то есть на бѣлорусцевъ *греческаго* закона и на бѣлорусцевъ *латинскаго* закона, потомъ – тѣхъ и другихъ разбираетъ подробно, а именно: бѣлорусцевъ *греческаго* закона, или какъ крещенныхъ въ три погруженія, или какъ такихъ, у коихъ обливаютъ; а бѣлорусцевъ *латинскаго* закона, или, какъ такихъ, коихъ крестиль попь, поминающій римскаго папу, кои обливаны въ костелахъ, или какъ крещенныхъ русскимъ попомъ, молящимъ Бога за папу – *униатомъ*»<sup>[213]</sup>.

Владыка Аркадий также возражает на нападки раскольников-старообрядцев обвиняющих Российскую Церковь в отказе перекрещивать инославных или крещенных обливанием, что по их мысли якобы является следствием отмены определения Московского Собора 1620 г.:

«"Таковыхъ подобаетъ совершенно крестити въ три погруженія" - кричатъ намъ раскольники наши, указывая просто на всѣхъ обливанцевъ и греческаго и латинскаго закона. Но если бы действительно по соборному изложенію подобало всѣхъ обливанцевъ просто крестити такъ, какъ нашимъ раскольникамъ хочется, то для чего же бы, по тому же соборному изложенію, повелѣвалось *прежде искутати* соборнымъ утвержденіемъ, по божественнымъ писаніямъ; для чего бы разыскивать достойтъ, кто изъ нихъ помазывать, или кто не помазывать мвромъ. Святѣйшій патріархъ не незналъ 95 правила 6 Вселенскаго Собора, а потому и самъ онъ полагалъ, что не всѣ бѣлорусцы одинаковы, что не всѣхъ ихъ крестить должно, что не всѣхъ даже и мвромъ помазывать; что у иныхъ изъ нихъ и Крещеніе и прочія св. Таинства должно признавать за истинно-спасительныя и неповторяемыя.

<sup>212</sup> Т. А. Опарина, С. П. Орленко. *Указы 1627 и 1652 годов против «некрещенных иноземцев»*. // «Отечественная история». 2005 г. № 1. С. 22-39; она же. *Выбор чина приема в православие западных христиан в период междупатриаршества (1612-1619)*. // «Российская история». 2010. № 7. С. 119-137; она же. «Исправление веры греков» в русской церкви первой половины XVII в. // Россия и Христианский Восток. Вып. 2-3. М., 2004, с. 288-325; П. П. Осюшкин. Политический прагматизм патриарха Филарета в контексте «Соборного Уложения» 1620 г. и Требника Московского печатного двора 1624 г. // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: История России. 2008. №3(13). С. 5-16.

<sup>213</sup> *Письма преосвященнаго Архіепископа Аркадія къ священнику Верхъ-Исетской Успенской церкви Захаріи Земляницину*. Письмо 10-е. // «Екатеринбургскія епархіальныя вѣдомости». 1904. № 12. Отд. Неоф. С. 282.

Блаженный патриарх Филарет Никитичъ зналъ различіе въ ересяхъ и расколахъ, зная же это и предписалъ разыскивать о бѣлорусцехъ, приходящихъ въ російское государство къ Россійской Церкви. Во -первыхъ: "Аще ли сыщется который, яко мѣромъ и масломъ помазыванъ, и того не помазывать". Это очевидно указалъ онъ о обливанцахъ греческаго закона. Когда же онъ сего обливанца помазывать не велитъ, то кольми паче **вновь крестити** его запрещаетъ. Слѣдовательно ,сей обаче законъ никакъ не относится къ тѣмъ, коихъ крестить подобаеъ, ибо всѣхъ тѣхъ еретиковъ, коихъ крестити повелѣвается, повелѣваетъ вмѣстѣ и помазывать. Въ 8 правилѣ 2-го Вселенскаго Собора перечисляются всѣ еретики, и сихъ крестити должно, какъ еллиновъ, и тутъ же написано: "совершенно крещаемы бываютъ и помазуемы", такъ, во-первыхъ, отмечаемое раскольниками обливательное Крещеніе, въ греческомъ законѣ, совершенное и соборному изложенію, не есть отметное Крещеніе, не есть еретическое; **обливанцевъ** греческаго закона признавать должно за христіанъ православныхъ, за благодатныхъ сыновъ св. Церкви; а Церковь святую, тако принимающую ихъ, не злословить, а благословлять подобаеъ.

Блаженный патриархъ доказавъ, во вторыхъ: "Аще ли будетъ единымъ масломъ помазыванъ, и мѣромъ не помазыванъ и того мѣромъ помазывать". Кого разумѣтъ здѣсь? Того, кто приходитъ къ Россійской Церкви уже крещенный, но мѣромъ еще не помазанный. Слѣдовательно, разумѣтъ должно или по нынѣшнему раскольника, наставникомъ погруженнаго токмо, или по тогдашнему и нынѣшнему католика-малолѣтка, или одного изъ числа тѣхъ еретиковъ, кои упоминаются въ 7 правилѣ второго Вселенскаго Собора и коихъ не крестить, а помазывать токмо велѣно. Бѣлорусца же, или напимѣръ, малоросса – обливанца греческаго закона никакъ нельзя разумѣтъ здѣсь, когда онъ по греческому закону, не только крещенъ, но и мѣромъ помазанъ. Слѣдовательно, и сей, коего мѣромъ помазывать должно, по соборному изложенію, не къ тѣмъ относится, коихъ крестить подобаеъ, ибо помазуютъ не другихъ какихъ, а токмо крещенныхъ уже и крещенныхъ Крещеніемъ **неотметнымъ**. Блаженный патриархъ Филаретъ Никитичъ не не зналъ св. Василія Великаго правилъ 1 и 47. Обливательное Крещеніе, даже въ латинехъ совершенное, какъ и въ раскольникахъ нашихъ не есть **такое** еретическое, которое бы совсѣмъ не признавалось за Крещеніе и коимъ бы крещеные не могли называться христіанами. Блаженный патриархъ не не зналъ, что и самые еретики не всѣ одинаковы. Но послѣ сего – кого же разумѣтъ подъ именемъ **таковыхъ**, коихъ подобаеъ совершенно крестити въ три погруженія? По словамъ соборнаго изложенія, кои стоятъ непосредственно предъ словами: "а таковыхъ подобаеъ совершенно крестити", должно разумѣтъ тѣхъ токмо, **коимъ самимъ невѣдомо, крещены-ли они, помазаны-ли мѣромъ, или нѣтъ**; у коихъ рѣшительно, **законообдержно** мѣромъ помазываютъ изъ таковыхъ же первые могутъ быть и во всѣхъ христіанскихъ законахъ т. е. невѣдающіе, или непомнящіе – крещены-ли они и помазаны-ли Миромъ, а другіе токмо въ тѣхъ христіанскихъ обществахъ, у коихъ нѣтъ Таинства Мѣропомазанія, какъ, напимѣръ, у лютеранъ, кальвиновъ и другихъ»<sup>[214]</sup>.

Владыка Аркадій замечает , что патр. Филарет поступил по акривии в данном вопросе, что было продиктовано его собственным опытом в общении в католиками, когда 8 лет находился в польском плену:

«Блаженный патриархъ Филаретъ Никитичъ, не отмѣтая обливательнаго Крещенія въ бѣлорусцахъ греческаго закона, не перемазывая масломъ и Миромъ помазанныхъ, касательно

<sup>214</sup> Там же. С. 283-285.

христіанъ не греческаго закона, **увлекается отъ точности соборныхъ правилъ**, всею святою Православною Церковію принятыхъ и содержимыхъ, своими наблюденіями и въ своемъ соборномъ изложеніи положилъ правило перекрещивать ихъ.... Блаженный патріархъ, находясь въ плѣну у католиковъ, терпѣлъ ужаснѣйшія неистовства отъ сихъ католиковъ и въ нихъ видѣлъ только ереси, или **есть ереси** и ради сихъ ересей, а не ради обливанія, положилъ вышепомянутое правило **перекрещивать латинянъ**. Если бы въ самомъ дѣлѣ всѣ ереси въ латинянахъ были, тогда бы его положеніе о перекрещиваніи ихъ было не пререкаемо, но никто ни прежде, ни послѣ патріарха Филарета Никитича не вѣдалъ всѣхъ ересей въ латинянахъ; самая книга Вѣры, уважаемая раскольниками, въ 28 главѣ исчисляя всѣ разнствія между грекороссійскою церковію и костеломъ, не все то показываетъ, что видѣлъ блаженный патріархъ, а о Крещеніи обливательномъ, котораго такъ не терпятъ наши раскольники, даже совѣмъ не упоминаетъ; да и самъ онъ, блаженный патріархъ, какъ въ первыхъ главахъ соборнаго изложенія видѣть можно, больше **применительно**, чѣмъ действительно видѣлъ всѣ ереси въ латинахъ, слѣдовательно его, **блаженнаго патріарха, правило о перекрещиваніи латинянъ и всѣхъ еретиковъ не имѣетъ твердыхъ доказательствъ, не можетъ быть для насъ въ законъ поставлено**. А потому Греко-россійская Церковь, точно внемлющая правиламъ св. Апостоль и св. Отецъ, ни прежде, ни послѣ Филарета Никитича, не отмечающаго обливательнаго Крещенія, принимающаго самыхъ латинянъ и лютеранъ безъ перекрещиванія, не новое преданіе ввела, – ибо **не грешитъ и не еретичествоуетъ**. Если же кто осуждаетъ ее и за сіе **смотрительное** попеченіе о вѣрующихъ, то сей осуждаетъ съ нею всѣ Вселенскіе и Помѣстные св. Соборы, осуждаетъ святыхъ и крестившихся и крестившихъ обливательно. И такъ, и латинянъ бѣлорусцевъ перекрещивать положено въ соборномъ уложеніи неосновательно; кольмиже какъ неосновательно требуютъ наши раскольники, чтобы бѣлорусцевъ или малоросцевъ греческаго закона **обливательно** крещенныхъ, перекрещивать или перемазывать, или безъ сего удалять ихъ отъ христіанскаго общенія, **ибо таковое требованіе незаконное, даже соборнымъ изложеніемъ не допускается**»<sup>[215]</sup>.

В конце Владыка Аркадій поясняетъ искажаемые раскольниками-старообрядцами слова соборнаго изложения 1620 г: «*А который скажетъ, или свидетели скажутъ, яко не по закону крещень, но обливань, а про Миро и про масло не ведаеть, или онъ не помнитъ, и такового подобаетъ крестити въ три погруженія, и Миромъ и масломъ помазывать*»:

«**Во -первыхъ**, въ сихъ же словахъ видно, что перекрещивать повелевается не за одно то, что обливань онъ, а еще и за то, что и ни про Миро и про масло не ведаеть, или не помнитъ; **во- вторыхъ**, нельзя тому не ведать или не помнитъ про Миро или масло, кто скажетъ, что онъ крещень въ греческомъ законѣ, ибо въ греческомъ законѣ или крещены бывають, те въ одно съ Крещеніемъ время бывають Миромъ и масломъ помазуемы; следовательно **не порочность Крещенія обливательнаго заключается не столько въ самомъ образѣ обливанія, сколько въ оставленіи Муропомазанія**, которое совершенно отмѣтается у лютеранъ и кальвиновъ, а до времени отлагается у католиковъ. Слѣдовательно, и по сему мѣсту соборнаго изложенія отмѣтается обливательное крещеніе не въ греческомъ, а в другомъ какомъ-либо законѣ совершенное. **Въ-третьихъ**, если бы обливательное Крещеніе само по себѣ было недействительное Крещеніе, для чего бы о Мирѣ и маслѣ говорить, кого перекрещивають, того въ греческомъ законѣ непременно помазываютъ Миромъ и масломъ. **Въ-четвертыхъ**, особенная заботливость блаженнаго патріарха о помазываніи масломъ и Миромъ должна

<sup>215</sup> Там же. С. 285-286.

происходить не иначе отъ того, кажется, что онъ едвали не всякаго масломъ и Миромъ не помазаннаго называль еретикомъ лютераниномъ или католикомъ»<sup>[216]</sup>.

Решения Собора 1620 г. были напечатаны несколько раз в Большом Потребнике, также был исправлен Чин Крещения в Службниках. Если раньше обливательное Крещение допускалось только для больных детей, то после собора во всех Службниках повелевалось всех крестить только в три погружения, а выше написанные фразы были убраны.

Московский Собор 1656 г. созванный по вопросу о перекрещивании латинян – поляков при переходе их в Православие - внял мнению антиохийского патриарха Макария, присутствовавшего в Москве и на Соборе, что латиняне только раскольники, а раскол не творит человека неверным и некрещенным, а творит только отлученным от Церкви, и постановил принимать латинян в Православную Церковь без повторения Крещения.

Подробнее об этом читаем у митр. Макария (Булгакова):

«Антиохийский патриарх Макарий и теперь настаивал, что латинян не следует крестить вторично при обращении их в Православие, и имел жаркий спор с русскими иерархами. Он старался убедить их ссылкой на их собственные книги закона и, кроме того, в подтверждение своей мысли представил выписку из какой-то древней греческой книги, принесенной с Афона, представлявшую подробное изложение предмета, и тем заставил русских архиереев невольно подчиниться истине. Выписка эта, скрепленная подписью патриарха Макария, была подана Государю, переведена на русский язык, напечатана и роздана по рукам, а государь издал указ, которым запрещалось Крещение поляков и других последователей той же веры. Не довольствуясь всем этим, патр. Макарий, вскоре уехавший из Москвы, прислал еще письмо к патр. Никону о том же предмете из Терговищ (от 25 декабря 1656 г.). Он писал, что как только достиг Угровлахии, то и там всячески старался найти что-либо для решения занимавшего его вопроса, и что Угровлахийский митрополит Стефан указал ему, Макарию, какой-то древний греческий и славянский Номоканон, совершенно разъяснивший ему истину»<sup>[217]</sup>.

Свое мнение о неканоничности перекрещивания католиков Антиохийский патр. Макарий повторил еще раз в двух грамотах: 1) Патриарху Никону от 25 декабря 1657 г. и 2) царю Алексею Михайловичу от 5 апреля 1657 г.).<sup>[218]</sup>. В этих посланиях патриарх обличает русский обычай того времени перекрещивать латинян и увещевает принимать их через Миропомазание.

В первой грамоте патр. Макарий пишет Царю:

**«Елицы убо покрещевают крещенныя, впадают в ереси второкрещенцов, иже покрещавают право Крещение и отвращают сложение Веры Православныя, еже гл[агол]ет: Исповедую едино Крещение во оставление грехов. И слово святаго Павла сущее к Евреям во главе 6: Невозможно бо единожды просвещенных паки обновляти в покаяние, вторично распинающе себе Сына Божия. И обличающе, яко три тайны суть, яже дают знамение и неистираемый характер в душах наших: крещение, миро, священство. Отнюду же глаголетца знамение, или печать, не истираетца, царького ради знаменья, яже печатлеютца внутрь души.**

---

<sup>216</sup> Там же. С. 286-287.

<sup>217</sup> История русской церкви, Кн. 7. Период самостоятельности Русской Церкви (1589-1881). Патриаршество в России (1589-1729). Отдел 2. Патриаршество Московское и всея Великия, и Малыя, и Белья России - воссоединение Западнорусской Церкви с Восточнорусской (1654-1667).

<sup>218</sup> Т. А. Опарина. Греческий чин присоединения католиков к православной Церкви в сербских и украинско-белорусских памятниках и их влияние на русскую традицию. // «Вестник церковной истории». 2010. № 1-2(17-18). С. 215-226. Там же в прил. (С. 227-231.).

Семь Соборов исповедуем мы, восточницы, и сия точне исповедуют и западницы. Яже кальвинисты и лютеране, яко иконоборцы, не приемлют седмаго Собора вселенскаго, якож и шестаго не приемлют монофелиты, сиречь единоволницы, и пятаго оригенствующии, четвертаго армены и яковиты, третьяго несторияны, втораго евномияни, перваго ж ариани. Понеже убо и седмыя Соборы, якож седмыя таины, святыя мощи и святая запечатления святых латини покланяюца и чтут, не подобает осуждаться в таинных, иже взимают и дают, понеж всих дающе их и взимающе не согрешают, ниже достоини осуждению. Аще ж не имеют крещение, яже есть ключ таин, кое есть христианство их, кое есть священство их? «Несвященнии же латини», – никто ж от наших рече. Никто ж дерзнув вторицею хиротонисати их, точию архиереи облачит их, глаголюще на каждое облачение одежды псаломския стихи, ихже обыкохом глаголати. И мы, егда облачимся прежде службы, кроме ни единыя иноя молитвы рукоположения, точию егда одеют их, вручает книгу службы и во время причащения причащает их, якож и протчии другия священници новохиротонисаны. Яко вси ведят и познавают латини схизматики токмо, схизма ж не творит человека неверна и некрещена, точию творит его отлученна от Церкви и вкупе собрани. Тем же Всеосвященный Марк Ефеский, сопротивник латином, никогда ж рече латином, яко имут покрещаватися, вменяюще и утверждающе Крещение их правильне, понеж бывает по чину Церкви нашае призыванием Святыя Троицы. Аще ж и восхощем отлучити толиких от христианства, во многое впадаем тесновмещение и зело умалеем имя стадо Христово, еже есть зле и вне от духовнаго устройства и исшествия, иже отверзает милосердие всем и приемлет возвращающихся в покаяние. Якож и наших согрешающих приемлем, егда возвращаюца на покаяние»<sup>[219]</sup>.

В послании Московскому патриарху Никону повторяет свое мнение изложенное в грамоте царю Алексею Михайловичу<sup>[220]</sup>.

Конец перекрещеванию на Руси положил Большой Московский Собор 1666-67 гг.

---

<sup>219</sup> Там же. С. 228-229.

<sup>220</sup> Там же. С. 230-231.



## СТАРООБРЯДЧЕСКОЕ ПЕРЕКРЕЩЕВАНИЕ.

Соблазн перекрещивания в России вернулся при возникновении старообрядческого раскола. Именно оно принесло много вреда также в понимании Таинства Крещения. Историк Павел Николаевич Милюков так рисует подробности данной проблемы:

«Пока шло время в тщетных поисках «древлеправославного архиерея», раскольничья община не могла оставаться без священников. Таинства отправлялись попами, крещенными по-новому и получившими священство от никонианских архиереев. Чтобы оправдать подобную меру, вспомнили Правило Святых Отцов, по которому дозволялось от некоторых еретических церквей принимать священников, не лишая их сана. Тут, однако, явилось новое серьезное затруднение. Восточная церковь делила еретиков на три разряда: еретиков первого чина дозволялось принимать не иначе, как повторяя над ними Крещение, второго чина – повторяя над ними Миропомазание, третьего – требуя от них только проклятия ереси. Русская Церковь была уже подведена в первое время старообрядцами под разряд ересей первого чина. Следовательно, переходящих из нее в раскол приходилось перекрещивать. Но, во-первых, отеческое правило, разрешавшее священников из чужой Церкви, к еретикам первого чина вовсе не относилось. Во-вторых, если даже старообрядцы и решались принимать таких священников через перекрещивание, то возникал вопрос: после вторичного крещения может ли сохранить свою силу благодать священства, другими словами, становясь старообрядцем, не перестает ли перекрещиваемый быть священником? Чтобы обойти это затруднение, некоторые из старообрядцев решились прибегнуть к характерной для их формального взгляда уловке. Одни предлагали крестить священников в полном облачении, другие – крестить, не погружая их в воду. В обоих случаях благодать священства не смывалась водою Крещения. Но, очевидно, перехитрить таким образом канонические правила представлялось не особенно удобным. Поэтому от перекрещивания старообрядцы скоро отказались и пошли на новый компромисс. Решено было считать никониан еретиками второго чина. Таким образом, приходящих из господствующей Церкви мирян и священников можно было не перекрещивать, а только «перемазывать», т. е. подвергать Миропомазанию. Но и тут представились те же возражения – Миропомазание точно так же, как и Крещение, уничтожает силу предшествовавшего Таинства Священства. Те же уловки были пущены в ход, чтобы сохранить эту силу – помазуемого облакали в полное священническое облачение. Очевидно, и эта уступка так же не достигала цели, как и предыдущая. Поэтому среди наиболее умеренных сторонников «поповщины» уже в начале XVIII в. явилось мнение, имевшее полную возможность опереться на взгляды самого Аввакума, – что можно принимать священников и третьим чином, т. е. требовать от них только проклятия ересей. В сущности, от признания

никонианства ересью третьего чина недалеко было и до полного примирения с господствующей Церковью»<sup>[221]</sup>.

Также раскольниками-старообрядцами была совершена авантюра вокруг обливательной формы Таинства Крещения, что и не должно удивлять, поскольку они придавали обрядам большее значение, чем самой Вере. Лучшим подтверждением этого было изобретение ими неизвестной Православию градации инославных на еретиков 1-го, 2-го и 3-го чина. Русские раскольники исказили смысл 1-го правила свт. Василия Великого, в котором все отступники от Кафолической Церкви разделяются **на три разряда**: еретиков, раскольников и самочинников. Церковь принимает их посредством одного из **трех «образов» (способов)** присоединения к Православной вере в соответствии с каноническими правилами Церкви и древней церковной практикой. Эти образы исправляют погрешения в соотношении с степенью отчуждения от Православия.

При том внутри самого раскола произошел конфликт между основными направлениями (безпоповцами, белокрестовцами и австрийцами). Именно между двумя последними течениями произошла борьба, которая кажется и доселе не закончилась. Одним из препятствий к соединению этих течений служил вопрос об обливательном крещении греческого митрополита Амвросия, от которого получили свое мнимое преемство австрийцы<sup>[222]</sup>. Знаком темы поясняет это так:

«Пятимъ препятствіемъ къ соединеню бѣглопоповцевъ съ австрійцами служить вопросъ объ обливательномъ крещеніи митрополита Амвросія. То, что Амвросій крещень былъ обливательно, бѣглопоповцы усматриваютъ изъ того, что въ греческой церкви существуетъ не погружательное, а обливательное крещеніе. (...) Наконецъ, говорятъ бѣглопоповцы, еслибы бѣлокриничные старообрядцы были твердо убѣждены въ существованіи у грековъ погружательнаго крещенія, а не обливательнаго, то имъ не было бы нужды отправлять на востокъ депутацію съ изслѣдованіемъ вопроса о томъ – какъ былъ крещень митрополитъ Амвросій. Если въ Греціи, гдѣ родился митрополитъ Амвросій, существовало и существуетъ теперь, по убѣжденію австрійцевъ, погружательное крещеніе, то значить и Амвросій крещень погружательно и значить бѣлокриничнымъ старообрядцамъ нѣтъ нужды рѣшать вопросъ о крещеніи Амвросія. На основаніи такихъ соображеній бѣглопоповцы твердо убѣждены въ томъ, что Амвросій крещень обливательно, а не погружательно, какъ увѣряютъ ихъ бѣлокриничные старообрядцы»<sup>[223]</sup>.

И эту проблему раскольники-старообрядцы сделали своим орудием борьбы с Русской Церковью. Свидетельством чего осталось больше количество противораскольнических трудов, в которых изъяснялась суть Таинства Крещения<sup>[224]</sup>. Эти труды очень ценные и поныне, – но к большому

---

<sup>221</sup> П. Н. Милуков. Энциклопедия русской православной культуры. М. 2009.

<sup>222</sup> В 1849 г. белокриницкое согласие распространилось и на Россию, когда в сан был возведен первый епископ белокриницкой иерархии в России.

<sup>223</sup> И. Русиновъ. *Краткіе очерки новѣйшей бѣглопоповщины*. // «Прибавленія къ Церковнымъ Вѣдомостямъ». 1916. № 21. С. 520-521.

<sup>224</sup> Приведем лишь некоторые из них заслуживающее уважения: *Обличеніе заблужденія раскольниковъ перекрещиванцевъ, частію и другихъ сектъ, съ показаніемъ истиннаго крещенія, совершаемаго въ православной церкви, и о не повторяемости сего таинства*. Составился въ Богохранимой, Калужской епархии, Козельской Введенской Оптиной пустыни, трудами обитающаго въ оной старца **Иеросхимонаха Іоанна [Масловскаго]**. Спб. 1847; *Нѣсколько словъ изъ старинныхъ книгъ къ безпоповцамъ о существующемъ въ толкахъ безпоповщины обычаѣ перекрещивать крестившихся въ православной церкви. (Изъ бесѣды одного казанскаго священника.)*. // «Православный Собесѣдникъ». 1860. Т. 1. № 1. С. 73-100; **Ив. Ф. Нильскій**. *Разборъ основаній, на которыхъ раскольники-безпоповцы утверждаютъ свой обычай перекрещивать православныхъ при переходѣ въ расколъ*. // «Христіанское Чтеніе». 1865 Ч. 1. № 6. 606-652, Ч. 2. № 8. С.

сожалению остаются в полном забвении. Из них мы узнаем какие искажения допускались раскольниками-старообрядцами в вопросе Таинства Крещения.

Во-первых, придавали они обрядной стороне Крещения значение догматического значения (что и вполне понятно так как они обряды сделали для себя мерилom вероучения), и мало того- составили даже отречение (проклинание) от обливательной формы Крещения, которое должен быть приносить каждый присоединяющийся к ним<sup>[225]</sup>. Во-вторых, обвинили они Русскую Церковь, что Она отказываясь от перекрещивания присоединяющихся к Православию инославных, сама якобы оступила от Православия. В-третьих, начали обвинять Русскую Церковь в признании обливательной формы Крещения как единственной и обязательной для себя. Все эти обвинения являются сплошной ложью упрямствующих в своем расколе старообрядцев.

Дела зашли настолько далеко, что сам первоприсутствующий член Св. Синода, митр. Новгородский и С.-Петербуржский Григорий (Постников) был вынужден дать ответ на обвинения Русской Церкви: 1) в том, что она якобы латинян, лютеран, кальвинистов и подобных им не присоединяет по 1-й способу (через крещение); 2) в том, что она якобы признает крещение, совершаемое посредством обливания и окропления водою, за равносильное с крещением посредством погружения в воду.

На эти обвинения Владыка Митрополит так ответил:

«Православная Церковь к числу своих чад присоединяет Латинян и отделившихся от них Лютеран, Кальвинистов и других подобных, подлинно, не посредством *св. крещения*, а посредством *св. миропомазания*. **Впрочем, она так поступает отнюдь не по неуважению к означенным правилам св. Апостолов и Соборов, а по точной и несомненно верной силе означенных св. правил.** Означенные правила св. Апостолов действительно требуют, чтобы крещенные *еретиками* были присоединяемы к Православной Церкви посредством Крещения; но каких еретиков должно разуметь в этих правилах, правила эти не показывают. Еретики же не одного разряда. Второй Вселенский Собор, именно тот, который составил член Веры о св. Церкви, и которому посему особенно должно было определить понятие о еретиках, колебавших или желавших и совсем разрушить Церковь Христову, разделяет еретиков

---

154-180; он же. *Особенность въ ученіи поморцевъ касательно крещенія*. // «Христіанское Чтеніе». 1865. Ч. 2. № 8. С. 181-188; **Инокъ Павелъ Прусскій**. *О поливательномъ крещеніи. Отповѣдь старообрядцамъ* («Душеполезное Чтеніе, 1868». Т. 2. № 6). // *Полное собраніе сочиненій Никольскаго единовѣрческаго монастыря настоятеля Архимандрита Павла*. Том 1. М. 1897. С. 334-336; *Кремлевская бесѣда о крещеніи (I и II)*. // «Московскія епархіальныя вѣдомости». 1869. Ч. Неофф. № 4. С. 5-10, № 12. С. 4-8; **Свящ. М. Дубровскій**. *О перекрещиваніи. Разговоръ православнаго съ старообрядцемъ-безпоповцемъ*. Спб. 1869; *Бесѣда съ старообрядцами поморскаго толка о соборномъ изложеніи патріарха Филарета Никитича*. // «Саратовскія епархіальныя вѣдомости». 1871. Отд. Неофф. № 7. С. 183-189, № 18. С. 425-436, № 20. С. 475-480; **Миссіонеръ Ледовскій**. *Бесѣда о чинопріятіи Латинянь*. // Саратовскія епархіальныя вѣдомости. 1887. № 2. Отд. Неофф. С. 53; В. Воскресенскій. *Бесѣды въ Нижегородской Семинарской Іоанно-Дамаскинской церкви съ защитникомъ такъ называемаго Австрійскаго священства Д. М. Смировымъ – 26 ноября, 10 и 17 октября 1889 г. и 14 января 1890 г.* // «Нижегородскія епархіальныя вѣдомости». 1890. № 10. Ч. Неофф. С. 414-437; *О поливательномъ крещеніи и перекрещиваніи. (Изъ рѣчей священниковъ Е. Фетисова и Т. Березина, на публичной бесѣдѣ въ Астраханской епархіальной бібліотекѣ въ декабрѣ 1896 г.)*. // «Астраханскія епархіальныя вѣдомости». 1897. № 14. Отд. Неофф. С. 535-543, № 18. Отд. Неофф. С. 701-704; **Свящ. С. Толпѣгинъ**. *Бесѣда со слѣпцомъ Коноваловымъ*. // «Извѣстія по Казанской епархіи». 1901. № 15. С. 684-718; Каменскій окружной миссіонеръ **свящ. Іоаннъ Артемьевъ**. *Бесѣда съ безпоповцами о поливательномъ крещеніи*. // «Донскія епархіальныя вѣдомости». 1905. № 1. Отд. Неофф. С. 16-20, № 2. Отд. Неофф. С. 37-40, № 4. Отд. Неофф. С. 86-91, № 18. Отд. Неофф. С. 422-424, № 19. Отд. Неофф. С. 445-449.

<sup>225</sup> *Воспоминаніе прошлаго: замѣчанія на «Чинопріемную» книжицу старообрядцевъ-поповцевъ*. // «Оренбургскія епархіальныя вѣдомости». 1882. № 15. Отд. Неофф. С. 582-584.

важнейшего рода на два разряда. (...) Точно также поступать с означенными еретиками предписывает и 95 правило шестого Вселенского Собора.

В Русской Церкви издавна, а особливо со времени святейшего Патриарха Филарета, присоединение к Православной Церкви латинян, лютеран, кальвинистов, и подобных им постоянно совершалось посредством Крещения. Потому что, по тогдашним сведениям о латинах, думали, что они «всех древних еллинских, и жидовских, и агарянских, и еретических вер ереси проклятыя в закон свой прияша». Такой образ присоединения людей означенных исповеданий Царь Алексей Михайлович в 1667 году предложил на рассмотрение бывшему тогда в Москве великому Собору, состоявшему из двух Патриархов восточных, с полномочием от двух других восточных патриархов, патриарха Всероссийского, Митрополитов, Архиепископов, Епископов и иных лиц освященного чина. Собор выслушав, в присутствии самого Царя, выписку из церковных законов, на основании которых латины, лютеране и кальвинисты присоединялись к Православной Церкви посредством Крещения, и сообразив ту выписку с учением, которого держатся латины, лютеране, кальвинисты и пр., нашел, что у них нет тех ересей, по которым должно было бы принимать их посредством Крещения. Правила, 7-е второго и 95 шестого, вселенских Соборов предписывают присоединять к Православной Церкви не посредством св. Крещения, а св. Миропомазания, даже очень важных еретиков, каковы *ариане*, отвергавшие Божество Иисуса Христа Сына Божия, и *македоняне*, отвергавшие Божество Св. Духа. Но ни латины, ни лютеране, ни кальвинисты не отвергают Божества Иисуса Христа и Св. Духа. Хотя о Св. Духе они исповедуют, что Он исходит и *от Сына*, но Божества Св. Духа никто из них не отвергает. Латины, лютеране и кальвинисты твердо веруют во святую животворящую Троицу и крещаются во имя Отца и Сына и Святого Духа. Посему означенный Собор в решении своем касательно присоединения латинян, лютеран, кальвинистов и им подобных к Православной Церкви, на основании 7 правила второго и 95 шестого Вселенских Соборов, **положил присоединять их не посредством Крещения, но посредством св. Миропомазания, с письменным от них обязательством удаляться от всех ересей, и во всем последовать учению и правилам св. Церкви.**

(...) Итак, вот почему Православная Церковь присоединяя к себе латинян, лютеран, кальвинистов и подобных им, не перекрещивает их. **Ежели бы она стала перекрещивать их, то стала бы поступать против означенных правил святых Соборов, и против означенного 47 Апостольского правила.** Ваши наставники требуют присоединения латинян, лютеран и кальвинистов к Православной Церкви посредством Крещения, основываясь на определении Собора, бывшего при св. священномученике Киприане, Епископе Карфагенском, также на 1 и 47 правилах Василия Великого и на некоторых правилах Соборов поместных. **Но это требование ваших наставников несправедливо. Св. священномученик Киприан, св. Василий Великий и все, представляемые вашими наставниками, поместные св. Соборы были прежде св. Второго и Шестого Вселенских Соборов, посему их правила касательно присоединения еретиков к Православной Церкви, без сомнения, были взяты в рассмотрение сими великими Соборами, и однакож не были приняты, а на место их составлено другое правило, которому одному, как правилу св. Вселенских Соборов, Православная Церковь и должна последовать.** Итак, Православная Церковь, оставив прежний образ присоединения к себе латинян, лютеран, кальвинистов и им подобных, возвратилась к законному образу действия, и отнюдь не достойна какого-либо порицания, а достойна похвалы. Напротив ,ваши наставники, перекрещивая и позволяя другим перекрещивать людей,

совращенных ими в раскол из Православной Церкви, которые не отвергают ни Божества Сына Божия, ни Божества Св. Духа, но твердо веруют во Св. Троицу, и крещены во имя Отца и Сына и Св. Духа, крещены троекратным погружением в воду, – истинно достойны всеобщего порицания. Они весьма тяжко грешат не только против 47 Апостольского правила, но даже и против ясного учения всеми вами уважаемой книги – Большого Катехизиса, в котором ясно признается сущностью Крещения - Крещение во имя Отца, и Сына, и Святого Духа с тремя погружениями в воду» (Ответ 33-й)<sup>[226]</sup>.

На второе обвинение Владыка Митрополит возражает так:

**«Православная Церковь всегда держалась и ныне крепко держится учения о едином Крещении посредством троекратного погружения в воду.** Ибо она твердо помнит и чтит 50-е правило св. Апостолов: «аще который Епископ или Пресвитер не крещает в три погружения единым глашением, но во едино погружение, в смерть Господню даемо, да извержется таковой». И посему ея *Православное Исповедание* говорит: «Крещение есть измытие и отъятие праотеческаго греха чрез трищное низвождение в воду, глаголющу Иерею словеса сия: крещается раб Божий или раба Божия имярек, во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа аминь». Ея *Пространный Катехизис* говорит: «Крещение есть Таинство, в котором верующий, при троекратном погружении тела в воду, с призыванием Отца, и Сына и Святаго Духа, умирает для жизни плотской, греховной и возрождается от Духа Святаго в жизнь духовную, святую». Вследствие сего и Требник Православной Церкви для всякого крещаемого требует купели с чистою водою.

Касательно же присоединения к себе Православною Церковью людей крещенных не троекратным погружением, а обливанием или окроплением, отвечаем, что **Православная Церковь в сем отношении действует не по какому-либо закону, а по благоснисхождению**, наипаче к нашим западным и юго-западным епархиям, в которых означенный образ Крещения мало-помалу вошел по соседству и часто по необходимым житейским связям живущих в них людей с людьми, держащимися латинского исповедания. Поелику к православным означенных епархий некогда сильно вторгалась *Уния*: то Православная Церковь, дабы у верующих в тех епархиях не разрушить единства с собою мыслей, чувствований и действий в отношении к главнейшим предметам Веры, и не произвести в них греха разделения Веры, который так тяжек, что его, как говорит св. Златоуст, «ниже мученическая кровь загладити может» терпит вошедшее у них в обычай совершение Крещения не посредством погружения в воду, а посредством обливания или окропления.

Впрочем, Православная Церковь на такой образ Крещения никогда не давала своего канонического дозволения, а оказываемое ею снисхождение к такому образу Крещения отнюдь не есть снисхождение какое-нибудь решительно противозаконное и не терпимое. Ибо были случаи, в которых сам Господь Бог, благоволил некоторых, пламенно желавших святого крещения, но не имевших возможности получить его установленным порядком, крестить посредством дождя, следовательно – обливанием или окроплением. Так крещены св. мученики: «Гаведдай, Акиндин и его содруги, Ипатий и Феодул, Филимон, Луип, и проч. Сам же Господь благоволил принять за действительное Крещение крещенных св. Мучеником Власием, иначе Вуколом, посредством окропления кипящею водою в котле. Равно сам Господь принял Крещение обливанием, совершенное св. священномучеником Василием над умершим

---

<sup>226</sup> Митрополитъ Григорій (Постниковъ). *Истинно-древняя и истинно-православная христіанская Христова Церковь, изложеніе въ отношеніи къ глаголемому старообрядчеству*. Въ 2-х ч. Изд. 3-е. Спб. 1856. С. 221-227.

без св. Крещения сыном Херсонского князя. Кроме сего история рассказывает, что святой священномученик Ермоген был обливательно крещен при большом стечении народа многими православными Епископами в такое время, когда, по-видимому, совершенно не было нужды отступать от общего правила. О том, что в Зонаровом сборнике церковных правил представляется дозволение крестить окроплением, а в Трениках Иовлевском, напечатанном в 7110 (1602) г., и в другом, напечатанном в 7124 (1616) г., дозволяется крестить обливанием, уже не говорим» (Ответ 34-й)<sup>[227]</sup>.

Также свой ответ дал известный противораскольнический миссионер архимандрит Павел Прусский:

«Старообрядцы обвиняют Церковь Православную между прочим за пріятіе поливательнаго Крещенія, какъ за преступленіе, якобы лишашее оную Православія и благодати. Когда на это ихъ обвиненіе представляютъ имъ, что святой Нифонтъ Новгородскій, Марко Ефесскій, великій защитникъ Православія, Гедеонъ Львовскій и Захарія Копистенскій, одобренный въ Книгѣ о вѣрѣ, – что всѣ они латинское Крещеніе принимали, какъ имущее форму или видотвореніе Таинства, и отъ Церкви Вселенской за то обвиняемы не были, что и Помѣстный соборъ въ Царѣ-градѣ, на которомъ присутствовалъ Московскій митрополитъ Максимъ, поливательное Крещеніе, по случаю совершенное, также пріяль: тогда они прибѣгаютъ къ другому неправильно наводимому обвиненію на Православную Церковь, якобы она совершеніе поливательнаго Крещенія приняла во всеобдержный (постоянный) обычай, и таковой несправедливый извѣтъ свой покушаются доказать книжицею о поливательномъ Крещеніи, напечатанной повелѣніемъ Петра Великаго, благословеніемъ же Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ 1724 году. На то ихъ натягательное обвиненіе отвѣтствую:

Церковь греко-россійская имѣла и имѣетъ обдержный обычай совершать Таинство святаго Крещенія чрезъ погруженіе, какъ и тою самою, старообрядцами приводимую, о поливательномъ Крещеніи книжицею, на листе 5-мъ свидѣтельствуется; наипаче же удостовѣряетъ въ семъ не отъ частнаго лица, но отъ всѣхъ четырехъ вселенскихъ патріарховъ и сущихъ подъ ними синодовъ изданное въ 1848 году Окружное Посланіе. Въ 22 параграфѣ сего Окружнаго Посланія говорится о "преданности и любви къ церкви православной, возродившей насъ не новоизмышленнымъ окропленіемъ, но божественною банею Апостольскаго Крещенія"; а въ статьѣ 12, параграфѣ 5, укоряются западныя церкви за введеніе въ Крещеніи окропленія, вмѣсто погруженія. Зрите убо всѣми вселенскими патріархами засвидѣтельствованный обдержный обычай Церкви Восточной Православной, совершать святое Крещеніе погруженіемъ, и тѣхъ же патріарховъ свидѣтельство, что дѣйствовать Крещеніе поливаніемъ, или еще паче окропленіемъ, Церковь Православная не только не пріемлетъ за обдержный обычай, но и порицаетъ. Если же въ которыхъ мѣстахъ между православными, по какимъ-либо нужнымъ случаямъ, вошло въ обычай совершать Крещеніе поливаніемъ (какъ у насъ въ Малой Россіи, во время угнетенія отъ папистовъ), Святая Церковь тщится при удобныхъ обстоятельствахъ, въ благопотребное время, исправить сей обычай, и въ тѣхъ мѣстахъ ввести свой обдержный обычай – совершать Крещеніе чрезъ погруженіе.

А на изданную отъ Святѣйшаго Синода книжицу о поливальномъ Крещеніи старообрядцы несправедливо указываютъ, якобы въ оной Крещеніе поливательное признается за обдержный обычай церкви: **такого содержанія мыслей въ ней не обрѣтается.** А издана сія книжица по

<sup>227</sup> Там же. С. 228-231.

слѣдующимъ двумъ причинамъ: первое, дабы устранить неправильное мнѣніе и дѣйствій старообрядцевъ, которые, по нуждѣ или каковому-либо чрезвычайному случаю, обливаніемъ совершенное Крещеніе (не взирая на всѣ древніе образцы, усвояющіе ему силу дѣйствительнаго Таинства) за Крещеніе не почитаютъ, и крещенныхъ чрезъ обливаніе вторично покрещеваютъ. Другая, еще болѣе важная причина, – разъяснить читателямъ, что если у кого-либо изъ православныхъ, по случаю, или по нуждѣ, вошелъ обычай крестить чрезъ поливаніе, какъ и древле случалось (зри житіе святыхъ мученикъ Мины, Ермогена и Евграфа, декабря 11), **то за сіе никакъ не чинить раздора церковнаго**, еже есть грѣхъ и кровію мученія за Христа не омываемый, но желая и употребляя средства, дабы сей мѣстный обычай въ удобное время исправился на всеобдержный, **не прерывать съ ними общенія и не сомневаться за сіе единое въ ихъ православіи**. Приведу подлинныя слова изъ предисловія къ книжкѣ о поливательномъ Крещеніи, въ которыхъ указанныя мною причины къ изданію оной ясно выражены.

На листѣ 5 читается: "Въ Церкви Святой хотя погруженіемъ крестить былъ и есть обычай, однако по случаю и нуждѣ употребляемо было часто и поливательное Крещеніе, какъ то въ слѣдующей книжице показуется". Зри, старообрядецъ, съ какою цѣлію предпринято составленіе книжицы, и къ чему направлено все послѣдованіе ея доводовъ: дабы показать, что **по случаю и по нуждѣ** совершалось въ Церкви и обливательное Крещеніе, хотя обдержный обычай былъ и есть – крестить чрезъ погруженіе. Далѣе въ томъ же предисловіи сказано: "Когда въ нѣкія церкви вошелъ обычай крестить поливаніемъ, прочіе христіане, погружательное Крещеніе употребляющіи, за то оныхъ не порицали и раздору не дѣлали, (ниже:) и соборовъ на нихъ не собирали. Вотъ и вся цѣль, ради которой Св. Синодъ дозволилъ издать книжицу. Цѣль сія не въ томъ состоитъ, чтобы поливательное Крещеніе за обдержное принять (какъ несправедливо утверждаютъ старообрядцы), но чтобы **совершенное по нуждѣ и по случаю не повторять, еретическимъ не порицать, и раздоровъ изъ-за него не чинить** (какъ дѣлаютъ обыкновенно старообрядцы), но исправлять по удобствамъ времени съ снисхожденіемъ и миролюбиво.

Старообрядцы не понимаютъ ни разума книжицы, ни цѣли ея изданія, думая утвердить на ней свой несправедливый извѣтъ на Православную Церковь, якобы Она приняла во обдержный обычай совершать обливательное Крещеніе, чего, какъ выше показано, нѣтъ и не было никогда<sup>[228]</sup>.

В-четвертыхъ, было выдвинуто обвиненіе Русской Церкви в установлении в ней двухъ Крещеній, чемъ якобы Она погрешала противъ 10-го члена Символа Веры. И это обвиненіе было отвергнуто преподавателемъ Нижегородской Семинарии священникомъ А. А. Порфирьевымъ:

«Нашъ собесѣдникъ говоритъ, что Православная Церковь, исповѣдуя "Едино Крещеніе" вмѣсто того признаетъ не одно, а два Крещенія и тѣмъ самымъ нарушаетъ догматъ объ одномъ Крещеніи и вводитъ новый догматъ о двухъ Крещеніяхъ. Мы всѣ, православные, крещены погружательно во имя Отца и Сына и Св. Духа, но у насъ допускается въ случаяхъ нужныхъ и поливательное Крещеніе, надъ больными и слабыми младенцами – рукою зачерпывается вода и ею поливается крещаемый. Не два Крещенія здѣсь, но одно, только форма его двоякая. Обдержная форма Крещенія – погружательная, а случайная (надъ болящими) – поливательная. Вопросъ о томъ, противоположны ли эти формы Крещенія между собою такъ, что содержа погружательное Крещеніе мы уже не можемъ имѣть

<sup>228</sup> **Инокъ Павелъ Прусскій.** *О поливательномъ крещеніи.* С. 334-337.

поливательнаго? **Нѣтъ... При рѣшеніи вопроса о формѣ Крещенія надо смотрѣть, что здѣсь догматъ и что обрядъ.** "Аще кто не родится водою и Духомъ не можетъ внити въ царствіе Божіе..." (Іоан. 3, 5). "Шедше научите вся языки крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа" (Матѣ. 28. 19). Это слова Божественныя. **Ученіе о необходимости Крещенія для спасенія водою и во имя Отца и Сына и Св. Духа есть догматъ.** По обдержному обычаю надо крещаемого погружать. **Это форма Крещенія и ученіе о формѣ Крещенія есть ученіе каноническое.** Въ 50 пр. св. Апостоловъ требуются крестить въ три погруженія, – значить, надо *погружать* при Крещеніи но отсюда еще не слѣдуетъ, что нельзя крестить поливательно. Мы знаешь, что въ древней Церкви были случаи поливательнаго крещенія. Св. Кипріанъ пишетъ слѣдующее къ еп. Магну: "Ты спрашиваешь моего мнѣнія относительно тѣхъ, которые получаютъ благодать Божію въ болѣзни и немощи, должно ли ихъ почитать законными христіанами, когда они но омыты, а *только облиты* спасительной водою?.. Въ спасительныхъ Таинствахъ ва случаѣ крайней необходимости по щедротѣ Божіей, и въ сокращеніи даруется вѣрующимъ отъ Господа все. И потому не должно смущать никого, когда видятъ, что больные принимаютъ божественную благодать чрезъ окропленіе или облитіе... И потому сколько намъ дано разумѣть вѣрою и мыслить, мое мнѣніе таково, что всякого, кто получилъ божественную благодать въ Церкви по закону и праву вѣры, должно почитать законнымъ христіаниномъ. Не могутъ быть крещаемы тѣ, которые уже освящены Церковнымъ Крещеніемъ" (Твор. св. Кипріана, вып. II, стр. 320, письмо 62). **Такимъ образомъ, крещенные поливательно во имя Отца и Сына и св. Духа получаютъ совершенну благодать, какъ и тѣ, которые крещены погружательно.** Это весьма выразительное свидѣтельство направляется прямо противъ тѣхъ, которые осуждаютъ безусловно поливательное Крещеніе и не допускаютъ возможности его существованія при погружательномъ Крещеніи. Считаая поливательное Крещеніе истиннымъ Крещеніемъ, какъ совершенное правильно во имя Отца и Сына и Святаго Духа, наша Церковь принимаетъ католиковъ безъ перекрещиванія.

**Вопросъ о чинопріемѣ еретиковъ есть вопросъ не догматическій, а каноническій и въ древнее время чинопріемъ былъ различный въ отношеніи къ различнымъ еретикамъ.** Манихеи, маркіониты, монтанисты и пр. принимались чрезъ перекрещиваніе. Аріане, македоніане и др. по 7 пр. 2-го всел. соб. и по 95 пр. 6-го всел. собора принимались уже чрезъ Мвропомазаніе. Слѣдовательно, не всякое еретическое крещеніе не есть крещеніе. (...) Въ заключеніе я долженъ сказать вамъ, что ваше возраженіе о томъ, что наша Православная Церковь содержитъ будто *два* Крещенія, не справедливо по существу своему. Дѣло въ томъ, что въ 10 членѣ Символа вѣры исповѣдуются *едино* Крещеніе въ томъ смыслѣ, что оно должно быть *одно* въ отношеніи къ каждому крещаемому, т. е. что каждый крещаемый долженъ быть крещенъ истиннымъ Крещеніемъ во имя Отца и Сына и Св. Духа *только одинъ разъ*, а не два или три раза, что надъ каждымъ крещаемымъ истинное Крещеніе не должно быть повторяемо. Поэтому въ 47 пр. св. Апост. сказано: "*второе* крещаяй истиннымъ крещеніемъ, святитель не освященъ". Не мы нарушаемъ 47 пр ап. и не мы погрѣшаемъ противъ 10 члена Символа вѣры, а вы, именуемые старообрядцы. Вы не приѣмлете поливательнаго Крещенія, хотя бы совершеннаго правильно во имя Св. Троицы, и подвергаете перекрещиванію крещенныхъ поливательно. Поливательное Крещеніе, совершенное во имя Св. Троицы, есть истинное Крещеніе, благодатное и спасительное. Это мы доказали ясно. Если вы перекрещиваете крещенныхъ поливательно, то очевидно

совершаете надъ ними *второе истинное* Крещеніе. Поэтому возведенное вами на насъ обвиненіе падаетъ *на васъ*, а не на насъ. Не мы, а вы догматически погрѣшаете противъ 10 члена Символа вѣры и нарушаете 47 пр. св. Апостоловъ. Такимъ образомъ ваша попытка обвинить Православную Греко-россійскую Церковь въ какой-либо ереси или въ нарушеніи какого-либо догмата вѣры оказалась вполнѣ несостоятельной<sup>[229]</sup>.

В конце приведемъ несколько поучительныхъ случаевъ изъ истории старообрядческаго перекрещеванія, некоторые приводитъ в своемъ труде противъ нихъ иеросхимонахъ Иоанна (Масловскій). Известные случаи не только самостоятельнаго разпада перекрещеванскихъ чановъ, но даже явленія необычныхъ зверей или самыхъ же бесовъ. Приведемъ два изъ нихъ:

«Близъ града Ярославля есть большая многомодная затрапезная фабрика. Изъ работающихъ тамо подговорены были, посторонними раскольниками къ перекрещиванію двѣ женщины. И когда близъ той фабрики на прудахъ (въ зимнее время) раскольники опустили ихъ въ прорубь въ воду, то обѣ оныя женщины мгновенно взбѣсались, и начали въ бѣшенствѣ кричать и неистовствовать, отъ чего раскольники разбѣжались; караульные у воротъ той фабрики бывшіе, на крикъ сей пришедши, обѣихъ тѣхъ женщинъ схватили, привели въ караульную избу, и той же ночи объявили главному сей фабрики управителю, который пришедъ приказалъ ихъ сковать въ желѣза. По нѣсколькомъ времени одна изъ сихъ женщинъ образумилась, и въ допросѣ о причинѣ ихъ бѣснованія показала тако: когда насъ раскольники въ прорубь въ воду опустили, тогда насъ **превеликій змій огненный, въ челюсти свои огненныя началъ поглощать и отъ сего страха великаго мы обезумились**. А другая женщина по конецъ жизни своей была въ бѣснованіи»<sup>[230]</sup>.

Подобное сему происшествіе было в Петербургѣ, на Охтѣ, что за рекой Невой:

«Была тамъ подговорена раскольниками одна женщина перекреститься; шедши она для перекрещиванія въ назначенный домъ объята была страхомъ, и бывъ близъ Церкви, молилась прилежно въ сердцѣ своемъ, дабы Господь Богъ наставилъ ее на истинную вѣру. По пришествіи своемъ въ тотъ домъ, когда раскольники начали читать чинъ ко крещенію, при стоявшемъ тамо приготовленномъ чанѣ съ водою, женщина сія увидѣла **въ чанѣ томъ изъ воды выскакивающихъ, въ видѣ малыхъ дѣтей, бѣсовъ темныхъ, въ черныхъ вострыхъ колпачкахъ и опять въ воду ныряющихъ, а среди чана видѣнь былъ лежащій большой змій**. О чемъ оная женщина всѣмъ объявляя, оттолкъ поспѣшно ушла и, свободясь душепагубной сей прелести, воздавала благодареніе Господу Богу за милостивое и чудесное ея избавленіе отъ толикія погибели»<sup>[231]</sup>.

Такие случаи были известны и противораскольническимъ миссионерамъ:

«Около 20 лѣтъ тому назадъ одинъ шестидесятилѣтній крестьянинъ графа Орлова-Давыдова, Нижегородскаго уѣзда, деревни Майдипа, Петръ Ивановъ Додоновъ, извѣстный въ окружности своими христіанскими добродѣтелями, съ клятвеннымъ увѣреніемъ рассказывалъ односельчанамъ слѣдующее: – Когда я былъ еще молодъ, раскольники уговорили меня перекреститься, утверждая, что первое, принятое мною Крещеніе недѣйствительно будто по недостойнству священника. Незадолго до этого слышалъ я, что нѣкто въ городѣ Саратовѣ,

<sup>229</sup> В. Воскресенскій. *Бесѣды въ Нижегородской Семинарской Иоанно-Дамаскинской церкви съ защитникомъ такъ называемаго Австрійскаго священства Д. М. Смировымъ – 26 ноября, 10 и 17 октября 1889 г. и 14 января 1890 г.* // «Нижегородскія епархіальныя вѣдомости». 1890. № 10. Ч. Неофф. С. 431-433, 436-437.

<sup>230</sup> *Обличеніе заблужденія раскольниковъ перекрещиванцевъ*. С. 30-31.

<sup>231</sup> *Там же*. С. 31-32.

уговоренный подобными къ перекрещиванію, **цѣлюю недѣлю предъ тѣмъ постился и молился, чтобы Богъ показалъ ему, которое истинное крещеніе**, и что, когда его хотѣли перекрещивать въ кадкѣ, налитой дождевой водой, **вода представилась ему кровью** и онъ отказался отъ перекрещиванія. **Поэтому вознамѣрился и я до назначеннаго къ перекрещиванію дня цѣлюю недѣлю почти ничего ни ѣсть, ни пить, прося Бога показать мнѣ знаменіе**. Насъ, приготовляемыхъ принять второе Крещеніе, было трое. Въ назначенное время другіе двое приходятъ за мной, а раскольнической попь, такой же мужикъ, какъ и мы, повель насъ къ озеру въ лѣсъ на разстояніи почти пяти верстъ отъ деревни. Но ослабѣвъ отъ поста, я не могъ идти вмѣстѣ съ ними и брелъ за ними издали; а между тѣмъ я не переставалъ молиться о знаменіи. Когда пришли они къ озеру, я былъ отъ нихъ на разстояніи не болѣе ста сажени и увидѣлъ, что только лишь мои товарищи раздѣлись и вошли въ воду по поясъ, **изъ воды выскочили два черные пса и стали лизать у нихъ тѣ самыя мѣста, гдѣ обыкновенно послѣ Крещенія помазываютъ св. Миромъ**. Увидѣвъ это, я, сколько было у меня силъ, ударился бѣжать назадъ. Тѣ несчастные вслѣдъ мнѣ кричали! "постой! постой!" Но я безъ оглядки убѣжалъ домой и съ тѣхъ поръ совершенно утвердился въ православной нашей вѣрѣ и сталъ уважать священниковъ, чрезъ которыхъ преподается намъ Божія благодать»<sup>[232]</sup>.

Уже в первой половине XIX в. известный подвижник и автор полемических произведений против старообрядчества, насельник Иоанно-Предтеченского скита Оптиной пустыни – иеросхимонах Иоанн (Масловский), указывал что раскольники-старообрядцы по своему невежеству последуют древним еретикам – **месалианам, евтихианам, павликианам, армянам, богомилам**<sup>[233]</sup>. Правильность этого подтверждает Епископ Никодим (Милаш) в своем толковании на 1-е правило свт. Василия Великого: **«ибо в конце концов всякий раскол превращается в ересь»**<sup>[234]</sup>.

Резюмируя эту главу, мы обязаны ответить на все нападки раскольников-старообрядцев на Русскую Церковь в области практики присоединения инославных к Православию. Такой ответ дает Владыка Сергей (Серафимов):

«Непогрѣшимость нашей Православной Церкви въ томъ и другомъ случаяхъ при принятіи неправославныхъ клириковъ очевидна, повторяемъ, изъ тѣхъ древнихъ правилъ церкви вселенской, по которымъ **въ качествѣ простыхъ мірянъ должны быть принимаемы такіе неправославные клирики, какъ Павлиніане, Манихеи, Валентиніане, то есть принимаемые чрезъ крещеніе, и главные виновники и распространители ересей, равно какъ и отвергающіе таинство священства; въ своихъ же степеняхъ священства – такіе, какъ Кавары, Мелетіане, Несторіане, Мессалиане, Моноѳелиты и иконоборцы, – очевидна наконецъ непогрѣшимость нашей Церкви въ принятіи клириковъ собственно римско-католической церкви и изъ древней практики Церкви Восточной и ея самой, т. е. Россійской**. – Да видятъ же сіе мнимые ревнители старины и знаютъ, что наша Православная Церковь отнюдь не измѣнила старой Истинной Вѣры своей и не ввела такихъ новостей, которыя бы были противны Писанію и церковнымъ преданіямъ, за преступленіе которыхъ подвергаются виновные изверженію и отлученію отъ Церкви, по опредѣленію Вселенскихъ и Помѣстныхъ Соборовъ; пусть знаютъ, что симъ, страшнымъ для вѣрующаго опредѣленіямъ

---

<sup>232</sup> О поливательномъ крещеніи и перекрещиваніи. (Изъ рѣчей священниковъ **Е. Фетисова** и **Т. Березина**, на публичной бесѣдѣ въ Астраханской епархіальной библиотекѣ въ декабрѣ 1896 г.). С. 704.

<sup>233</sup> Обличеніе заблужденія раскольниковъ перекрещиванцевъ. С. 35-51.

<sup>234</sup> Правила (Κανονες) Православной Церкви съ толкованіями. Томъ 2. С. 370-371.

Церкви, подвергаемся не мы, а они – мнимые ревнители старины, заблудшія овцы стада Христова»<sup>[235]</sup>.

Поэтому правильно возражает раскольникам-старообрядцам один из епархиальных миссионеров Саратовской епархии:

«Если патриарху Филарету по нуждамъ того времени предстояла необходимость принимать латинянъ черезъ Крещеніе, то это ни сколько ни отнимало права и власти у Церкви въ послѣдующее время установить другое отношеніе къ латинянамъ и принимать ихъ черезъ одно Мвропомазаніе безъ повторенія Крещенія тѣмъ болѣе, что на такое материнское отношеніе Церкви къ еретическующимъ латиникамъ имѣлось основаніе въ Церкви до патриарха Филарета. А по сему напрасно старообрядцы полагаютъ для себя препону въ дѣлѣ воссоединенія съ Церковію Христовою и въ дѣлѣ достиженія душевнаго спасенія подь сѣнію Истиннаго Православія»<sup>[236]</sup>

---

<sup>235</sup> **Епископъ Сергій (Серафимовъ).** *О принятіи неправославныхъ христіанъ въ православную церковь. Историко-каноническое изслѣдованіе (противъ безпоповцевъ).* // «Труды Кіевской Духовной Академіи». 1864. Т. 2. № 8. С. 515-516.

<sup>236</sup> **Миссіонеръ Ледовскій.** *Бесѣда о чинопріятіи Латинянъ.* С. 53



**Старообрядческое перекрещение.  
Из книги «Обличение заблуждения раскольников перекрещиванцев»  
иеросхимонаха Иоанна (Масловского).**



## СПОРЫ ВОКРУГ КРЕЩЕНИЯ В ГРЕЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ В XVIII В.

Современные перекрещенцы кроме определения Московского Собора с 1620 г. ссылаются на Орос патр. Кирилла V с 1755 г.<sup>[237]</sup>, но все они, не зная подробности его создания. Также мотивы создания этих документов остаются для них неизвестными. Вслед чего они доверяют тому, чего сути не знают, и других соблазняют этим незнанием. Решения 1620 г. и 1755 г. являются попыткой некоего отомщения латинянам за их борьбу с Православием, первое - за издевательства поляков во время Смутного Времени, второе - за пропаганду папства на Востоке руками Ордена Иезуитов. Оба эти решения, будучи основаны не на богословских рассуждениях, а лишь на личном желании воздаяния своим врагом, **чуждые по духу Православно-Христианской Церкви**. Оба эти решения состоят также в **противоречии с общеприятными правилам Вселенских Соборов**, о видах чиноприема инославных в Православие.

Как относилась Православно-Кафолическая Церковь на всякого рода заявления о нужде перекрещивания приходящих в Православие, в частности на т. н. Орос 1755 г.? Ответы находим у многих авторитетных лиц, среди которых особенного внимания заслуживает маститый сербский канонист епископ Далматинско-Истрийский Никодим (Милаш). Так сербский святитель в толковании на Правило 47 Святых Апостолов замечает:

**«Ни одно из соборных правил с общеобязательным значением не провозгласило недействительность крещения, совершенного по предписаниям этого вероисповедания, вследствие чего переходящие из этого вероисповедания в Православную Церковь принимаются по известному чину, точно прописанному в требнике, но крещение их признается и, следовательно, таковых не крестят снова. Вследствие исключительных условий, наступивших в отношениях Греческой и Латинской Церквей, издано было на Константинопольском Соборе 1756 г. предписание крестить снова каждого римо-католика, желающего перейти в Православную Церковь. Подобно этому, было издано и в России на одном из Московских Соборов еще в 1620 г. такое же предписание и также в силу тех же условий, что и в Греческой Церкви. Но эти предписания, расходясь с общей многовековой практикой Восточной Церкви и считаясь только исключительной мерой строгости, неизбежно вызванной неблагоприятными обстоятельствами времени, не имеют и не могут иметь общего значения»**<sup>[238]</sup>.

Архимандрит Амвросий (Погодин) также в этом «Оросе» видит следы лишь одного национального греческого шовинизма в отношении к западным:

«В этом постановлении Константинопольского патриарха Кирилла V, как мы сказали,

<sup>237</sup> Поскольку сам Орос был издан в июле 1755 г., но изданы были печатей лишь в январе 1756 г., в научном обиходе бывает их двойная его датировка 1755-56 гг., от которой мы в нашем Докладе как отказались.

<sup>238</sup> *Правила (Κανονες) Православной Церкви св. Томь 1. С. 119-120.*

немалую роль сыграл греческий шовинизм, возросший в XVII, XVIII и XIX веках в чудовищных пропорциях. Великодержавность Византии и ее церкви, после того, как Византия перестала существовать, сменилась на болезненный шовинизм у греков и особенно у греческой иерархии. Этот шовинизм проявлял себя в лютой ненависти к инославным, в презрении к другим православным народам и недоброжелательности даже к России, ее народу и ее Церкви, от которых Восточная Церковь пользовалась неисчислимыми благами, получала богатейшие милостыни и пользовалась всесторонним покровительством Русского Государства и Русской Церкви. На русских они смотрели свысока и в законодательствах Русской Церкви не видели ничего авторитетного и могущего быть полезным для них самих<sup>[239]</sup>.

Поэтому для владыки Никодима ясным является то, что Орос 1756 г. никакой силы нормативной для других Поместных Церквей не имеет:

«Один примѣръ из недавняго прошлаго болѣе всего освѣщаетъ и уясняетъ для насъ вопросъ о правѣ одной автокефальной церкви измѣнять самостоятельно какое-либо законодательное постановленіе. Онъ касается не одной только дисциплинарной стороны, но и такого предмета, который глубоко затрагиваетъ и догматическую сторону церковнаго вероученія. По догматическому учению Крещеніе должно совершаться чрезъ троекратное погруженіе крещаемога въ воду, хотя не отрицается какъ неправильное и крещеніе, совершенное чрезъ обливаніе, и крещаемога такимъ образомъ считаютъ Христіаниномъ, и потому второй разъ крестить его уже нельзя. Это имѣетъ для всей церкви значеніе обязательнаго закона. Такое же значеніе такая практика имела и для греческой церкви до второй половины XVIII вѣка. Въ это время на константинопольскомъ соборѣ подъ предсѣдательствомъ патріарха Кирилла V было постановлено не признавать христіаниномъ того, кто крещень черезъ обливаніе (а не погруженіе), и таковыхъ лицъ нужно крестить снова. Соотвѣтственно этому постановленію константинопольскаго собора въ Греческой Церкви стали перекрещивать каждаго римо-католика, желающаго принять Православіе. Постановленіе это остается въ силѣ и до настоящаго времени. Какъ видимъ, такое постановленіе – дѣло церковнаго законодательства, но дѣло, которымъ церковь нарушила одинъ изъ основныхъ законовъ Вселенской Церкви, допустивъ возможность вторичнаго Крещенія одного и того же лица. Но постановленіе это ограничилось одною только Константинопольскою Церковью, такъ какъ ни одна изъ автокефальныхъ Церквей его не приняла, вследствие чего въ нихъ признаются христіанами и римо-католики, и протестанты, хотя бы послѣдніе были крещены обливательно. И, несмотря на все это, ни одна изъ автокефальныхъ Православныхъ Церквей не осуждаетъ и не лишаетъ общенія со Вселенскою Церковью Греческую Церковь за такой образъ дѣйствій, признавая возможность существованія основательныхъ причинъ для изданія подобнаго постановленія и, вмѣстѣ съ тѣмъ, право модификаціи извѣстныхъ законовъ въ своихъ предѣлахъ. Такимъ образомъ, если это измѣненіе постановленія автокефальною Церковью даже и въ такомъ вопросѣ, который касается догматическихъ основъ Церкви, можетъ быть оправдываемо, то, тѣмъ болѣе, это одобреніе можетъ быть высказано тамъ, гдѣ поднимается вопросъ объ измѣненіи законовъ церковныхъ. А что это право всегда признавалось и должно признаваться соотвѣтствующимъ характеру Православной Церкви, это мы видѣли выше»<sup>[240]</sup>.

---

<sup>239</sup> Архим. Амвросій (Погодин). *К вопросу о чине принятия в православную церковь*. // «ВРХА». № 174. 1996. С. 65-66.

<sup>240</sup> *Рукоположеніе какъ препятствіе къ браку. Каноническій трудъ Никодима Милаша, епископа далматинскаго* (III). Пер. с сербскаго Л. Раича. // *Богословскій вѣстникъ*, 1907. Т. 1, № 3, С. 457-458.

Вопрос относительно силы решений Собора 1484 г. и определения Соборания Патриархов 1756 г. относительно принятия в Православие находим в мнении святителя Филарета, митр. Московского, который в своем письме от 13 ноября 1851 г. дает ответ на вопрос: обязательным ли является для других Поместных Церквей этот Орос?

«Есть ли крещенные обливательно, по Константинопольскому мнѣнію, суть не крещенные: то какимъ образомъ, «экономія снисхожденія» можетъ сдѣлать ихъ крещенными, не совершая надъ ними крещенія? Если Греческая Церковь возлагаетъ на Россійскую отвѣтственность въ признаніи крещенными тѣхъ, которыхъ Греческая признаетъ непрощенными: то **Греческая Церковь Россійскую признаетъ погрѣшающею въ дѣлѣ очень важномъ, и слѣдственно церковнаго единства нѣтъ.** Что первая «не считаетъ себя обязанною разсматривать дѣйствія» сей: это также не единство, а отчужденіе. При единствѣ и общеніи вѣры и любви, одна частная Церковь должна охранять другую въ правильности и чистотѣ дѣйствования, и особенно старѣйшая. Есть ли бы не достовѣрный свидѣтель: трудно было бы повѣрить, что ученый Икономось почитаетъ «западное крещеніе вмѣстѣ и дѣйствительнымъ и не дѣйствительнымъ», смотря потому есть ли воля Церкви, чтобы обливанецъ былъ крещеннымъ или некрещеннымъ? **Развѣ сила крещенія не въ имени Святыя Троицы, и не въ Таинственной Благодати, данной сему дѣйствию установителемъ Христомъ Богомъ? Развѣ воля человѣческая, хотя бы то была воля Церкви, можетъ Крещеніе сдѣлать простымъ омовеніемъ, или простое омовеніе Крещеніемъ?»<sup>[241]</sup>.**

Также современные исследователи замечают неправоту Ороса 1755 г., так протопр. Н. Афанасьев сетуетъ что:

«Это постановление с обычным греческим мастерством словесно **обходит все трудности,** вызываемые вопросом о приеме еретиков в Церковь. В действительности оно полно **внутренних противоречий, вскрывает крайнюю неясность богословской мысли в учении о Церкви и о таинствах и обнаруживает недопустимую для соборного постановления неточность в ссылках на соборные правила»<sup>[242]</sup>.**

Также мало кому известно что «Анафема» патр. Кирилла V, известная как «Сигиліонъ Вселенскаго Патріарха Кирилла, въ 1756 г. изданный по случаю происшедшихъ новыхъ соблазновъ, произведенныхъ папистами относительно измѣненія нашей священной Пасхи и мѣсяцеслова» **не является** анафематствованием приверженцев реформы Пасхалии и Церковного Календаря как утверждается в статье «Новый стиль подъ клятвами»<sup>[243]</sup>.

Изучив документы Архиерейских Соборов РПЦЗ 20-30 годов видно, что сами Зарубежные Епископы не были до конца уверены в этом. Фактом является то, что если в определениях Собора Архиереев РПЦЗ от 7/20 октября 1924 г. за № 3<sup>[244]</sup> и 16/29 июня 1926 г. за №6<sup>[245]</sup> упоминают об клятве 1756 г. против календарной реформы, то уже в Определении Архиерейского Собора РПЦЗ от 19 декабря 1938/1 января 1939 г. (ссылаясь на мнение митр. Пекинского и Китайского Иннокентия (Фигуровского) упоминалось о постановлениях Первого Вселенского Собора, Антиохийского Поместного Собора и Константинопольского Собора 1583 г. (Церковная Жизнь. 1938. № 1. С. 6.),

<sup>241</sup> Письма митрополита Московского Филарета к А.Н. Муравьеву (1832-1867). Киев, 1869. С. 369.

<sup>242</sup> Протопр. Н. Афанасьев. Вступление в Церковь. Париж, 1952.

<sup>243</sup> «Церковныя Вѣдомости». издаваемые при Архиерейском Синоде РПЦЗ. 1924. № 15-16. С. 18.

<sup>244</sup> «Церковныя Вѣдомости». 1924. № 19-20. С. 5.

<sup>245</sup> «Церковныя Вѣдомости». 1926. № 15-16. С. 2.

клятвы 1756 г. уже не упоминалось.

Думается, что редакция «Церковных Ведомостей» могла эту ошибку несознательно заимствовать из греческой периодики, так как в это время бурно происходила календарная реформа в Элладской Церкви. Но вопрос – могли ли сами старостильники несознательно допустить столь явное искажение правды?

В июне 1755 г. патр. Кирилл V ответил Окружным Посланием, которого выдержки (точнее последний абзац), принято ошибочно называть «Анафемой». На самом деле «Анафема» являлась личным ответом патр. Кирилла V раздраженного принятием (без его участия и ведома) митрополитами-членами Константинопольского Патриархата Синодального Постановления (συνοδική ὑράμματα) от 28 апреля 1755 г., в котором отвергалась нужда перекрещевания латинников (впервые опублик. в 1900 г.<sup>[246]</sup>). Также замечательно, что «Анафема» адресована следующим образом: «Честнѣйшіе клирики нашей Христовой Великой Церкви и прочіе благоговѣйнѣйшіе іереи и преподобнѣйшіе іеромонахи, пѣвцы въ церквахъ града нашего», тем самым явно опускаются Епископы Константинопольского Патриархата, предпочитая их клиру и причту церковному(!). Текст анафемы напоминает на самом деле **угрозу** в сторону всех тех членов причта патриаршей церкви, которые откажутся признавать за патр. Кириллом обязанность перекрещевать всех еретиков без разницы.

Поскольку «Анафема» патр. Кирилла не подействовала, то он был вынужден попросить о поддержке других Восточных Патриархов. Отсюда под выпущенным в июле того года «Оросом Восточных Патриархов» имеются две подписи – патр. Александрийского Матфея и Иерусалимского Пафрения, которые согласились на перекрещевание латинников. Антиохийский Патриарх Сильвестр отказался подписать «Орос», ссылаясь на то что патр. Кирилл V **обошел иерархию собственной Церкви**<sup>[247]</sup>.

Как видно «Анафема» и «Орос» патр. Кирилла V не являются выражением общецерковного мнения по вопросу чиноприема инославных, а лишь **единоличными документами вышедшими из под пера этого патриарха**. Таким образом никакого **Собора Восточных Патриархов в 1755 г. не было**, лишь была задан письменный запрос через одного патриарха у других. При том патр. Кирилл сделал это для достижения личного интереса, а не пользы Св. Церкви.

Как не привести здесь слов святителя Иоанна Златоустаго:

«Таким образом, мы равно имеем нужду друг в друге, начальники в подчиненных, настоятель в послушниках; начальники существуют для других многих. Никто ни в каком деле не может ограничиться самим собою, нужно ли будет рукополагать, или давать советы и мнения, но **получает большую честь от собрания и множества**» (37-ая Беседа на Деяния Апостольские)<sup>[248]</sup>.

В конце следует напомнить что Оросом (от греч. ὄρος) является определение **догматического характера**, сформулированное и утвержденное на Вселенском или Поместном Соборе, признанное полнотой Вселенской Церкви. Вопрос Пасхалии и церковного календаря не является догматическим вопросом (как пытаются его показать старостильники), а каноническим (частей Церковного Предания) и в особенном Оросе не нуждается.

<sup>246</sup> Αλ. Ε. Λαυριώτης, Περί του κατά την η' εκατονταετηρίδα ζητήματος του αναβαπτισμού. // «Εκκλησιαστική Αλήθεια». том. 24, ст. 20 (1900), сс. 421-423.

<sup>247</sup> Подобрнее изложено в: Т. Ware, *Eustratios Argenti: A Study of the Greek Church under Turkish Rule*. Oxford 1964, pp. 74-76.

<sup>248</sup> PG 60, 266.

Еще важно заметить, что патр. Кирилл вопрось такого важного характера решил в период четырех месяцев (апрел-июль), так как быстрее получить письменные ответы от других Патриархов в те времена, он просто не мог.

Откуда же произошла путаница в этих документах? Безусловно, от нехронологического их входа в научный оборот. Первоначально «Анафема» и «Орос» были опубликованы только в январе 1756 г. (этим ускорилось отстранение патр. Кирилл V, именно в январе он был удален из патриаршества)<sup>[249]</sup>, но эти документы стали известными широкому кругу читателей лишь в XIX в., н.пр. «Анафема» была издана вновь в 1875 г.<sup>[250]</sup>, за то виновник всего прения Синодальный Орос был впервые опубликован лишь в 1900 г.<sup>[251]</sup>. И только в 1911 г. Синодальный Орос и «Анафема» будут изданы вместе<sup>[252]</sup>, что должно было бы сделать греческим исследователям в самом начале. Еще хуже дело выглядит в русской богословской науке, которая об этих спорах вокруг Крещения узнала лишь в 1911 г. при случае издания русского перевода в толковании на церковные правила сербского канониста Епископа Никодима (Милаша). Владыка Никодим в своем толковании на 95-е правило Шестого Вселенского Собора, приводит лишь «Орос Восточных Патриархов»<sup>[253]</sup>. Отсюда русскоязычные читатели остаются в опасном неведении поныне, и из-за чего часто поддаются провокациям разных недоброжелательными им лиц.

Перейдем теперь к изучению «Ороса Восточных Патриархов», который в нынешнее время делает больше вреда и при том угрожает массовыми перекрещиваниями людей на бывшем пространстве СССР.

Здесь мы приведем анализ этого Ороса, который сделал один из самых просвещенных святителей Российской Церкви святитель Филарет, митр. Московский. Находим его в мнениях Святителя о принятии в общение Православно-кафолической Церкви члена протестантской англо-ирландской церкви Ричардсона и о рукоположении его, от 22 июня 1862 г.:

«Несовершенство образа крещенія западнаго вообще, также и англиканскаго, состоитъ въ томъ, что оно совершается не погруженіемъ, а обливаніемъ. Посему каноны, которые говорятъ о латинскомъ крещеніи, равномѣрно могутъ относиться и къ англиканскому, или англо-ирландскому. **Святой и великій соборъ 1484 года** составилъ послѣдованіе (чиноположеніе, уставъ) для обращающихся отъ латинскихъ ересей къ православной каѳолической церкви, которое можно видѣть въ аѳинскомъ изданіи канонѡвъ 1855 года. Въ семь послѣдованіи, послѣ предначинательныхъ молитвословіи, полагаются вопрошенія обращающагося о вѣрѣ, отреченіе его отъ латинскихъ заблужденій, чтеніе имъ православнаго

<sup>249</sup> *Ορος τής αγίας του Χριστού Εκκλησίας, συσταίνων μὲν τό θεόθεν δοθέν άγιον βάπτισμα, καταπτύων δε τά άλλως γενόμενα τών αιρετικών βαπτίσματα.* Έκδόσεις: Ραντισμοῦ Στηλήτευσις... 1756, σελ. ρογ-ρος. Позже многократно он переиздывался, самое известное из них: **Γ. Ράλλης, Μ. Ποτλής**, *Σύνταγμα των Θείων και Ιερών Κανόνων των τε Αγίων και πανευφήμων Αποστόλων, και των Ιερών και Οικουμενικών και τοπικών Συνόδων, και των κατά μέρος Αγίων Πατέρων*, τόμ. Ε', Αθήνησι 1855, σ. 614-616. **Μ. Ιω. Γεδεών**, *Κανονικά διατάξεις. Επιστολαί, λύσεις, θεσπίσματα των αγιωτάτων πατριαρχών Κωνσταντινουπόλεως, από Γρηγορίου του Θεολόγου μέχρι Διονυσίου του από Αδριανουπόλεως*, τόμ. Α', Κωνσταντινουπόλει 1888, σ. 252-254. См. из новейших изд.: **V. Kontouma**, *La Définition des trois patriarches sur l'anabaptisme (1755/56)*. // «Annuaire de l'École pratique des hautes études (EPHE), Section des sciences religieuses», 2014, Tom 121. p. 255-268.

<sup>250</sup> **Μ. Κ. Παρανίκας**, *Περί του κατά την ιη' εκατονταετηρίδα αναφανέντος ζητήματος του αναβαπτισμού.* // *Ο εν Κωνσταντινουπόλει ελληνικός φιλολογικός σύλλογος. Σύγγραμμα περιοδικόν*, том. 10 (1875/76), σσ. 33-35.

<sup>251</sup> **Αλ. Ε. Λαυριώτης**, *Περί του κατά την ιη' εκατονταετηρίδα ζητήματος του αναβαπτισμού.* // «Εκκλησιαστική Αλήθεια», том. 24, ετ. 20 (1900), σс. 421-423.

<sup>252</sup> **Μ. Κωνσταντίνου**, *Δύο εκκλησιαστικά έγγραφα περί του αναβαπτισμού των Δυτικών.* // «Εκκλησιαστική Φάρος», 1911. Ετος Δ', Τομος Ζ', Τευχος Αθ' (Μαρτιος), σс. 226-238.

<sup>253</sup> *Правила (Κανονες) Православной Церкви съ толкованіями.* Томъ 1. С. 589-590.

символа вѣры: «и по прочтеніи сего символа «вполнѣ, немедленно помазуется отъ іерея святымъ и великимъ муромъ церковнымъ. Священникъ начертываетъ крестъ на его челѣ, на ушахъ, на брадѣ, на рукахъ, на персяхъ, на колѣнахъ. При семъ каждый разъ произноситъ: печать «дара Духа Святаго». Вотъ точные слова послѣдованія. **Соборъ не требуетъ крещенія.** Вопросъ о латинскомъ обливательномъ крещеніи занималъ и російскую церковь въ XVII столѣтіи. Патріархъ Филаретъ опредѣлили было обращающихся отъ латинства крестить. **Но Большой соборъ 1667 года, на которомъ присутствовали два патріарха восточныхъ и російскій, опредѣленіе патріарха Филарета и меньшаго съ нимъ собора, признали неправильнымъ; и основываясь на вышеприведенномъ соборѣ 1484 года, и на свидѣтельствѣ Марка Ефесскаго, положили принимать латинъ въ православную церковь чрезъ таинство муропомазанія.** (...) Правда, есть противоположное сему опредѣленіе 1756 года, напечатанное въ вышеупомянутомъ аѳинскомъ изданіи канонѣ, подписанное патріархами Кирилломъ константинопольскимъ, Матѳеемъ александрійскимъ и Парѳеніемъ іерусалимскимъ. Вотъ ихъ слова: «не погруженіи крещенныхъ (ἀβαπτίστους βαπτισμένους, то есть, недостаточнымъ образомъ крещенныхъ, обливательно) когда приходятъ они къ православію, пріемлемъ какъ не крещенныхъ и безъ всякаго опасенія крестимъ по правиламъ апостольскимъ и соборнымъ».

Теперь спрашивается: кому благонадежнѣе послѣдовать, четыремъ ли патріархамъ и собору 1484 года, или тремъ патріархамъ 1756 года? Большой соборъ могъ бы измѣнить рѣшеніе меньшаго; но меньшинство не можетъ отнять силы у рѣшенія предшествовавшего большаго собора. **Притомъ опредѣленіе 1756 года основано, вѣроятно, на невѣдѣніи.** Въ началѣ его сказано: «Назадъ тому три года возникъ вопросъ, достойно ли пріятія крещеніе приходящихъ къ намъ еретиковъ», и проч. **Изъ сего видно, что составители сего опредѣленія вопросъ о латинскомъ обливательномъ крещеніи почитали новымъ, и не знали, что онъ за три вѣка былъ разсматриваемъ, и рѣшенъ соборно.** Ибо если бы знали, то свойственная ихъ церковному характеру добросовѣстность потребовала бы, чтобы они или подчинились древнему соборному опредѣленію, или представили причины, почему не подчиняются оному. Составители опредѣленія 1756 года глухо упоминаютъ о правилахъ церковныхъ и о словахъ святыхъ отецъ, но не дѣлаютъ точныхъ указаній, и не приводятъ подлинныхъ словъ. А потому и съ сей стороны опредѣленіе ихъ является лишеннымъ основанія. Изъ сказаннаго теперь должно заключить, что опредѣленіе 1484 года не можетъ быть отвергнуто силою опредѣленія 1756 года, и можно только разсуждать, слѣдуетъ ли сіе послѣднее опредѣленіе совсѣмъ оставить недѣйствительнымъ, или по уваженію къ тѣмъ и другимъ іерархамъ слѣдовать тому или другому опредѣленію, по обстоятельствамъ.

Въ семъ разсужденіи вопросъ можетъ быть поставленъ такъ: обливательное крещеніе должно ли признавать рѣшительно дѣйствительнымъ, или рѣшительно недѣйствительнымъ, или дѣйствительнымъ, но при нѣкоторыхъ обстоятельствахъ не совсѣмъ свободнымъ отъ сомнѣній? **Если признаемъ рѣшительно недѣйствительнымъ, то впадемъ въ противорѣчіе съ древнею Православною Церковію, которая обливательное Крещеніе въ нѣкоторыхъ особенныхъ случаяхъ допускала, и признавала дѣйствительнымъ.** Такъ святой Кипріанъ, строгій охранитель Православнаго Крещенія, будучи вопрошенъ о семъ, отвѣчалъ, что «Божественная благодать не можетъ умаляться и ослабляться» (то есть уменьшеніемъ воды въ Крещеніи), и что «это никого не должно смущать, что больные

окропляются или обливаются, когда прие́млють благодать Господню» (Epist. LXXVI). За симъ остается признавать обливательное крещеніе рѣшительно дѣйствительнымъ, или можетъ быть иногда не свободнымъ отъ сомнѣній потому, что оно въ новѣйшія времена совершается не въ случаяхъ нужды, а по произвольному отступленію отъ истиннаго чина и древняго преданія. И такимъ образомъ, можетъ быть допущено принятіе крещенныхъ обливательно въ Православную Церковь чрезъ Мвропомазаніе, по опредѣленію 1484 года, и требованіе отъ нихъ новаго Крещенія, по правилу 1756 года, такъ какъ Церковныя Правила, въ случаѣ сомнѣнія о Крещеніи повелѣваютъ крестить того, о комъ есть такое сомнѣніе.

Такой двойкій образа дѣйствования видимъ нынѣ въ Православной Греческой Церкви. По строгому сужденію, она отъ приходящихъ изъ латинства требуетъ Крещенія. Но недавно двухъ мельхитскихъ священниковъ приняла въ свое общеніе посредствомъ Таинства Мвропомазанія, съ сохраненіемъ ихъ священнической степени. Нынѣшній святѣйшій вселенскій патріархъ (Іоакимъ II), разсуждая о семъ, отозвался, что это допущено *χαρίν οἰκονομίας*, (по снисходительному церковному домостроительству), подобно какъ было и въ Россіи, при воссоединеніи уніатовъ. Изъ всего здѣсь сказаннаго, по справедливости, можно заключить, что рукоположеніе обливательно крещеннаго г. Ричардсона не было бы ни противнымъ правиламъ церковнымъ, ни новымъ и безпримѣрнымъ. Знаменателенъ недавній примѣръ двухъ мельхитовъ, въ которыхъ великая Константинопольская Церковь признала дѣйствительнымъ и латинское крещеніе, и, при латинскомъ крещеніи, латинское рукоположеніе<sup>[254]</sup>.

Какъ видимъ Московскій Святитель замечаетъ не только противоречіе самого Ороса, сразу же видитъ онъ, что изъ первыхъ словъ авторъ Ороса пишетъ неправду о томъ, что только недавно появился вопросъ о Крещеніи у латинян, и что до того онъ не былъ рассмотренъ Церковью Православной. Правильно указываетъ Святитель Филаретъ, что такое решение было уже принято в 1484 г. и что оно не в силѣ быть отменено Оросомъ 1756 г.

Важно здѣсь пояснить почему патр. Кирилл посчиталъ нужнымъ решить этотъ вопросъ, именно когда сталъ патриархомъ. **Тогда выяснится- кому патр. Кирилл отдавалъ свой долг...** Приведемъ замечаніе известнаго русскаго, проф. МДА и Московскаго Университета – Алексея Петровича Лебедева, въ чемъ научномъ опыте не можетъ возникнуть сомнѣнія. Такъ маститый профессоръ описываетъ исторію введенія перекрещеванія в Греческую Церковь XVIII в.:

«Однимъ изъ самыхъ внушительныхъ свидѣтельствъ, удостоверяющихъ, какъ велики были иногда нестроения в Константинопольской церкви, служитъ исторія, сопровождающая споръ касательно крещенія латинян. В правленіе патріарха Кирилла V в 1751 г. в мѣстности Катирли в Никомидійской области появился одинъ монахъ, Авксентій, носившій санъ диакона и начавшій проповѣдовать народу о заблужденіяхъ латинян, причемъ проповѣдникъ с особенной настойчивостью сталъ говорить противъ дѣйствительности латинскаго крещенія, дѣлая отсюда выводъ, что латинян (и, конечно, протестантовъ) следуетъ перекрещивать при переходѣ ихъ в Греческую церковь. Патріархъ Кириллъ хотя и зналъ о такой проповѣди Авксентія, но дѣлалъ видъ, что онъ ничего о ней не ведаетъ, поступая такъ изъ боязни возбудить ненависть со стороны папистовъ, въ душѣ же онъ сочувствовалъ проповѣднику. Число приверженцевъ Авксентіева ученія росло со дня на день, но патріархъ изъ осторожности не выражалъ ни сочувствія, ни несочувствія пророку, какъ называли Авксентія въ народѣ. Пророкомъ же Авксентій прослылъ благодаря своему лукавству и хитрости. Онъ разузнавалъ отъ

<sup>254</sup> *Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита Московскаго и Коломенскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ. Т. 5. Ч. 1. Спб. 1887. С. 280-285.*

духовников о грехах тех или других из их духовных чад, и при встрече с этими последними обличал их в содеянных и грехах, тогда как они думали, что прегрешения их никому не известны; он настойчиво внушал им на будущее время удерживаться от более тяжкого из их грехов, угрожая в противном случае вечным наказанием. Обличаемый по простоте души думал, что Авксентий провидит сокровенное. Таким-то образом создавалась у него слава пророка. Авксентия стали считать святым человеком, к нему отовсюду стекалось много мужчин и женщин, те и другие жадно слушали его слова, каялись в своих грехах, просили его возложить руки, искали его благословения и молитвы.

Вскоре, а именно в следующем 1752 г., произошла смена на патриаршем престоле: вместо Кирилла патриархом сделался Паисий II. Он первым делом приказал Авксентию прекратить его проповедь о перекрещивании латинян и армян. (Говорим и армян, потому что и армянское крещение пророк из Катирли объявлял незаконным.) Но этот последний не захотел внимать голосу Константинопольского патриарха. Авксентия дважды призывали в синод и увещевали его в том же роде соборно, но он не думал оставлять своего заблуждения. Затем для увещания Авксентия в Катирли был послан один дидаскал, Критий, но возбужденная фанатической проповедью толпа едва не растерзала увещателя. Народное волнение все росло и росло. Авксентия собирались слушать не только простонародие, но и архонты, и архонтиссы, большая часть его слушателей становилась на его сторону и с тем вместе выражала явное недовольство патриархом Паисием и синодом. Поддерживаемый толпой, Авксентий не только не хотел слушать внушений и приказаний патриарха и синода, но всенародно осмеливался клеймить именем еретиков как самого патриарха, так и синод, и объявлял их приверженцами папизма. В противовес Паисию Авксентий восхвалял прежнего патриарха Кирилла V как человека истинно православного, конечно, потому, что Кирилл был склонен разделять воззрения этого крайнего и неразумного противника латинства. Патриарх и архиереи, чтобы прекратить соблазн и не раздувать вражды между греческими христианами, армянами и папистами, снова воспретили Авксентию продолжать его незаконную проповедь. Но следствием этих новых прецедентов со стороны церковной власти против Авксентия было лишь то, что народ начал выражать свою ненависть по отношению к патриарху и архиереям. Противление партии Авксентия церковным властям принимало характер бунта. Поэтому в дело вмешалось само турецкое правительство, по всей вероятности, вследствие настояний патриарха и синода. Это правительство распорядилось с виновником общественных беспорядков по-своему. Оно понимало, что действовать против Авксентия прямо и открыто было небезопасно, и потому пустилось на хитрость. Однажды ночью был послан к Авксентию в Катирли один очень важный турецкий сановник, который должен был пригласить лжепроповедника в Константинополь будто бы для почетной аудиенции у великого визиря. Расчет удался. Честолюбие заговорило в Авксентии. Приверженцы его, со своей стороны, воодушевляли его принять приглашение визиря. Но лишь только Авксентий сел в лодку и удалился от берега, как по заранее данному приказанию смутотворец был задушен, а тело его ввержено в море. На следующий день прибыли в Константинополь и приверженцы Авксентия, прошли прямо ко дворцу великого визиря, но не получили никаких известий о судьбе своего вождя. После этого они всей толпой кинулись к патриархии, кричали и бранили патриарха. Наконец они захватили Паисия в свои руки и подвергли его побоям; полиция Фанара едва освободила еле живого патриарха из рук разъяренной толпы. Затем патриарх укрылся, уплыв в море. Толпа, однако же, не успокоилась. Свыше 5000 человек двинулось к Порте – и всей толпой стали, кричать, что не желают иметь патриархом Паисия, – и требовали возвращения на кафедру Кирилла V. Народ неистово возглашал: «Не хотим Паисия! Он армянин, он латинянин, потому что он не желает крестить ни армян, ни латинян! Он желает погубить преподобного (Авксентия), не хотим его!». И Кирилл стал патриархом.

Взойдя на кафедру, он сделал все, чтобы уболаготворить партию Авксентия. Он издал грамоту, которой определял впредь перекрещивать римо-католиков и армян при, переходе их в Православие. Не все согласились с патриаршим определением – важнейшие из архиереев были против этого определения, в особенности сильно ратовали за истину митрополиты Акакий Кизикский и Самуил (впоследствии патриарх) Дерконский. Появилось даже какое-то сочинение, в котором доказывалась незаконность перекрещивания. В патриаршей грамоте заметно очень сильное желание ослабить действия на умы сейчас упомянутого сочинения. В грамоте Кирилла V читаем: «Трижды анафематствуем безглавное и антиканоническое сочинение; если же кто теперь принимает это сочинение или примет потом, тех – будут ли они лица священные или миряне – мы объявляем отлученными, тела же их по смерти не обратятся в прах и пребудут аки тимпаны: камни и железо разрушатся, а тела их никогда! Жребием их да будет проказа Гиезия и удушение Иуды! Да поглотит их земля, как случилось с Дафаном и Авироном! Ангел Господень да преследует их с мечом во все дни живота их!».

Ученый Вендотис, исполненный чувства негодования по поводу определения Кирилла о перекрещивании, не находит слов, чтобы достаточно выразить свои чувства. Он замечал: не хочет ли Кирилл уже и самого Бога объявить покровителем всякого нечестия и ереси? Не хочет ли он провозгласить, что св. апостольская и католическая Церковь способна впасть в заблуждение? Он же говорит, что Кирилл пожелал стать главой Церкви и свой авторитет поставить выше авторитета соборного. Вендотис указывает, что Кириллу удалось поддержать свое определение только благодаря содействию турецкой власти. По его словам, тогдашний султан Осман, узнав о постановлении, сделанном Кириллом, сказал, что патриарх поступил как мусульманский муфтий, имеющий право определять магометанское вероучение, причем султан прибавил, становясь, очевидно, на сторону Кирилла: все митрополиты обязаны подчиняться патриарху в этом решении, а кто из них не пожелает сделать так, пусть удалятся в свои епархии, дабы в столице умолкли словопрения. Нестроения, возникшие из-за вопроса о перекрещивании, продолжались и в правление приемника Кирилла – Каллиника IV. Вот что случилось с этим патриархом. Когда Каллиник, совершив в патриархии первое служение в своем новом сане, стал на амвоне для преподания благословения народу, послышался неистовый крик присутствовавших: «Долой франка, братья, долой франка!» Затем толпа бросилась на патриарха и вытащила его из храма, не желая осквернять кровью церковный помост. Едва-едва удалось вырвать несчастного патриарха из рук нафанатизированной партии Авксентия. Одежды его были изорваны. Сам он, полумертвый и нагой, едва спасся от смерти»<sup>[255]</sup>.

Хочется спросить почитателей «Ороса Восточных Патриархов» – считают они выше приведенный ход дел за явление вполне нормальное? Так ли должно выглядеть обсуждение столь важного вопроса, как происхождение инославных в Христову Церковь? Разве патр. Кирилл следовал древним патриархам константинопольской кафедры? Для здавомыслящих конечно **нет**. Свой долг в отношении к партии бунтовщика Авксентия Кирилл выполнил, понятно, что без этого он не вернулся бы на престол 2-й раз. В 1757 г. Кирилл был низложен и сослан на Кипр (по др. сведениям, на Синай), затем получил дозволение переселиться на Гору Афон (где подвизался в скиту св. Анны). В 1763 г. он **без разрешения патриарха Самуила** прибыл в Стамбул под предлогом решения долговых вопросов, а на самом деле это была его скрытая попытка вернуться на патриаршую кафедру в 3-й раз. Однако эти попытка не увенчались успехом, патр. Самуил подтвердил документ о его низложении 1757 г. и Кирилл уже на всегда был сослан, в начале на Синай, а затем на Афон, освободив Церковь от своих перекрещеванских интриг.

<sup>255</sup> Проф. А. П. Лебедев. *История греко-восточной Церкви под властью турок*. Кн. 1. Спб. 2004. С. 284-287.

Употребление термина «Орос» явилось намеренным действием патр. Кирилла для повышения престижа документа, так как в случае издания нормативного документа канонического характера, достаточно было издание лишь Патриаршего Сигиллиона (официального документа скреплённого печатью). Слово Орос (греч. Ὅρος) означает определение догматического характера, сформулированное и утверждённое на Вселенском или Поместном Соборе, признанное полнотой Церкви. В случае «Ороса» патр. Кирилла не находится основания для употребления одного обозначения.

Подведем итог: решения с 1620 г. и 1755 г. являлись большой ошибкой, и не способствовали возвращению к Православию массового количества людей, а лишь единиц:

**«Однако ярость и возмущение – самые неподходящие советчики при решении богословских проблем. Это доказали уже решения, принятые при Крещении латинян в 1620 и 1755 гг., которые, очевидно, ныне должны рассматриваться как решения ошибочные. И если я ещё раз обращаюсь к ним в заключении, то потому что в обоих случаях в силу отсутствия иных богословских обоснований использовалось указание на предписание древней Церкви производить троекратное погружение крещаемых, и сегодня в ряде Православных Церквей отвержение Крещения римо-католической и протестантских общин оправдывается этим доводом. Действительно, предписание троекратного погружения содержится в некоторых древне-церковных канонах, как в 49-м и 50-м апостольских правилах. Однако и Древней Церкви известны как обоснованные исключения случаи Крещения через обливание или даже окропление, которые в так называемых западных церквях постепенно стали нормой. Можно считать такую эволюцию достойной сожаления, но она никоим образом не должна служить обоснованием повторного Крещения»**<sup>[256]</sup>.

---

<sup>256</sup> Прот. д-р. П. Планк. *Богословские и пастырские размышления о практике православного крещения*. Пер. М. Журиной. // «Альфа и Омега». №55 (2009).



## СИЛА ТАИНСТВА КРЕЩЕНИЯ.

Важно также не пропустить еще и такого недоумения вокруг Таинства Крещения: имеет ли оно свою силу, если лицо, которое сподобилось его не совсем сознавало его, или вообще даже отвергало его силу на себе.

В Прологе находим рассказ о запрещенном священнике, который однажды совершал Таинство Крещения. Ниже приводимый нами пример показывает, что **Крещение настолько сильно – в случае его правильного совершения – что даже прещение наложенное на священника, не смогло воспрепятствовать совершению оному, для чего был послан Ангел Божий:**

«Во времена царей Льва и Александра один князь, живший в Пелопоннесе, купил себе отрока родом из скифов и отдал его пресвитеру, чтобы прислуживать тому в домашней церкви. Когда мальчику исполнилось 12 лет, выяснилось, что он не крещен. Князь призвал пресвитера и повелел ему окрестить мальчика. По совершении Таинства: отрок пришел к своему господину, держа свечу. Князь попросил мальчика пригласить к нему крестившего его пресвитера. Отрок, придя в церковь, увидел там священника и, вернувшись, возвестил князю, что того, кто крестил, в храме нет. Князь удивился этому и послал другого отрока позвать пресвитера. Когда священник пришел, то выяснилось, что он был в храме. Князь сказал новокрещенному, почему он говорил, что в храме нет того, кто крестил его. **Отрок же сказал, что не этот пресвитер крестил его, ибо тот, кто совершал Таинство над ним, светился, как солнце, а лицо его блистало, как молния. И когда служил тот страшный муж, этот священник стоял вне храма, связанный железными цепями по рукам и ногам, и держали его два страшных изувера, пока не кончил служение солнцеобразный муж.** Услыхав это, князь удивился и его объял страх. Взяв священника за руку, он ввел его в свою комнату и спросил, что значат слова отрока? Пресвитер, упав пред князем на колени, со слезами сказал: “Так как Господь и Бог мой не скрыл от тебя обо мне, то выслушай следующее. На своей родине, соблазненный врагом душ наших, я впал в согрешение. Когда узнал об этом мой епископ, то дал мне епитимию – более не священнодействовать. Я же, будучи беден и без служения не имея на что жить, пришел в эту страну. Ты же, господин мой, умилосердился надо мной и принял меня в свой дом. Я же, окаянный, поправ свою совесть и правила Божии, забыв вечные и страшные муки, служил до сего дня. Но так как Бог открыл тебе обо мне, я уже более не достоин взирать на тебя, моего господина.” Князь сказал ему на это, что полезнее было бы для него просить себе хлеба, чем ради временной жизни поправить заповедь Божию и дерзнуть приступить к божественному служению. “Но так как Бог человеколюбив и принимает искренне кающихся, то иди в монастырь и кайся все остальное время своей жизни, да милостив будет к тебе Господь за твое нечестие. Я же думаю, что нет тяжелее греха, когда иерей, будучи запрещен, дерзнет служить литургию.” Сказав это, князь отпустил иерея в

монастырь»<sup>[257]</sup>.

Также в Житиях Святых находим интересные и очень поучительные примеры для понимания того, насколько сильно Таинство Крещения, даже в случае когда сам крещаемый может этого не сознавать.

Итак, в жизнеописании Афанасия Великого сообщается о следующем событии:

«Однажды Афанасий играл со своими сверстниками на морском берегу. Дети подражали тому, что видели в церкви, изображая своей игрой священнослужителей Божьих и церковные обряды. Афанасия они избрали себе епископом; он же наименовал: одних – пресвитерами, других – диаконами. Эти последние приводили к нему других детей – языческих, которые были еще не крещены. **Афанасий же крестил их морскою водою, произнося установленные для таинства святого крещения слова, как-то слышал от священника в церкви; к этому он присоединял поучение, сообразно своему детскому возрасту.** В то же время патриархом Александрийским был Святой Александр. Случайно взглянув из окон своего дома, находившегося на возвышенном месте, недалеко от моря, на берег моря и увидев детскую игру, он с изумлением следил за совершаемым Афанасием крещением. Немедленно же он приказал привести всех детей к себе. Подробно расспрашивая детей, патриарх старался разузнать, кого именно они крестили, как вопрошали их перед крещением, и что те отвечали, и узнал, что они в своей игре совершали все согласно уставу церковному. После того, **посоветовавшись с клиром своим, он признал совершенное Афанасием крещение языческих детей истинным и довершил его Миропомазанием, потом позвал родителей детей, действовавших в качестве пресвитеров, и посоветовал им, чтобы они воспитали их для священства.** Родителям же Афанасия, призвав их, Святой Александр поручил воспитать его в благочестии и книжном научении, и потом, когда он придет в возраст, привести к нему и посвятить его Богу и святой Церкви»<sup>[258]</sup>.

Блаженный Августин приводит следующий рассказ из своей автобиографической книги *Исповедь*:

«В эти годы, когда я только что начал преподавать в своем родном городе, я завел себе друга, которого общность наших вкусов делала мне очень дорогим. Был он мне ровесником и находился в том же цвету цветущей юности. Мальчиками мы росли вместе; вместе ходили в школу и вместе играли. Тогда мы еще не были так дружны; хотя и впоследствии тут не было истинной дружбы, потому что истинной она бывает только в том случае, если Ты скрепляешь ее между людьми, привязавшимися друг к другу "любовью, излившейся в сердца наши Духом Святым, Который дан нам". Тем не менее, созревшая в горячем увлечении одним и тем же, была она мне чрезвычайно сладостна. Я уклонил его от истинной веры, – у него, юноши, она не была глубокой и настоящей, – к тем гибельным и суеверным сказкам, которые заставляли мать мою плакать надо мною. Вместе с моей заблудилась и его душа, а моя не могла уже обходиться без него. И вот Ты, по пятам настигающих тех, кто бежит от Тебя, Бог отмщения и источник милосердия, обращающий нас к себе дивными способами, вот Ты взял его из этой жизни, когда едва исполнился год нашей дружбе, бывшей для меня сладостнее всего, что было сладостного в тогдашней моей жизни. Может ли один человек "исчислить хвалы Твои" за благодеяния Твои ему одному? Что сделал Ты тогда. Боже мой? как неисследима "бездна судеб

<sup>257</sup> Пролог. Январь. 5 день. М. 1877. С. 13.

<sup>258</sup> *Житие святого отца нашего Афанасия, архиепископа Александрийского.* // Жития святых. Кн. 5. 18 Январь. М. 1904. С. 560-561,

Твоих". Страдая лихорадкой, он долго лежал без памяти, в смертном поту. **Так как в его выздоровлении отчаялись, то его окрестили в бессознательном состоянии. Я не обратил на это внимания, рассчитывая, что в душе его скорее удержится то, что он узнал от меня, чем то, что делали с его бессознательным телом.** Случилось, однако, совсем по-иному. Он поправился и выздоровел, и как только я смог говорить с ним (а смог я сейчас же, как смог и он, потому что я не отходил от него, и мы не могли оторваться друг от друга), **я начал было насмехаться над крещением, которое он принял вовсе без сознания и без памяти. Он уже знал, что он его принял. Я рассчитывал, что и он посмеется вместе со мной, но он отшатнулся от меня в ужасе, как от врага, и с удивительной и внезапной независимостью сказал мне, что если я хочу быть ему другом, то не должен никогда говорить ему таких слов.** Я, пораженный и смущенный, решил отложить свой натиск до тех пор, пока он оправится и сможет, вполне выздоровев, разговаривать со мной о чем угодно. Но через несколько дней, в мое отсутствие, он опять заболел лихорадкой и умер, отнятый у меня, безумного, чтобы жить у Тебя на утешение мне (Кн. 4, 7-8).

Существует описание случая, когда погружение в воду, не имевшее к Крещению никакого отношения, оказывалось вещественным действием Таинства Крещения, в житии и страдание **св. муч. Каллистрата Византийского и дружины его** (память 27 сентября):

«Когда святые единогласно сказали сие, воевода повелел жестоко бить их, одного за другим. Потом он велел, связавши им руки и ноги, бросить их в пруд, находившийся недалеко отсюда. Прежде, чем повеление сие было исполнено, святой Каллистрат молился Богу, говоря: – Господи, в вышних живущий и на смиренных призирающий, обрати милостивые очи Твои на сие Твое малое стадо и благоволи омыть его в сих водах. как в купели возрождения и усыновления нашествием Святого Твоего Духа, дабы они, омывши все скверны ветхого человека, стали причастниками наследия (Кол.1:12) тех, кои издревле Тебе угодили. Когда же мученики были связаны и брошены в воду, то их узы тотчас распались, и они стояли в воде с лицом светлым, радуясь своему крещению. И виден был в то время прекрасный венец, спускавшийся на них с неба, и слышен был голос, говоривший: – Будь мужествен, Каллистрат, со стадом своим, и иди почитать с ними в вечных обителях. И тотчас за этими словами произошло сильное землетрясение, от которого упал и рассыпался в прах стоявший недалеко отсюда истукан некоего скверного языческого бога. Видя сие, сто тридцать пять других воинов, слышавшие и бывший к Каллистрату с неба голос, уверовали в Господа нашего. Боясь молвы и смущения в полку, воевода ничего не сказал им, первых же сорок девять воинов вместе с Каллистратом повелел он опять бросить в темницу. Там святой Каллистрат сказал своей дружине: – Вот, братия, по благодати Христовой вы сподобились святого крещения, за которое подобает вам достойно возблагодарить Бога; итак, восстанем и помолимся Ему!».

Поразительный случай самоокрещения узнаем из жития **св. муч. Дросиды Римской** (память 23 марта), дочь жестокого гонителя христиан императора Траяна (последнему было открыто во сне что дочь его станет христианской). Узнав о том что отец начал жестокое гонение христиан в империи, святая невеста Христова решила также принять мученическую смерть за Христа. Молилась Господу чтоб удостоил её принят Крещение, снявши с себя знаки своего царственного достоинства, незамеченная вышла из своего заключения:

«В то время, когда она шла, чтобы ввергнуть себя в одну из печей, то размышляла, говоря про себя: – Как я пойду к Богу, не имея на себе брачной одежды (т. е. не приняв крещение): ведь я нечиста. Но, Царь царствующих, Господи, Иисусе Христе, ради Тебя я оставила мое

царственное положение, чтобы Ты удостоил меня быть хоть привратницей в Царствии Твоем; крести же меня Ты Сам Духом Твоим Святым. И сказав это, святая Дросида вынула миро, которое из всех сокровищ своих взяла с собою, и помазала им все члены свои, а потом **вошла в воду протекавшего на ее пути ручья и сама крестила себя, произнеши слова: – Крещается раба Божия Дросида во имя Отца и Сына и Святого Духа.** После сего, предавшись строгому посту, она в течение семи дней скрывалась. В это время ее нашли некоторые христиане и из ее рассказов о себе узнали всё вышесказанное. На восьмой день после крещения святая мученица, помолившись, сделала то, что раньше задумала и так отошла ко Господу» (Жития святых свт. Димитрия Ростовского. Память святой мученицы Дросиды).

Также из других житий святых узнаем об **св. муч. Порфирии Эфесским** († 361; память 28 сентября), который жил и пострадал в городе Эфесе в период царствования имп. Юлиана Отступника. Император был человек весьма суеверный, любивший пышные жертвоприношения, всевозможные зрелища и театральные постановки. Особенно удовольствие ему доставляли представления, на которых высмеивались галилеяне (как посмеятельно он называл Христиан) со своими Таинствами и добродетелями. И во время одного из таких зрелищ, в день рождения императора был выставлен театральная спектакль. В нем принимал участие лицедей по имени Порфирий, которому было поручено сыграть христианина, принимающего Крещение, а затем насмеяться над самым Таинством. И как только Порфирий, согласно своей роли, осуществил погружение в воду и вымолвил слова: «Крещается раб Божий Порфирий, во имя Отца и Сына и Святого Духа», с ним произошло внезапное **чудесное изменение**. Под воздействием Божией благодати, в то время Порфирий совсем не будучи убежден в силе Таинства Крещения, но из-за **произнесенной им крещальной формулы**, уверовал в Христа, о чем объявил всем присутствующим, включая самого императора. Но те были настолько поражены всем происходившим, что вознаградил его рукоплесканием, не понимая произошедшего на них глазах. Порфирий за то стал упорно исповедовать Христа, до того что пришлось заставить его отказаться публично от Христианской Веры, но Порфирий остался неуклонным. По приказу императора Порфирий сначала был подвергнут мучениям, а затем обезглавлен.

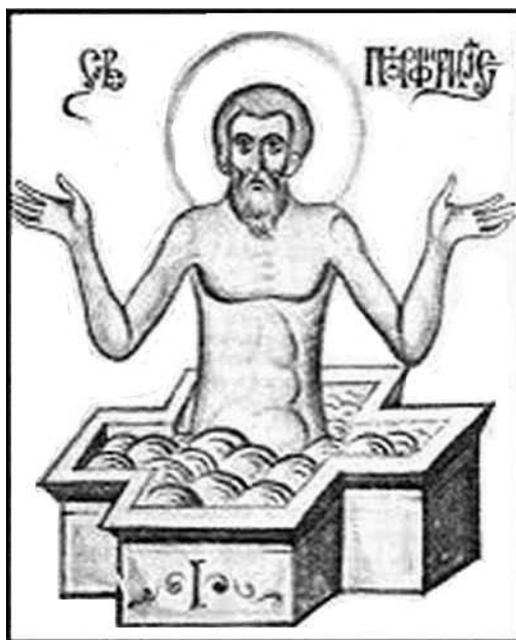
Также в византийских Синаксарях под 12 марта поминается еще один лицедей – мим-комедиант **св. муч. Геласий Гелиопольский**, принявший мученическую кончину в 303 г. С ним произошла история, подобная той, что случилась со св. муч. Порфирием. Когда Геласий в одной из сценок пародировал Крещение, то в купели он вдруг увидел **сияние Божией Славы**. Это произвело на него настолько сильное влияние, что вышедши из воды преображенным, он заявил о том, что готов умереть как Христианин. Разъяренная этим публика бросилась на лицедея, вывела из театра и забила камнями.

В Римском мартирологе под 25 августа поминается еще один лицедей **св. муч. Генезий Римский** (†303). Однажды он выступал перед гонителем христиан императором Диоклетианом (284-305), а представление носило пародийный характер и высмеивало Таинство Крещения. Два других актера, исполнявших роли священника и экзорциста, «крестили» Генесия. В этот момент он по-настоящему уверовал во Христа, когда увидел Десницу Божию и ангелов с книгой, перечислявших его прегрешения и омывавших водой купели. После этого по сюжету Генезий был облачен в белую одежду и приведен к императору. Стоя перед правителем, комедиант исповедал себя христианином. Убедившись в истинности этого утверждения, Диоклетиан повелел пытаться Генесия, пока тот не отречется от своей новой веры. Но он не отрекся и был казнен усечением головы. По одному из

предположений это произошло в 303 г., когда Диоклетиан устроил торжества по случаю 20-летия своего восхождения на трон. Святого похоронили на кладбище святого Ипполита на Тибуртинской дороге. Его память отмечалась уже с IV в.

**В заключении приведем из церковной истории известные случаи Божьего наказания для лиц повторивших свое Крещение.** Это тем более важно, что в нынешнее время многие дерзают повторять оное, не видя в этом никакого преступления против Божьего узаконвления. Один из таких примеров находим в житии **мученицы Анфисы (Анфусы)** пострадавшей за Христа в Риме в V веке (память 8 декабря). Анфиса была супругой знатного римлянина. Была крещена святителем Амвросием Медиоланским. Но арианка-еретичка Сунильда, жена правителя Италии Одоакра (476-493), принуждала Анфису вторично креститься у арианского священника, на что Анфиса отказывалась, говоря, что она приняла истинное Крещение. Сунильда в гневе велела подвергнуть Анфису казни через сожжение. Мученица Анфиса была сожжена за отказ принятия арианского «крещения». Но муж Анфисы из страха принял арианство и повторил свое крещение. Вскоре после этого он был испепелен молнией в тот момент, когда проезжал верхом мимо городского собора. Это было воспринято христианами как Божие наказание за **отступничество** и многих укрепило в вере.

Повторение Таинства Крещения является имено **веро-отступничеством**, что и мы доказали приведением определений поместных соборов Африканской и Римской Церквей, который за таковых признал всех кто повторил Крещение у донатистов.



св. муч. Порфирий Эфесский



## ПРЕДПИСАНИЯ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ В СЛУЧАЕ СОМНИТЕЛЬНОСТИ СОВЕРШЕНИЯ ТАИНСТВА КРЕЩЕНИЯ.

В случае неизвестности о том, было ли совершено крещение над каким-либо лицом (н.пр. над подкинутым младенцем), церковные правила, ввиду безусловной необходимости этого Таинства для спасения человека, повелевают крестить это лицо.

Этот вопрос возник в древней Церкви в связи с нашествием варваров на окраины Римского государства. Для чего Карфагенский собор в 401 году постановил:

«О младенцах, когда не обретаются достоверные свидетели, сказующие, яко без сомнения крещены суть, и сами они, по своему возрасту, не могут удовлетворительно отвещати о преподанном им таинстве, рассуждено, яко подобает без всякого сомнения крестити их, дабы таковое сомнение не лишило их очищения сею святыней. Сие братия наши местоблюстители Мавританские присоветовали потому, что многих таковых покупают у варваров» (72-е правило Карфагенского собора 401 года, по Книге Правил – 83-е правило).

Это правило Карфагенского собора почти дословно повторено в 84-ое правило Шестого Вселенского собора:

«Последуя каноническим постановлениям отцов, определяем и о младенцах: каждый раз, когда не обретаются достойные свидетели, несомненно утверждающие, яко крещены суть, и когда сами они, по малолетству, не могут дать потребный ответ о преподанном им таинстве, должно без всякого недоумения крестить их: да таковое недоразумение не лишит их очищения толикою святынею».

Это правило, по мысли Владыки Никодима (Милаша) в настоящее время имеет главным образом значение для подкидышей<sup>[259]</sup>.

Проблема с сомнительными крещениями на Западе доходила до столь большого размера, что тамошним епископом казалось что решение Карфагенского собора казалось недостаточным (Трульского Собора как известно Запад не признал). Западные епископы, желая избежать обвинения их в перекрещевании, начали создавать условную формулу Таинства Крещения, которая известная уже в VIII веке: «*Si baptizatus es, non te baptizo, sed si nondum baptizatus es, ego te baptizo*» (Если ты крещен, я не крещая тебя, но если не крещен, то я тебя крещая). В XII веке папа Александр III издал постановление об обязательном употреблении формулы условного крещения для сомнительных случаев, тем самым стала она общеобязательной для всего Западного Христианства<sup>[260]</sup>. Условность Крещения помещена в ныне действующим Кодекс канонического

<sup>259</sup> Правила (Κανονες) Православной Церкви съ толкованіями. Томъ 2. С. 224.

<sup>260</sup> «Декреталию» Александра III: «De quibus dubium est an baptizati fuerint, baptizentur, his verbis praemissis: si baptizatus es, ego non te baptizo; sed si nondum baptizatus es, ego te baptizo, etc., non enim videtur iterari quod nescitur esse factum» (Cap. De quibus, 11, de Baptis. et de ejus effect.).

права католического костёла (1983 г.): «Если существует сомнение в том, что какое-либо лицо было крещено, или же в том, что Крещение было преподано действительным образом, причём это сомнение остаётся и после серьёзного исследования данного вопроса, то данное лицо следует крестить условно» (Кан. 869, § 1.)

Протопресвитер Николай Афанасьев считает что эта формула именно оттуда из перешла в Русскую Церковь:

«Условная формула Крещения для сомнительных случаев была заимствована митр. Киевским Петром Могилой: *«аще не крещен...»*. Через его Требник она вошла в употребление в Московской Руси. Она оставалась обязательной и в синодальный период как содержащаяся в книге «О должностях пресвитеров приходских. **Условное Крещение является не только догматическим и литургическим недоразумением, но и свидетельствует об утрате первоначального смысла учения о Таинствах. Таинства не являются магическими актами, а совершаются молитвенным призывом всей Церкви.** Может ли Церковь молиться условно и может ли быть вообще условная молитва? Несомненно, что на практику условного Крещения в Католической Церкви повлияло ее учение *«ex opere operate»*, но Православная Церковь этого учения не содержит, а потому школьное богословие не может обосновать условное Крещение, которое к тому же не имеет никакой опоры в церковном предании<sup>[261]</sup>.

Также владыка Никодим возражает против употребления этой формулы в Православной Церкви:

«Когда надлежит крестить какого-либо подкидыша, о котором неизвестно, был ли он крещен, то употребляют обычно следующую форму: крещается раб Божий (имя), если еще не был крещен, во имя Отца и т.д. (см. прим. к §86 книги "О должностях пресвитеров приходских"). **Хотя Петр Могила в своем требнике и рекомендует эту форму, но эта рекомендация не может быть оправданной, так как она не основывается ни на одном постановлении канонического права Православной Церкви, но взята из канонического права латинской церкви.** (...) Так как Петр Могила заимствовал многое из латинской церкви для своего требника (...), то, по всей вероятности, он ввел и эту форму при крещении лиц, относительно которых не было точно известно, были ли они крещены или нет<sup>[262]</sup>.

Для избежания этого западного нововведения следовало бы лишь держаться предписаний 72(83)-е правила Карфагенского Собора и 84-ое правило Шестого Вселенского собора.

Этими правилами руководствовался Св. Синод в Указе от 29 Декабря 1731 г., который приводим целиком:

«По указу Ея Императорскаго Величества, Святѣйшій Правителствующій Синодъ, слушавъ доношенія синодальнаго члена Чудова монастыря архимандрита Евфимія, о присланномъ къ нему для наставленія и утвержденія въ православномъ греческаго исповѣданія Христіанскомъ законѣ, вышедшемъ изъ Азова плѣнникъ Асанъ, которой де по увѣщанію его, архимандричу, оной греческаго исповѣданія законъ принялъ и въ церковь Божію ходитъ нелѣпно, и нынѣ де его Асана крестить ли, или миромъ помазать, чтобъ о томъ рѣшеніе учинить. Приказали: онаго, вышедшаго изъ Азова, плѣнника Асана, по церковному чиноположенію, какъ святыя правила повелѣвають, святаго Крещенія сподобить такимъ образомъ, какъ крещаемы бывають православно-греческаго восточнаго исповѣданія люди во всемъ безъ всякаго упущенія, и при

<sup>261</sup> Протопр. Н. Афанасьев. Вступление в Церковь. Париж, 1952.

<sup>262</sup> Правила (Κανονες) Православной Церкви съ толкованіями. Томъ 2. С. 224-225, прим. 3.

погруженіи того крещаемого, погружающему его священнику, говорить такимъ образомъ: **«Крещается рабъ Божій, имярекъ, (ежели онъ Святымъ Крещеніемъ напредъ сего былъ не просвященъ) «во имя Отца и Сына и Святаго Духа»,** – для того: хотя онъ Асанъ о себѣ и объявилъ, что взятъ въ полонъ бахтигирейскими татарами въ малыхъ лѣтахъ, а откуда и въ которомъ году, – не упомянуть, и жилъ на Кубани у татарскаго аги лѣтъ съ 13-ть, и содержалъ вѣру турецкую по неволѣ; а потомъ съ Кубани проданъ въ Азовъ, и жилъ тамъ съ годъ съ російскими невольники, съ которыми онъ взятъ въ полонъ; и сказывали де ему, что взятъ онъ изъ Россіи и былъ вѣры Христіанской, – по которымъ де ихъ словамъ онъ, Асанъ, изъ Азова и ушелъ; однако жъ то его показаніе, якобы онъ былъ вѣры Христіанской есть, **безъ подлиннаго свидѣтельства, невѣроятно и весьма сомнительно.** И о томъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода ко оному синодальному члену Чудова монастыря архимандриту Евфимію послать указъ, по которому, что и когда учинено будетъ, въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ и рапортовать велѣтъ неотложно»<sup>[263]</sup>.

Следуетъ отметить что эту формулу употреблялъ даже епископъ Порфирий (Успенский), которого неуместно обвинить в богословской неграмотности. Отецъ Порфирий трогательно рассказал о печальной судьбе одного эфиопскаго мальчика, который былъ похищенъ и проданъ затемъ бетжалскимъ христіанамъ для перепродажи. Отрокъ не зналъ - крещенъ ли онъ или нѣтъ, также забылъ свой родной языкъ. Более полутора лѣтъ архимандритъ Порфирий воспитывалъ юношу эфиопа Фрументія въ православномъ духѣ, подготавливая его въ священный санъ. 9 апрѣля 1853 г. о. Порфирий присоединилъ Фрументія къ Православной Церкви черезъ таинство крещенія и миропомазанія. Прибывъ на берегъ Иордана, отецъ Порфирий крестилъ своего воспитанника:

**«Мы остановились у берега этой священной рѣки и совершили тутъ Таинство Крещенія надъ домочадцемъ Фрументіемъ. Самъ я трижды погружалъ его въ воду, говоря: **еще не крещень, крещается рабъ Божій (имя рекъ) во имя Отца, и Сына, и Св. Духа»**»<sup>[264]</sup>.**

Крещеніе настолько важно, что не мыслится отказаться отъ него, даже если бы кто принялъ св. Таинъ, не имея оного. В *Сводѣ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики*, издаваемый редакціей журнала «Пастырскій собесѣдникъ», помещенъ ответъ на вопросъ, какъ поступить съ младенцемъ неправильно крещеннымъ, но неоднократно приобщеннымъ св. Таинъ?:

**«Въ Рук. д. с. пастырей по этому вопросу сказано такъ: младенецъ долженъ быть снова крещень, хотя бы онъ нѣсколько разъ уже и приобщень былъ св. Таинъ. Такъ должно поступить на томъ основаніи, что младенецъ вовсе не крещень, и **что приобщеніе св. Таинъ младенца не крещеннаго по невѣдѣнію и недоразумѣнію не можетъ служить препятствіемъ къ крещенію его.** Еще св. Тимоѳею Александрійскому былъ предложенъ вопросъ: какъ поступить съ семилѣтнимъ отрокомъ или со взрослымъ челоукомъ, который, будучи оглашеннымъ, приступитъ къ святынѣ и по невѣдѣнію приобщится св. Таинъ? На этотъ вопросъ св. Тимоѳей Александрійскій далъ тотъ отвѣтъ, что оглашеннаго, по невѣдѣнію приобщившагося св. Таинъ, должно крестить»<sup>[265]</sup>.**

---

<sup>263</sup> Полное собраніе постановленій и распоряженій по ведомству православнаго исповѣданія Россійской имперіи. Томъ 7 (1730-1732). Спб. 1890. С. 424.

<sup>264</sup> Книга бытія моего. Дневники и автобиографическія записки епископа Порфирія Успенскаго. Т. 5. Часть 1853 и 1854 гг. Подъ ред. П.А. Сырку. Спб. 1899. Т. 5. С. 19.

<sup>265</sup> Свод указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики. 7-е изд., значит. изм. и доп. М. 1899. С. 21. Сл. 1-е правило 5-е правило Тимофея Александрійскаго: «Должно просветити его крещеніемъ: ибо призванъ отъ Бога».



## КРЕЩЕНИЯ СОВЕРШЕННОЕ МИРИЯНИНОМ И ДОВЕРШЕНИЕ ЕГО СЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕМ.

Это вопрос хорошо известен для всех тех священнослужителей, которые не поленились отыскать ответ на него в разных пособиях по пастырским вопросам<sup>[266]</sup>. Таковых в Русской Церкви самое большое количество, в сравнении со всеми другими Поместными Церквями. Посему искать ответа н.пр. в Греко-восточной Церкви представляется бессмысленным и лишним. Этот вопрос не должен тем более вообще волновать мирян, поскольку они за его не несут никакой ответственности перед Богом. «Законное право совершать св. таинство Крещения принадлежит подлинно только Епископамъ и Священникамъ» – заявляет митр. Григорий (Постников)<sup>[267]</sup>.

Мы обязаны лишь привести несколько доказательств тому, что Таинство Крещения совершенное мирским лицом, является действительным только тогда, когда оно совершенно с произнесением тринитарной формулы. В начале следует сказать, что **совершение его мирянином допускается в черызвычайном обстоятельстве**, которым является угроза жизни у лица еще некрещенного, при отсутствии на данный момент священнослужителя.

Церковной истории известно Синодальное определение патриарха Луки о Крещении, совершаемом несвященными лицами (мирянами). По этому вопросу патриарший синод постановил:

«такъ какъ по 46-му и 47-му Апостольскимъ Правиламъ совершение Крещения предоставлено однимъ епископамъ и пресвитерамъ, что видно также изъ 26-го и 46-го правилъ Лаодикійскаго собора (изъ которыхъ первое запрещаетъ совершать заклинанія при крещеніи не уполномоченнымъ на то отъ епископовъ лицамъ; послѣднее предписываетъ, чтобы просвѣщаемые давали отвѣтъ о вѣрѣ епископамъ или пресвитерамъ); такъ какъ, далѣе, 84-е правило Трулльскаго и 72-е (83-е) Карфагенскаго собора повелѣваютъ безъ всякаго сомнѣнія (*ἀμελῆτι*) крестить тѣхъ, о которыхъ достовѣрно не извѣстно, крещены ли они: то

<sup>266</sup> Каковы: *Отвѣтъ священнику Сокольскому* [Редакция Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія]. // «Прибавленіе къ № 33-му Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» 1870 г. С. 2; В-ъ. *По вопросу о томъ, какъ дополнять крещеніе, совершенное міряниномъ*. // «Смоленскія Епархіальныя Вѣдомости». 1871. № 17. Отд. Неофф. С. 646-658; **П. З-въ**. *Вопросы практики приходскаго пастыря*. // «Прибавленія къ Тульскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ». 1871. № 15. С. 103-110; *Вопросы церковной практики*. // «Прибавленія къ Тульскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ». 1874. № 17. С. 192-193; **прот. А. Флегматовъ**. *Какъ именно должно священнику восполнять крещеніе младенца, совершенное по нуждѣ міряниномъ (Замѣтка)*. // «Саратовскія Епархіальныя Вѣдомости». 1884. № 22. Отд. Неофф. С. 596-597; *По богослужебной практикѣ (о совершеніи таинства крещенія)*. // «Пензенскія Епархіальныя Вѣдомости». 1890. № 15. Отд. Неофф. С. 15-30; **проф. прот. А. Θ. Хойнацкій**. *Практическое руководство для священнослужителей при совершеніи святыхъ таинствъ*. Вып. 1. *О таинствѣ Крещенія, Мвропомазанія, Причащенія и Покаянія*. М. 1882. Отд. V. § 45. С. 28. **С. В. Булгаковъ**. *Настольная книга*. С. 1006-1008.

<sup>267</sup> **Митрополитъ Григорій (Постниковъ)**. *Истинно-древняя и истинно-православная христіанская Христова Церковь, изложеніе въ отношеніи къ глаголемому старообрядчеству*. Въ 2-х ч. Изд. 3-е. Спб. 1856. С. 157-176.

нѣтъ правильного и твердаго основанія причитать къ божественному лику вѣрныхъ – того, кто крещень лицомъ, не получившимъ власти крестить и чрезъ крещеніе давать отпущеніе грѣховъ. Да и не малая опасность заключается въ томъ, если кто-либо, сомнительно крещенный, на самомъ дѣлѣ оставался бы безъ благодати Крещенія, а мы, между тѣмъ, имѣли бы общеніе съ нимъ, какъ съ крещеннымъ»<sup>[268]</sup>.

Также уместно привести ответ Константинопольскаго патриарха свт. раноап. Фотія Великаго на вопрос Калабрійскаго епископа Льва о действительности Крещенія, совершеннаго мирянином, писал:

«Если въ свободной странѣ, гдѣ христіане наслаждаются миромъ и гдѣ много священниковъ, кто-либо изъ мірянъ, презирая порядокъ церковныхъ священнодѣйствій и надмеваясь гордостію, дерзнетъ совершить это дѣло (т.-е. крещеніе): таковыя, послѣ строгой епитиміи за свой проступокъ, совершенно устраняются отъ полученія священства... Ибо кто презрѣлъ благодать до ея полученія, тотъ не усомнится попрасть и полученную. Тѣхъ же, которые крещены ими, мы никакъ не признаемъ пріившими благодать Духа, а потому и опредѣляемъ, что они должны быть и крещены водою и помазаны муромъ. Въ этомъ случаѣ мы слѣдуемъ Апостольскимъ Правиламъ, которыя строго претягъ тѣмъ, кто не крестить пріившихъ крещеніе отъ нечестивыхъ и кто, такимъ образомъ, не различаетъ священниковъ отъ лжесвященниковъ<sup>[269]</sup>. Но если святое Крещеніе совершаютъ (простые) христіане, живущіе подъ варварскимъ владычествомъ и не имѣющіе довольно священниковъ, то совершенное по нуждѣ заслуживаетъ снисхожденія, и требующіе благодати не должны быть лишаемы ея вслѣдствіе тирании невѣрныхъ. Поэтому крестившіе, хотя бы они и не имѣли рукоположенія, не подлежатъ суду и наказанію. О крещенныхъ же опредѣляемъ, чтобы они были помазуемы муромъ, хотя бы уже и получили Муропомазаніе отъ неосвященныхъ. Но Крещеніе, совершенное по нуждѣ (міряниномъ), да не устраняется (*μη συχωρηθῆναι*). Ибо хотя оно и несовершенно (по недѣйствительности прежняго муропомазанія), однако почтено призываніемъ Всесвятой Троицы, благочестивымъ намѣреніемъ призывающихъ и вѣрою воспринимающихъ. Посему опредѣлено: крещенныхъ такимъ образомъ снова не погружать въ воду, чтобы мы не казались требующими перекрещиванія. Ибо и вѣра просящихъ Крещенія, и благочестивое намѣреніе дающихъ, и безстрашіе предъ тираниею невѣрныхъ, и презрѣніе опасностей, угрожающихъ за Христа, – все это запрещаетъ намъ признать Крещеніе, совершенное при такихъ обстоятельствахъ, непричастнымъ Св. Духа и не освятительнымъ. Ибо Церковь Божія издревле допускала очень многіе случаи Крещенія, правильно совершаемаго, по нуждѣ времени и мѣста, мірянами»<sup>[270]</sup>.

Поэтому отечественный знаток церковнаго права Алексей Степанович Павлов так комментирует выше приведенное:

«По общему (Апостольскому) Правилу, обыкновенные и полномочные совершители Таинства Крещенія суть епископы и пресвитеры (ап. пр. 49, 50) (...) Но – какъ справедливо замѣтилъ Фотій – Церковь искони допускала исключенія изъ этого Правилу для случаевъ крайней нужды, когда медлить Крещеніемъ невозможно, а священника налицо не имѣется: въ такихъ случаяхъ Таинство

<sup>268</sup> *Σύνταγμα*. VI, стр. 121. Цит. по: А. С. Павловъ. *Номоканонъ при Большомъ Трѣбникѣ*. М. 1897. С. 352.

<sup>269</sup> Разумѣются 46-е и 47-е апостольскія правила. – прим. А. С. Павлова.

<sup>270</sup> *Opera Photii*, ed. Migne, t. II, p. 774, 775. Цит. по: А. С. Павловъ. С. 352-353.

можетъ быть совершено **всякимъ христіаниномъ, право вѣрующимъ во Св. Троицу и сознающимъ важность священнодѣйствія**. На основаніи этой обще-церковной практики, Никифоръ Исповѣдникъ издалъ слѣдующія два правила: „по нуждѣ (*κατὰ περίστασιν*) можетъ крестить и простой монахъ“. – „Должно крестить некрещенныхъ младенцевъ, если таковые находятся на мѣстѣ, гдѣ нѣтъ священника; если крестить и самъ отецъ, или другой кто – только бы былъ христіанинъ – нѣтъ грѣха“ (*Σύντ.* IV, стр. 431, правило 6-е и 7-е). Самый обыкновенный случай, дающій мірянину право совершить Таинство Крещенія, **представляется въ опасности за жизнь новорожденного младенца, до прибытія священника; въ такихъ случаяхъ, по правилу, принятому и въ Греческой и въ Русской Церкви, Крещеніе можетъ быть совершено даже повивальною бабкой**. Но признавая дѣйствительность и неповторяемость Крещенія, совершеннаго міряниномъ въ *действительной* нуждѣ, Церковь иначе смотритъ на тѣ случаи, когда несвященныя лица берутъ на себя совершеніе этого Таинства или по легкомыслію, или изъ пренебреженія къ установленнымъ священнослужителямъ, или по другимъ какимъ предосудительнымъ побужденіямъ. Тутъ непризванный совершитель Крещенія является уже самозванцемъ и, такъ сказать, узурпаторомъ божественной благодати, присутствіе которой, поэтому, не можетъ быть признано и на самомъ крещенномъ»<sup>[271]</sup>.

Какъ видимъ отъ мірянина-совершителя Таинства Крещенія **потребуется правильное произнесение тринитарной формулы**. Поэтому если довершающимъ такое священнослужителемъ, узнается что такой формулы не было произнесено, следуетъ крестить данное лица какъ некрещенное согласно церковнымъ предписаніямъ. Именно изъ-за неізнанія содержанія этой формулы, Св. Синодъ былъ вынужденъ принять специальный Указъ отъ 15 мая 1722 г. относительно лицъ, обращающихся къ церковному соединенію изъ старообрядческаго раскола:

«Обращающихся къ церковному соединенію, которые въ расколѣ, отъ поповъ крещены, тѣхъ не крестить, а крещеныхъ отъ мужика простаго крестить, за неизвѣстіе крещенія перваго»<sup>[272]</sup>.

Въ случае когда Таинство Крещенія совершено мирскимъ лицомъ Церковь предписываетъ совершить священнику **«Чинъ навершенія крещенія»** (см. «Восполненіе отъ иерея чина святаго Крещенія, аще совершено было оное міряниномъ»).

Въ самомъ началѣ следуетъ обратить вниманіе на **киноварью**: «И вся ектеніи великія прошенія по ряду до конца, токмо: о еже быти воде сей: якоже и иныя о воде прошенія, не глаголются, **зане воды при восполненіи не потребно**», «Токмо круга образъ творимъ **не окрестъ купели, ея же нѣсть**, но окрестъ стола, на немъ же сосудъ со святымъ мѣромъ и святое евангеліе положены бывають».

Более подробное разъясненіе недоуменій вокругъ Чина довершенія Таинства Крещенія дается въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Ведомостяхъ 1890 г.<sup>[273]</sup>:

«Въ исключительныхъ случаяхъ (крайней слабости крещаемаго, не терпящей отлагательства) Крещеніе, какъ извѣстно, можетъ быть совершаемо низшими клириками и даже мірянами обоюга пола. Если крещенный міряниномъ останется живъ и, если Крещеніе совершено правильно, священникъ дополняетъ его, по выраженію "книги о должн. пресв. прих." (§ 84-й), **молитвами и прочими обрядами, до Крещенія принадлежащими**. Но какъ

<sup>271</sup> А. С. Павловъ. С. 354-355.

<sup>272</sup> Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго исповѣданія Россійской Имперіи. Томъ 6 (1720-1722). Спб. 1830. С. 678.

<sup>273</sup> По богослужебной практикѣ (о совершеніи таинства крещенія). // «Пензенскія Епархіальныя Вѣдомости». 1890. № 15. Отд. Неофф. С. 22-28.

совершать такое дополнение, – этот вопрос рѣшается весьма различно. Въ требникѣ, напечатанномъ при патріархѣ Іосифѣ, дается слѣдующее наставленіе: "аще умреть крестивыйся (міряниномъ) прежде, нежели постигнути священнику, Божественная Благодать совершаетъ и (его), аще ли живъ будетъ, да паки поставитъ и (его) священникъ въ купель, и молитвы и Миро по обычаю творить. Тоже и Никифоръ, патріархъ Цареградскій глаголетъ" (л. 726). На этомъ основаніи нѣкоторые находятъ законнымъ и правильнымъ дополнять Крещеніе, совершенное міряниномъ, выполненіемъ всего чинопослѣдованія, т. е. читать огласительныя молитвы, освящать воду, помазывать елеемъ, и, оставляя троекратное погруженіе, ставить крещаемого въ купель въ воду по колѣни, омочать въ ней губу и отирать ею мѣста, помазанныя елеемъ, съ призываніемъ имени Св. Троицы. "Смоленскія Епарх. Вѣдомости" въ 1871 году (№ 17) писали по этому поводу: **"Не признавая особенной важности за отвѣтомъ по Іосифскому требнику, мы ничего не видимъ, кромѣ произвола, въ сказанномъ дополненіи Крещенія. А отирать омоченною въ священной водѣ изъ купели губою уста, помазанныя елеемъ, мы положительно называемъ нововводствомъ, чуждымъ преданію св. Церкви. Ревнителямъ обряда надлежитъ обсудить, для чего поставлять въ купель уже окрещеннаго? Для чего освящать воду, въ которую не будетъ троекратно погружаться окрещенный? Какое будутъ имѣть приложеній къ нему слѣдующія слова молитвы: явился, Господь, на водѣ сей, и даждь претворитися въ ней крещаемому, во еже отложить ветхаго человѣка. Какое будетъ имѣть значеніе помазаніе окрещеннаго елеемъ, когда сіе должно предшествовать Крещенію?... Мы уже не говоримъ, умѣстно ли въ семъ случаѣ производить заклинаніе и отреченіе отъ діавола надъ тѣмъ, кто чрезъ Крещеніе совлекся ветхаго человѣка и содѣлался новою тварію о Христѣ, сыномъ и наслѣдникомъ небеснаго царствія!"** Протоіерей А. Флегматовъ рекомендуетъ слѣдовать въ данномъ случаѣ книгѣ о должн. пресв. приход. предписанію, которое дополняетъ Крещеніе, совершенное міряниномъ, "молитвами и обрядами, до Крещенія принадлежащими". О. протоіерей толкуетъ такимъ образомъ: "мірянинъ, нарекая имя младенцу, не могъ читать молитву при нареченіи имени, – слѣдуетъ іерею прочесть ее; мірянинъ не могъ читать молитвъ заклинительныхъ, слѣдуетъ іерею прочесть ихъ; а отрицаній и сочетаній вопросовъ дѣлать за младенца, конечно, не нужно, какъ уже запечатлѣнному чрезъ Крещеніе сыновствомъ Божіимъ; елеемъ крещеннаго помазывать тоже излишне; такъ какъ крещенный, какъ масличная вѣтвь, уже привитъ ко Христу Крещеніемъ; но воду, не освященную міряниномъ, іерею слѣдуетъ напутствовать прочтеніемъ молитвъ; послѣ того, кромѣ погруженія, необходимо и все остальное довершить по чину" (Сарат. Е. В. 1884 г. № 22). Въ "Практическомъ руководствѣ для священнослужителей при совершеніи св. таинствъ" прот. А. Хойнацкаго (Москва, 1883 г.) предлагается священнику при восполненіи Крещенія послѣ обычнаго начала: „Благословенно царство“, заставить воспріемниковъ прочитать Символь Вѣры одинъ или три раза, но безъ всякихъ вопросовъ о сочетаніи Христу, и засимъ, помазавъ новокрещеннаго елеемъ, облечь его въ бѣлую одежду и по молитвѣ: "Благословенъ еси Господи Боже Вседержителю"... совершать остальное все, вмѣстѣ съ Мвропомазаніемъ по уставу и по обычаю. Чтеніе же огласительныхъ молитвъ, равно молитвы "во еже назнаменати отроча" о. Хойнацкій считаетъ въ данномъ случаѣ не умѣстнымъ. Въ "Саратовскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ" (1885 г. № 1) предложенъ такой порядокъ на данный случай: прочитать молитву при нареченіи имени и затѣмъ совершить дополнение собственно Крещенія съ соотвѣтствующими измѣненіями и съ опущеніемъ всего, относящагося къ

освященію воды. Наконецъ, Смоленская Консисторія (Смол. Е. В. 1871 г. № 17-й), преподаватель Кіевской дух. Семинаріи П. П. **Забѣлинъ** (см. его "Права и обязанности пресвитеровъ", ч. I, Кіевъ, 1884 г., стр. 124, примѣч.), редакция "Московскихъ Епарх. Вѣдомостей" (1870 г. № 21), прот. Е. Поповъ (Письм. По Паст. Богосл. Пермь, 1874 г. ч. II, стр. 64), "Учебникъ по практич. руководству для пастырей" И. И. **Нечаева**, и др. **рекомендуютъ ограничивать дополненіе Крещенія, совершеннаго міряниномъ, молитвами и обрядами, только послѣдующими за троекратнымъ погруженіемъ въ воду, начиная съ возложенія на крещеннаго одежды и креста, или если это дѣйствіе было уже совершено при Крещеніи міряниномъ, – съ чтенія молитвы "по еже облещи" крещеннаго: "Благословенъ еси Господи Боже Вседержителю". Хожденіе "образомъ круга" при пѣніи "елицы во Христа креститесь" должно быть совершаемо въ этомъ случаѣ не вокругъ купели (въ которой тогда совсѣмъ нѣтъ надобности и о которой въ требникѣ совсѣмъ не упоминается, вѣроятно, потому, что Крещеніе можетъ совершаться и не въ купели, а напр. въ рѣкѣ), но вокругъ аналоя (въ Церкви) или стола (въ домѣ) съ св. Крестомъ, Евангеліемъ и крестильнымъ ящикомъ. Впрочемъ, хожденіе это можетъ быть совершено и просто независимо отъ какого либо предмета, находящагося въ срединѣ круга (Тул. Е. В. 1874 г. № 17). Послѣднее мнѣніе, по которому Крещеніе, совершенное міряниномъ, должно быть дополняемо лишь молитвословіями и обрядами, положенными за погруженіемъ, – мнѣніе, раздѣляемое большинствомъ литургистовъ, представляется и болѣе основательнымъ. Если крещеннаго нельзя низводить въ разрядъ оглашенныхъ (что безспорно), то зачѣмъ совершать для него то, что входитъ въ составъ "оглашенія" (заклинательныя молитвы, чтеніе символа вѣры и проч.), иди даже предшествуетъ ему (чтеніе молитвы при нареченіи имени, которое уже получилъ крещенный при самомъ Крещеніи)? Равнымъ образомъ неумѣстны при дополненіи уже совершившагося Крещенія молитвы и дѣйствія, которыми, оно непосредственно предшествуется: **молитвы при освященіи воды (какъ требуетъ о. Флегматовъ), которая при этомъ не нужна, помазаніе крещеннаго елеемъ, которое по толкованію св. Кирилла Іерусалимскаго означаетъ привитіе крещаемого, какъ еще дивіей маслины (Рим, XI, 17) ко Христу, въ историческомъ смыслѣ имѣетъ значеніе благодатнаго умащенія воина Христова, вступающаго въ подвигъ (1 Кор. IX, 24-25) борьбы, предъ каковымъ подвигомъ воинъ помазывался по всему тѣлу елеемъ. Самыя молитвы и краткія реченія, которыми сопровождается освященіе елея и помазаніе имъ крещаемого, не вполне приличествуютъ тому, кто уже окрещенъ. Дѣлать же измѣненія въ молитвословіяхъ – не совсѣмъ удобно. Въ требникѣ есть "молитва святыхъ крещеній вкратцѣ, како младенца крестити (священнику), страха ради смертнаго". Этотъ сокращенный Чинъ Крещенія состоитъ лишь въ прочтеніи краткой водоосвятительной молитвы, въ совершеніи погруженія и того, что послѣдуетъ за погруженіемъ, по не предписывается послѣ погруженія дополнять Крещеніе прочими предшествующими погруженію молитвами и обрядами, хотя бы крещенный остался живъ. По аналогіи можно заключить, что такъ же слѣдуетъ поступать и при довершеніи Крещенія, совершеннаго міряниномъ, за исключеніемъ, конечно, чтенія водоосвятительной молитвы. Но "молитвы о женѣ родильницѣ" должны быть непременно прочитаны и при дополненіи Крещенія, совершеннаго міряниномъ. Эти молитвы, по словамъ Церковнаго Вѣстника (1888 г. № 20), "имѣютъ самостоятельное значеніе": онѣ относятся именно къ родильницѣ, а не къ новорожденному... И если въ обычномъ порядкѣ чтеніе этихъ молитвъ обязательно должно предшествовать****

нареченію имени и Крещенію, то въ крайнемъ случаѣ оно можетъ быть допущено и послѣ краткаго Крещенія».

Думается, что уместно было бы в будущем дать церковными властями соответствующее указание для священнослужителей относительно порядка этого Чина, чем будет положен конец разногласиям по его обрядному порядку.

До того священнослужители могут руководствоваться в сем вопросе согласно предписанию изложенному в *Сборнике решений недоуменных вопросов из пастырской практики*, выпущенного в прошлом столетии редакцией общероссийского журнала «Руководства для сельских пастырей», по материалам собственных публикаций с добавлением сведений, заимствованных из православной периодической печати<sup>[274]</sup>:

**Как совершать дополнительное крещение?** «В требнике малом есть «молитва святых крещений вкратце, како младенца крестити (священнику) вборзе страха ради смертного». Этот сокращенный Чин Крещения состоит лишь в прочтении краткой водоосвятительной молитвы, в совершении погружения и тот, что следует за погружением, но не предписывается после погружения дополнять Крещение прочими предшествующими погружению молитвами и обрядами, хотя бы крещенный остался жив. По аналогии можно заключить, что так же следует поступать и при довершении крещения, совершенного мирянином, за исключением, конечно, чтения водосвятительно молитвы и погружения, дополняя его лишь молитвословиями и обрядами, только последующими за троекратным погружением в воду, начиная с возложения на крещенного одежды и креста, или, если это сделано мирянином, – с чтения молитвы «по еже облещи» крещаемого («Благословен еси, Господи Вседержителю») (Рук. д. с. п. 1894, т. 2, с. 38-41).

**Как совершать хождение образом круга при крещении дополнительном?** Хождение во образ круга относится к обязательным действиям Крещения. Но для обхождения, очевидно, нет никакой нужды ставить купель с водой, – и не потому только, что купель уже не нужна, когда не нужно самое погружение, а и потому, что в требнике, в последовании св. Крещения, не сказано, что обхождение должно совершаться вокруг купели, о которой даже и совсем не упоминается. В рассматриваемом случае обхождение может совершаться вокруг аналоя, на котором полагаются: Крест, Евангелие и крестильный ящик, когда дополнение обрядов Крещения совершается в храме, – или же около стола, на котором полагаются Крест, Евангелие и крестильный ящик, когда дополнение обрядов Крещения происходит на дому» (Рук. д. с. п. 1893, т. 3 с. 206-207).

Данный вопрос также находим в *Своде указаний и заметок по вопросам пастырской практики*, издаваемый редакцией журнала «Пастырский собеседник», где ответы на оба вопроса даются по статьям помещенных в № 17-м номере Смоленских Епархиальных Ведомостей 1871 г. и № 17-м номере Тульских Епархиальных Ведомостей 1874 г.<sup>[275]</sup>.

---

<sup>274</sup> *Сборникъ рѣшеній недоумѣнныхъ вопросовъ изъ пастырской практики*. Вып. 2. *Чинопослѣдованія по требнику*. Кіевъ 1903. Справочник одобрен духовной цензурой.

<sup>275</sup> *Свод указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики*. 7-е изд., значит. изм. и доп. М. 1899. С. 23-25. См. прим. в начале этой главы.



## СОВРЕМЕННОЕ ПЕРЕКРЕЩЕНИЕ – ЛОЖНЫЙ И ТЩЕСЛАВНЫЙ ПОДХОД К ПРАВОСЛАВИЮ.

Перекрещивание совсем чуждо Православной Церкви, зато известно оно в обществах от Неё отпавших, как древние еретики – монتانиты (II в.), ариане (IV-V в.), аэтианы (IV в.), евномиане (IV в.), римские новатиане (III-VII в.), африканские донатисты (IV-V в.), в новейшие времена – анабаптисты в Швейцарии, Германии, Австрии, Моравии и Нидерландах (XVI в.), старообрядцы в России (XVII в.), штудисты на Украине (XIX в.).

Как современных смутьянов-перекрещиванцев можно указать некоторые группы старостильников с Греции, а также монахов из Св. Горы Афон<sup>[276]</sup>. В ходе изучения данного вопроса оказалось, что на Горе Афон точно совершается обычай докрещивания тройным полным погружением и этот обычай якобы освящен авторитетом св. Горы Афон. **Это весьма интересно, что Гора Афон является авторитетом выше Вселенских Соборов.** Оказывается, что в святогорских обителях всех кандидатов на священство, которые в детстве были крещены обливанием (как правило приехавших из Советского Союза) докрещивают таким образом.

Это поистине кощунственное каноническое преступление, расследованием которого должен заняться Константинопольский Патриархат, поскольку ему канонически подчиняется Гора Афон (Митрополия Иерисская, Святогорская и Ардамерийская митрополия)<sup>[277]</sup>.

**На наш взгляд старостильное движение введением у себя обязательности перекрещивания лиц к ним присоединявшихся, допустило ту же ошибку, которую совершили в древности еретики донатисты и в новейшие времена раскольники-старообрядцы.**

Без того старостильники имели достаточно сомнительное положение во Вселенской Церкви, о чем засвидетельствовал блаж. Митр. Анастасий (Грибановский) на Архиерейском Соборе РПЦЗ 1962 г. Желание любой ценой доказать свою правоту (без проведения Большого Собора Церкви по вопросу календарной реформы), привело их к **самооправданию своего существования**, а это к

<sup>276</sup> **T. R. Ware.** *Eustratios Argenti: A Study of the Greek Church under Turkish Rule.* Oxford University Press, 1964, p. 107; он же. *The Rebaptism of Heretics in the Orthodox Canonical Tradition. // Heresy and the Making of European Culture: Medieval and Modern Perspectives.* Eds. A.P. Roach and J. Simpson, Ashgate 2013, p. 49. Кроме Горы Афон и Старостильников из Греции, практика перекрещивания особенно актуальна в **Грузии**, где все католики вынуждены перекрещиваться, Грузинский Патриархат по отношению к латинянам допускает лишь один способ присоединения к Православной Церкви - через Крещение.

<sup>277</sup> Следует привести фамилий святогорских игуменов перекрещивающих других, среди которых: имонопетрский схиархимандрит Емилиан (Вафидис) и хиландарский архимандрит Мефодий (Маркович). На Горе Афон были перекрещиваемые м.п.: французы архимандриты Плакида (Дезей) и Василий (Паскье). Последний является наместник Свято-Троицкого мужского монастыря в Чебоксарах, председатель комиссии по канонизации святых Чебоксарской епархии Московской Патриархии. До того Василий (Паскье) был униатским монахом на Святой Земле, на Афоне он был не только заново крещен но и рукоположен.

**сверхправильности и безошибочности.** Отчего ими часто демонстрируется, что старостильники не нуждаются уже в никаком отчете в своем противостоянии перед собранием Поместных Церквей. Следует заметить, что перед полнотой Российской Церкви, изъявил готовность отчитаться сам новосвященномученик Иосиф (Петровых), митрополит Петроградский<sup>[278]</sup>.

Сознают ли это современные перекрещеванцы? Думается, что вряд ли это им понятно. Возможным ли представляется факт незнакомления оных с содержанием Книги Свв. Правил, если они выдают себя за ревнителей благочестия? Думается, что здравомыслящему человеку ответ сам собой понятен. Правильно заявил относительно старостильного движения маститый Архидиакон Русской Зарубежной Церкви Архиепископ Женевский и Западно-Европейский Антоний (Бартошевич): **«это все игра в Церковь».**

Но самый поучительный пример, который должен был предостеречь Русскую Зарубежную Церковь перед старостильными перекрещеванцами случился еще в 1978 г. Тогда-то они крестили, рукоположили и сделали экзархом на Португалию священника РПЦЗ Жана Роша (крещен в детстве в католичестве). Это небывалое по сути злодеяние, привело Правящего Архиерея этого беглоповца к изданию суровой меры наказания. Высокопреосв. Антония (Бартошевича) Женевский и Западно-Европейский выпустил во всеобщее известие Циркулярный Указ № 607 от 28 октября/ 10 ноября 1978 г., в котором говорилось:

«Архиепископ Авксентий, возглавляющий одну из группировок старостильников в Греции, принял незаконно в свою юрисдикцию, без нашего канонического отпуска, священника Жан Роша (Jean Rocha), начальника Православной Португальской Миссии в Лиссабоне. Он совершил еще большее беззаконие тем, что крестил священника Ж. Роша, его рукоположил заново в священника и, без нашего ведома, его хиротонисал в «епископа»! Такие незаконные, антиканонические действия Архиепископа Авксентия заслуживают **порицание**, и нас вынуждают прекратить всякое молитвенное общение с ним, как и с ново-хиротонисанным «епископом»! Сим уведомляем к исполнению все духовенство епархии»<sup>[279]</sup>.

Мало кому известным остается, что Жан Роша сбежал от своего Правящего только из-за того что желал создать собственную церковную юрисдикцию, из-за успеха миссии в Португалии. Позднейшие деяния Жана Роша докажут подлинную причину его бегства из РПЦЗ – **властолюбие и сластолюбие**<sup>[280]</sup>. Как же напоминает оно собой случаи, случившиеся в свое время блаж. Августина.

---

<sup>278</sup> Резолюция в поддержку петроградских викариев от 25 декабря 1927 г.: «Отмежевываясь от митр. Сергия и его деяний, мы не отмежевываемся от нашего законного первосвятителя митр. Петра и когда-нибудь да имеющего собраться Собора оставшихся верных Православию святителей. **Да не поставит нам тогда в вину этот желанный Собор, единый наш православный судья, нашего дерзновения. Пусть он судит нас не как презрителей священных канонов святоотеческих, а только лишь как боязливых за их нарушение. Если бы мы даже и заблуждались, то заблуждались честно, ревнуя о чистоте Православия в нынешнее лукавое время. И если бы оказались виновными, то пусть окажемся и особо заслуживающими снисхождения, а не отвержения.** Итак, если бы нас оставили даже все пастыри, да не оставит нас Небесный пастырь по неложному Своему обещанию пребывать в Церкви Своей до скончания веков». // **протопресв. М. Польский. Новые мученики Российские.** Т. 2. С. 5.

<sup>279</sup> Приносим благодарность митрф. прот. Венеману Жукову за предоставление русского перевода этого Указа.

<sup>280</sup> Несколько лет позже подтолкнутый «бостонской ревностей» начальник Французской Православной Миссии РПЦЗ архим. Амвросий (Фонтрие) сбежал к старостильникам, будучи недоволен своим Правящим Архидиаконом отказавшись признат архиерейские хиротонии совершенные без ведома блаж. Митр. Анастасия. Владыка Антоний Женевский был конечно прав, ибо Арх. Собор РПЦЗ 1962 г. специальной Резолюцией отказался в признании оных действительными, также как и самого старостильного движения, оставляя этот вопрос за Вселенской Церковью. С этого момента старостильные греки начнут явно подрывать доверье русских пастырей и пасомых к Русским Правящим РПЦЗ. Кульминационная точка этого процесса пришла на конец 90 годов и начало 2000 г. (через сверхблагочестивой «Синод

Современные старостильные перекрещеванцы, следуя еретикам донатистам и раскольникам старообрядцам искажают понимание значения и места этого Таинства в самых основах. Уместным будет привести замечания ординарного проф. КДА Афанасия Ивановича Булгакова:

«Изъ ясныхъ мѣсть священнаго Писанія о крещеніи и изъ примѣровъ Апостольской Церкви видно: 1) что крещеніе есть *начало* перерожденія человѣка, или *начало* новой жизни его; 2) что безъ крещенія христіанскаго (во имя Отца и Сына и Святаго Духа) невозможно возрожденіе человѣка, происходящее постепенно подъ условіемъ, съ одной стороны, даровъ Св. Духа, сообщенныхъ вѣрующему послѣ крещенія (въ особомъ тайнодѣйствиі), а съ другой стороны – доброй воли человѣка, получившей опору для себя въ неложныхъ обѣтованіяхъ, данныхъ человѣку при крещеніи; 3) что крещеніе по своимъ внутреннимъ свойствамъ и внѣшнимъ знакамъ для всѣхъ людей *едино, т. е. одинаково дѣйствуетъ на природу человѣческую, а потому не должно быть повторяемо, если оно совершено надъ кѣмъ бы то ни было*; 4) что пользоваться благодатными свойствами крещенія не всѣ могутъ одинаково; отсюда и выходитъ какъ будто нѣкоторая разность въ дѣйственности крещенія на отдѣльныхъ лицъ, или даже полная (но тоже только кажущаяся) бездѣйственность его»<sup>[281]</sup>.

Поэтому проф. Булгаковъ приходитъ къ следующему выводу относительно сути перекрещеванія:

«Тѣ, которые повторяютъ крещеніе, дѣлаютъ это потому, что въ крещеніи видятъ только его внѣшнюю сторону – погруженіе въ воду. Этому погруженію въ воду они придаютъ значеніе печати новаго завѣта, какъ обрѣзаніе ветхаго завѣта было печатію его. Противъ этого мы на основаніи слова Божія должны сказать слѣдующее. **Крещеніе христіанское нигдѣ не называется печатію новаго завѣта. Новый завѣтъ, имѣющій значеніе духовное, долженъ имѣть и печать духовную (или духовное помазаніе), какъ говорится въ словѣ Божіемъ (1 Иоан. II, 20, 27); таковую печать новаго завѣта всего вѣрнѣе видѣть въ ниспосланіи даровъ Духа Святаго, о которомъ говорится въ нѣкоторымъ мѣстахъ св. Писанія (2 Кор. I, 21), гдѣ оно называется запечатлѣніемъ (2 Кор. I, 21, 22). Но и помимо этого, если бы мы захотѣли сравнивать крещеніе съ обрѣзаніемъ, то и тогда не должны повторять правильно совершеннаго крещенія, такъ какъ обрѣзаніе по естественному ходу дѣла не повторяется. Повторить крещеніе можно было бы только такому человѣку, который не знаетъ или о которомъ неизвѣстно, совершено ли надъ нимъ крещеніе или нѣтъ, т. е. тому, кто не увѣренъ въ полученіи обѣтованій, которыя заключены въ таинствѣ крещенія. Въ такихъ случаяхъ Церковь Христова не отказываетъ въ крещеніи человѣку, чтобы не лишитъ его твердой опоры въ тѣхъ случаяхъ, когда въ душѣ его возникаютъ колебанія и сомнѣнія»<sup>[282]</sup>.**

Также важно заметить, что **повторение Крещения означает отречение от прежнего** (именно старообрядцы требовали такого), так бывший в России в 1593 г. посол римского императора Николай Варкоч в описании своего путешествия свидетельствует:

«Если бы привелось крещенымъ Христіанамъ переходить въ ихъ Вѣру, они должны дозволить имъ опять крестить себя; такъ какъ Москвитяне сомнѣваются, истинно ли наше крещеніе, то **тотъ бѣдный грѣшникъ, который даетъ крестить себя, долженъ отречься отъ принятаго имъ крещенія и снова креститься**. При крещеніи дѣтей 3 раза погружаютъ

Противостоящих»), не случайно совпадая с попыткой разгрома РПЦЗ осуществляемого верхушкой Московской Патриархией.

<sup>281</sup> Проф. А. И. Булгаковъ. Когда нужно креститься? // «Труды Киевской Духовной Академии». 1892. № 12. С. 643.

<sup>282</sup> Там же. С. 641-642.

ихъ въ воду, хотя они и видають, что плѣнные Христіане въ краю у нихъ крестятъ дѣтей по нашему обряду, но не считаютъ это крещеніе правильнымъ»<sup>[283]</sup>.

Чтоб увидет на сколько перекрещеванцы ошибаются в своей ревности не по разому, обратимся к опыту древней Церкви, для того чтобы убедиться с каким бережным отношением к человеку, благоговейным сомнением и страхом ответственности перед Богом, древние поступали в вопросе Крещения. Так свт. Дионисий Исповедник, епископ Александрийский в письме Римскому епископу свщч. Сиксту II, просил о братском совете в данном вопросе. Дело касалось будущего Лукиана Карфагенского, сменившего на карфагенской кафедре свщч. Киприана:

**«Я, брат, действительно нуждаюсь в совете и спрашиваю твоего мнения. Такое тут произошло, что я боюсь, как бы мне не ошибиться. В обществе братьев был человек, которого считали давним христианином; он был среди братьев до моего посвящения и, думаю, даже до поставления блаженного Иракла. Как-то он оказался рядом с готовыми креститься, выслушал вопросы им и ответы их, подошел ко мне, рыдая и оплакивая себя, упал мне в ноги и клятвенно объявил, что крещение, принятое им от еретиков, совсем иное, что с настоящим Крещением оно не имеет ничего общего, ибо исполнено нечестия и хулы. Он говорил, что вся душа его проникнута скорбью, что он не смеет поднять глаза к Богу, ибо начал он с кощунственных слов и обрядов; поэтому он просил очистить его очищением самым чистым, принять его и приобщить к благодати. Я не отважился на это, сказав ему, что многолетнего общения с Церковью для этого достаточно: он присутствовал при Евхаристии, вместе со всеми произносил «Аминь», подходил к престолу, протягивал руки для принятия Святого Хлеба, получал его, в течение долгого времени приобщался Тела и Крови Господа нашего. Я не дерзаю начинать сначала. Я велел ему ободриться, с твердой верой и доброй надеждой приступать к Святыне. Он плакал, не переставая, весь дрожа, подходил к престолу и, несмотря на приглашение, с трудом присутствовал на службе»** (Евсевий Памфил. Церковная история, Кн. VII, 9).

**Этой святоотеческой благоразумности и осторожности напрасно искать у старостильников греков, которые дерзнули – подобно донатистам – перекрещевать друг друга.**

Даже самые якобы либеральные киприаниты для того чтоб достичь большего успеха в захвате клириков и паствы, распространили посредством сборника *«Новый Маргарит...»* (к сожелению изд. Канадской епархией РПЦЗ при блаж. Митр. Виталии в Калгари в 1998 г.), богохульное учение о том, что обливательная форма Крещения не имеет той же силы, которую имеет якобы форма погрузительная. Киприаниты не побоялись заявить, что всякого рода плотские искушения у Христианина являются якобы следствием неполноценности обливательной формы Крещения<sup>[284]</sup>. В

---

<sup>283</sup> *Описание путешествія в Москву Посла Римскаго Императора Николая Варкоча, с 22-го іюля, 1593 г.* Пер. съ нѣм. и предисл. А. Н. Шемякина. // *Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ.* 1874. Октябрь-Декабрь. Кн. 4. С. 33 - 34.

<sup>284</sup> *«Включеніе въ сію книгу даннаго приложенія представляется весьма благовременнымъ, поскольку въ настоящее время въ связи съ общимъ отступленіемъ (апостасіей) отъ Православія среди прочаго повсемѣстно ширится нечестивая практика отверженія повелѣній Господня, ученія Св. Отцовъ и Церковныхъ канонѳвъ въ отношеніи Крещенія – этого основополагающаго Таинства Св. Церкви. Составители полагаютъ, что народъ Божій долженъ знать о такомъ предательствѣ Православія. Немаловажнымъ является и тотъ фактъ, что такое пренебреженіе богоданнымъ чиномъ Крещенія можетъ иногда приводить къ тому, что неправильно крещенный человекъ становится одержимъ бѣсами или совершаетъ тяжкіе грѣхи определеннаго рода въ совѣтъ еще юномъ возрастѣ»* (стр. 350-351), а также приучено к ним прим. XXVIII (стр. 371-372). На стр. 352 читатель узнает что в случае неправильного крещения (имеется ввиду обливание или окопование) в возрасте 17 лет у него могутъ появиться блудные страсти, как следствие

этом они оказались подражателями раскольников-старообрядцев, и к сожелению продолжают так упорствовать поныне.

В 6-м приложении этого сборника помещен текст «*О таинстве Св. Крещения*» (стр. 350-358), который будто составлен монахами-исихастами с Св. Горы Афон (Предисловие на стр. 1). На самом деле в ходе изучения этого текста, а также примечаний к нему, оказалось, что он составлен лицами связанными с т. н. Синодом Противостоящих (приверженцем Киприана Куцумбаса, успешно предпринявших перехват власти в РПЦЗ) (См. прим. 637 на стр. 351). На самом деле этот текст является компиляцией частей книги протопресвитера Георгия Д. Металлиноса. *Исповедую едино крещение*. Афины 1983 (рус. выпущен изд. «Панагия» в Перме 2004 г.).

Для предохранения себя от воздействия таковых душепагубных заблуждений, достаточно по мудрому совету архим. Амвросия (Погодина), взяться за чтение сочинений авторитетных писателей христианских: **Дионисия Александрийского** «Послания 1-5», **Климента Александрийского** «Педагог» (особенно, кн. I, гл. 5), **Кирилла Иерусалимского** «Поучения огласительные» (особенно 3-е), **Василия Великого** «Две книги о крещении», **Григория Богослова** слово 40-е, **Григория Нисского** «Против тех, кто отлагают крещение», **Иоанна Златоуста** «Огласительные гомилии», **св. Григория Паламы** гомилия 37-я и особая гомилия о крещении, **Тертуллиана** «Книга о крещении», **Киприана Карфагенского** «Три послания относительно крещения, совершаемого еретиками», **блаж. Августина** «Семь книг о крещении противь донатистовъ»<sup>[285]</sup>.

Особенно полезно будет вдуматься в святоотеческое решение данного вопроса, которое находим у преп. Марка Подвижника:

*«Вопрос.* Ежели мы освободились в крещении, почему еще не увидели воздуха свободы, как видят его подвизающиеся? *Ответ.* **Оттого что помрачают нас произвольные страсти и нерадение о заповедях, которые они исполнили.** Ибо, как мы сказали выше, человек освобождается даром Христовым; по своей же воле, где любит, там и пребывает, хотя и крестился, потому что самовластие не понуждается. Когда же Писание говорит, что «*нуждницы восхищают Царствие Небесное*» (Мф. 11:12), то говорит это о своей воле, дабы каждый из нас понудился после Крещения не уклоняться ко злу, но пребывать во благом. Если бы мы терпели насилие от злых духов, то всячески мог бы освободивший нас Бог сделать нас неподверженными невольному изменению; ныне же этого нет, но Он избавил нас Крещением от насильственного рабства, упразднив грех Крестом, и постановил заповеди свободы, пребывать же или не пребывать в заповедях попустил самовластной нашей воле. Потому, сколько исполняются заповеди, настолько и означают свободу и любовь к Освободившему, а насколько бывают пренебрегаемы или оскудевают, настолько и показывают наше пристрастие к слятям. Иные претыкаются своими собственными помыслами и говорят: «Хотим исполнить заповеди и не можем, будучи держимы властью греха, а потому и надлежит прежде подвизаться и изгладить грех, чтобы быть в состоянии исполнять заповеди свободы», не

---

непольноценности Таинства Крещения совершенного над ним. Эту мысль поддерживает также сумашедшими по своему содержанию прим. XXIX: «*Крестившіеся такимъ образомъ взрослые челоувѣки также, естественно, могутъ подпадать подъ опредѣленные бѣсовскія искушенія. Обыкновенно въ такихъ случаяхъ, по надлежащемъ изслѣдованіи всѣхъ обстоятельствъ священникомъ или архіереемъ, таковыхъ людей приводятъ къ Таинству Св. Крещенія, какъ тѣхъ, чье обливаніе или кропленіе было не болѣе какъ омовеніе телесной грязи. Ибо истиннымъ Крещеніемъ подается благодать Св. Духа, способность приходитъ въ разумъ Божій и силы противиться демонамъ, а ложнымъ оныя могутъ приобрѣтать еще большую власть*» (стр. 372-373). **Все эти мысли являются проявлением еретического и сектанского понимания смысла Таинства Крещения.**

<sup>285</sup> **Архим. Амвросій (Погодинъ).** *Духовное значеніе крещенія Руси.* // «Православный Путь» за 1988 г. С. 5-6.

разумея ни того, что говорят, ни того, о чем утверждают. Если ты вовсе не имеешь свободы и не можешь исполнять заповедей, то какими же делами и подвигами изгладишь, по твоим словам, грех? Подвиги верных суть заповеди. Ты говоришь: «Я не могу исполнить заповедей, если сперва не очищусь чрез подвиги». Покажи мне, как говоришь, подвиги, кроме заповедей, и я покорюсь твоему образу мыслей. Если укажешь на молитву, – это есть заповедь; если скажешь о низложении помыслов, – и это заповедь; если о посте и бдении, – и это тоже есть заповедь; если укажешь на подаяние или отвержение своей души, – это заповедь; если скажешь «смерть», или «крест», или иное какое-либо дело добродетели, – все они суть заповеди. И потому получившим силу (к исполнению) заповедей как верным Господь заповедует подвизаться в них, дабы не возвращаться назад, не то, чтобы посредством их изгладить грех, но чтобы более не возвращаться к нему. Ибо и эти заповеди не искореняют греха: это есть дело единого креста, но они лишь хранят пределы данной нам свободы. Иначе, скажи мне, если ты искореняешь грех Адамов посредством дел, то как же *«Христос умре грех наших ради по Писанием»*? Но противоречить сему не могут, а лишь вопрошают непоследовательно, рассматривая все по своим мнениям и не повинуюсь истине Св. Писания. Они говорят: «Если Крещением истребляется грех, то почему он опять действует в сердце?». **Мы неоднократно указывали причину этого, то есть, что он не потому действует после Крещения, чтобы был оставлен внутри нас, но потому, что любим нами, при опущении заповедей. Ибо Святое Крещение дает совершенное разрешение, связать же себя снова пристрастием или пребыть разрешенным чрез делание заповедей есть дело самовластного произволения, потому что помысл, укосневающий в какой-либо сласти или раздражении, есть знак самовластного пристрастия, а не того, что грех оставлен внутри нас.** Поскольку мы, по Писанию, имеем власть *«помышления низлагати и всяко возношение взимати на разум Божий»* (2 Кор. 10:4, 5), то по сему самому лукавый помысл для низлагающих его в себе есть знак любви к Богу, а не греха, ибо не приражение помысла есть грех, но дружеская с ним беседа ума. Если же не любим его, то зачем медлим в нем? Невозможно, дабы что-либо от сердца нами ненавидимое продолжительно беседовало нашему сердцу без нашего злого участия в том. Ибо если и ненавидимый помысл господствует и обладает умом (не противоречу, что случается и это), однако это не есть остаток внутри нас греха Адамова, но преступления по Крещении. Ибо когда по Святом Крещении, будучи в состоянии исполнить все заповеди, не исполняем их, тогда, и не желая того, бываем содержимы грехом, пока покаянием не умолим Бога, направляясь ко всем Его заповедям, и Он потребит грех нашего самовластия. **Две причины действия в нас зла, и обе они зависят от нас самих: одна действует по причине недостаточного исполнения заповедей, другая же неизбежно содержит нас ради нашего злодеяния после Крещения, что истребляет только один Бог, будучи умоляем милостынею, молитвою и терпением постигающих нас (скорбей). Но и это подает нам совершенная благодать, тайно дарованная нам Крещением»** (Слово 4-е. евающим о святом крещении.).

Многие повторившие крещение страдают именно **магическим восприятием**. Но Таинства не являются магическими актами, а совершаются молитвенным призывом всей Церкви – о чем пишет иеромонах Серафим (Роуз) в письме своему духовному чаду. О. Серафим был сильно огорчен сверхправильностью одной прихожанки, требовавшей от всех перекрещивания при переходе в Православие. Такое требование о. Серафим считал **духовной незрелостью – «оранжерейным подходом к Православию»** – исполненном сплетен и знания «что где происходит», когда на все

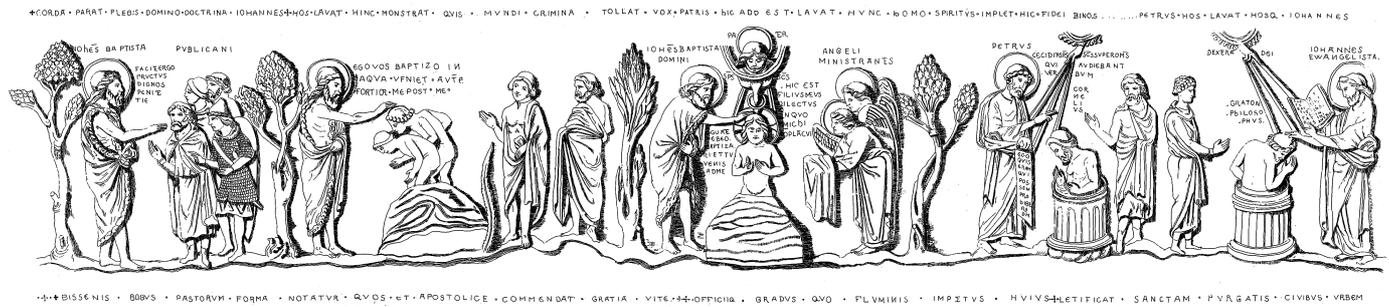
всегда есть «правильный ответ», согласный с мнением «экспертов»:

«Я писалъ и говорилъ съ L. объ этомъ **оранжерейномъ подходѣ къ Православію**<sup>[286]</sup> – исполненномъ сплетень, знаній «что гдѣ происходитъ», когда на все всегда есть «правильный ответъ», согласный съ мнѣніемъ «экспертовъ». Мнѣ начинаетъ казаться, что это ея личныя проблемы (...) Напримѣръ, она пришла въ ужасъ, оттого, что T. былъ принять въ Церковь без крещения или миропомазания. Она утверждает, что «это – неправильно». Но мы ничего предосудительного в этом не видим; это должны решать священники и епископы, и это не наше (а, тем более, не ее) дело. Чин присоединения к Православию, через который был принят T., был одобрен Церковью уже давно, исходя из правила икономии, и, скорее всего, в его случае это был самый лучший способ, потому что у T. могли бы возникнуть сомнения на счет крещения. **Снисхождение Церкви здесь продиктовано рассудительностью.** Но L. хотела бы, чтоб кто-нибудь «прочитал владыке Антонию постановление собора». Боже мой! Он был там, участвовал в составлении этого постановления, которое как раз и дает право епископу пользоваться икономией по его усмотрению! Нам очень не нравится такое отношение, потому что оно вносит никому не нужный беспорядок в церковную сферу. **И если она теперь скажет T., что он не является «истинным» членом Православной Церкви, то может причинить страшный вред его душе.** (...) L. была очень рада, что Q. крестился [после того, как он уже был несколько лет членом Зарубежной Церкви]: «Наконец-то он сделал это правильно!». Нас это, наоборот, очень огорчило, потому что **она, тем самым, проявила свою полную духовную незрелость, а те, кто это одобрили, – узкий фанатизм.** (...) В случае с нашими новообращенными ясно, что те из них, кто желает креститься, уже будучи членами Церкви, пытаются из чувства неполноценности получить то, что Таинства дать не могут: **психологический уют, заглаживание их погрешностей, совершенных уже после обращения, чувство принадлежности к клубу тех, которые «правы», автоматическую духовную «правильность».** Но такой поступок бросает тень на саму Церковь и ее служителей. Если священник или епископ, который принял этих людей, поступил неправильно (до такой степени, что надо полностью перекрещивать!), **то создается тогда, как бы Церковь внутри Церкви, клика, которая не в пример большинству священников и епископов «всегда права».** И, конечно, на сегодняшний день это является нашей серьезной проблемой, которая в будущем только увеличится. Весьма трудно с этим бороться, потому что они предлагают «ясный и простой» ответ на каждый вопрос, и наши **страдающие неполноценностью неофиты находят в этом ответ на свои нужды**<sup>[287]</sup>.

---

<sup>286</sup> Оранжерея (франц. orangerie) – тёплое застеклённое помещение для выращивания и содержания зимой теплолюбивых растений; теплица. Оранжереи строятся из стекла или пластика. Внутри них исходящее от солнца инфракрасное излучение подогревает растения и почву. О. Серафим не случайно выбирает это выражение для пояснения заблуждений в понимании Православия. При искусственных условиях растения растут быстрее и выше, но когда их пересаживают в огород, то часто погибают или перестают давать плоды, не будучи приспособлены к натуральным условиям. Нередко подобное происходит и с переходящими в Православие из других религий, которые, прочитав определенное количество православных книг и житий, но не поэкзальтировавшись с опытом церковной жизни, начинают в радужных тонах представлять себе православную жизнь. Увлеченные подобными иллюзиями, они строят некие «стеклянные дома», по выражению романа С. Жеромского («Канун весны», 1925 г.), которые на самом деле оказываются лишь искажением окружающей реальности. Приняв православие лишь по умственным убеждениям, человек довольно скоро сталкивается с непредвиденными бытовыми реалиями "воинствующей Церкви", разочаровывается или впадает в депрессию, а иногда и начинает искать себе другую «истинную» религию. – *ред.*

<sup>287</sup> *Письма отца Серафима (Роуза).* Джорданвилль 2005. С. 173-174.



## ЧИН ДОПОЛНЕНИЯ КРЕЩЕНИЯ - ИЗОБРЕТЕНИЕ НЕВЕЖЕСТВА ПЕРЕКРЕЩИВАНЦЕВ.

Как выше было показано, в Церкви Православной имеется чин восполнения крещения, совершенного мирянином, но **чина восполнения крещения, совершенного посредством обливания не существует.** Исходя из 47-го Апостольского правила, Св. Церковь учить о **неповторяемости и невозобновляемости Таинства Крещения.**

Это находим 10-й члене Символе Православной Веры:

«**Исповедую едино крещение во оставление грехов.**»

О том что запрещается возобновлять её, говорится в церковных правила Православной Церкви:

«**не позволительно быти перекрещиванию**» (Правило 48 (59) Кафрагенского Собора 397 г.) и

«**Сие просто, как учит святыи апостол, глаголя: един Бог, едина вера, едино крещение (Ефес. 4:5), и то, что единожды преподавати должно, не позволительно вновь воспринимати**» (Правило 57(68) Кафрагенского Собора 401 г.).

Также в *Книга о должностях пресвитеров приходских* (§ 82), составленной Архиепископом Могилевским Георгием (Конисским) и Епископом Смоленским Парфением (Сопковским) пресвитеры повторяющие крещение называются **невеждами.**

В 2017 г. бывшим епископом Зарубежной Церкви Агафангелом Пашковским (**советского происхождения**) был вынесен на публичное обсуждение проект «**Чина восполнения крещения для тех, кто в РПЦ МП был крещен не полным троекратным погружением**», который затем был утвержден для употребления на собрании группировки, возглавляемой Пашковским, собравшейся в Одессе т. г. (Журнал № 15)<sup>[288]</sup>.

Изучив это «последование» мы приходим к выводу, что по своему содержанию является оно в самом деле «**Чином Перекрещевания**». Поражает незнание богословия Православной Церкви не только лица-составителя данного псевдо-последования, но и лиц его одобривших.

Важно знать обстоятельства создания данного Чина. Так как был он создан лишь для **удовлетворения греческих собратьев** Пашковского (последователей беглоповца Киприана Куцумбы), который нашедшись в опальном положении в собственной группировке, будучи обвинен своими собратьями в попираии соборных начал, был вынужен искать способа самосохранения и удержания власти в своих руках. Агафангел Пашковский совсем проигнорировал слова Апостола Павла: «*У людей ли я ныне ищу благоволения, или у Бога? людям ли угождать стараюсь? Если бы я и поныне угождал людям, то не был бы рабом Христовым*» (Гал. 1, 10).

Раскол в группировке Пашковского показал как деспотическо использовал он другие лица для своих личных интересов. К статье группировка Пашковского (не знавшая греческого языка) доселе

<sup>288</sup> [https://sinod.ruschurchabroad.org/bib\\_chin%20vospolneniya%20krescheniya.pdf](https://sinod.ruschurchabroad.org/bib_chin%20vospolneniya%20krescheniya.pdf)

не изучила вопроса мнимого преемства беглоповца Киприана Куцумбы.

Следует лишь констатировать, что появление данного псевдо-последования является лучшим показателем того, что лица **советского происхождения не должны быть допускаемы к священнослужению в 90-х годах прошлого века, именно потому что вера их не от произволения (ἐκ προαιρέσεως), но от нужды (ἐξ ανάγκης), как говорится в 12-м правиле Поместного Неокесарийского Собора.** Исходя именно из этого правила мы вправе сказать, что вся проблема Поместной Российской Православной Церкви заключается не в том, что большинство таких лиц было крещено посредством обливания, а в том, что оные не были утверждены в Вере. Конечно, данное правило позволяет допускать к священству лиц советского происхождения, но **«разве токмо ради после открывшиеся добродетели и веры, и ради скудости в людях достойных».** Посему таковых необходимо было (а этого не сделано в 90-х годах) предварительно проверить в догматах Православной Веры и основах Христианского Благочестия, а затем лишь допускать к священному сану.

**При том - как мы показали выше - лица, повторяющие Крещение над собой или другими, не могут оставаться в священном сане или допускаться к оному.** Думаем, что не трудно здравомыслящим догадаться в какое положение поставил себя Агафангел Пашковский со своими единомышленниками.

В конце следует сказать, что перекрещение используется среди самых греческих старостильников при переходе их из одной в другую соперничающую группировку, чем напоминает собой раскольников-старообрядцев. Из самых известных примеров прошлых лет следует привести историю болгара схиархимандрита Касиана (Ангелова), строителя и игумена монастыря Свето Благовещение в с. Копиловци, который в 2009 г. сбежав от своего правящего «епископа» Росена-Фотия Сиромасова (известный как епископ Триадицкий, ставленника Киприана Куцумбаса на Болгарию) к хризостомовской группировке, где был перекрещен и перерукоположен «епископом» Каллиником (Сарандопулосом). С именем Сарандопулоса связывают прекращение переговоров об установлении евхаристического общения с т.н. РИПЦ-ем, проходивших в 2009 г. Препятствием для успеха этих переговоров стало различие в практике чинопоема из экуменических церквей и отношение к обливательному крещению. Когда Сарандопулос в 2010 г. стал лидером хризостомовской группировки, а в 2014 г. также лидером группировки объединенной с киприанитской, Сиромасов отказывался от общения с оным, и тем самым со своими киприанитскими собратами (sic!). Но уже в 2015 г. вследствие давления своих киприанитских собратьев, Сиромасов «ради церковного мира» был вынужден войти в общение с Сарандопулосом. **Подлинная «игра в Церковь», но каждой игре приходит свой конец.**

Такой игрой в свое время увлекался Архиепископ Сиракузский и Троицкий Лавр (Шкурла), который во время своих негласных посещений «постперестроечной» России в 90-х годах, **заставлял перекрещивать всех проходящих из Московской Патриархии, чем вызвал недоумение местных священников Зарубежной Церкви.** Какая поразительная перемена произошла с Владыкой Лавром через всего один десяток лет, когда в 2007 г. он вошел в общение с «некрещенной» Московской Патриархией. **Владыка Лавр проиграл в этой «игре в Церковь», второго шанса на дано, в жизни он лишь один.**



## ОПРЕДЕЛЕНИЯ РУССКОЙ ЗАРУБЕЖНОЙ ЦЕРКВИ ПРЕЖНЕГО ВРЕМЕНИ ОТНОСИТЕЛЬНО ТАИНСТВА КРЕЩЕНИЯ.

Движение перекрещиванцев появилось в Русской Зарубежной Церкви при первоиераршестве свт. митр. Филарета (Вознесенского) вследствие его контактов с старостильниками, начиная с принятия им под свой омофор греко-американского монастыря под Бостоном в 1965 г. К сожалению Зарубежная Церковь не проявила твердости своей позиции по этому вопросу, из-за чего строго-ригористические в отношении к другим (но не к себе) старостильные бостонцы начали требовать от Зарубежной Церкви постоянных доказательств её ортодоксальности (sic!). Их «**прелестная ревнительность**» представлялась для многих на столько увлекательной, что внедряя свои взгляды, довольно успешно они выжили из Русской Зарубежной Церкви **4 миссионерские епархии**. Но это было только начало старостильного искушения в Зарубежной Церкви, которое достигло своего апогея при первоиераршестве блаж. митр. Виталия (Устинова) благодаря знакомству с другой «**сверхправославной обителью**», на этот раз свв. Киприана и Иустиньи в Филли (Аттике, Греция).

**Удивительно, насколько схожими были эти два урока, данные Зарубежной Церкви! Тем более в нынешнее время она должна из них поучиться впредь ни под чьим давлением не принимать церковных определений.**

Не изучив детально этого вопроса о чиноприеме инославных, Зарубежная Церковь весьма не обдуманно на своем Архиерейском Соборе в Монреале в 1971 г. приняла решения от 15/28 сентября<sup>[289]</sup> в которых скопировала зилотское отношение к инославным, известное нам из Ороса 1755 (1756) г.

Согласно Определению 1971 г. было постановлено принимать всех инославных только по первому чину т.е. через крещение. Архиерейский Собор РПЦЗ проигнорировал все ранее принятые определения по этому вопросу. Определение 1971 г. проявляет собой экклезиологию свщм. Киприана Карфагенского, которая однако не была признана Православной Церковью как единственная правильная, что можно увидеть из многовековой практики приема инославных (об этом писали мы выше). Зарубежная Церковь этим своим необдуманным решением нанесла большой удар по миссии среди инославных и внесла в свою ограду большую опасность «**донатистической правильности**», именно вследствие этого постановления о приеме 1971 г., целый ряд чад Зарубежной Церкви начал «исправлять» свое Крещение.

К счастью, не все члены Архиерейского Собора выражали свое согласие этому Определению, так н.пр. Архиепископ Буэнос-Айресский Афанасий (Мартос) в письме о. Георгию Граббе писал, в 1972 году:

«К сожалению, и некоторые наши молодые архиереи, как выяснилось на последнем Епископском Соборе, **заразились духом старообрядчества и даже отвергли чины,**

<sup>289</sup> «Церковная жизнь». 1971. № 7-12. С. 50-53.

установленные Русской Православной Церковью времен имп. России (...) отвергли и установили перекрещивание вопреки догмату "верую во едино крещение"[<sup>290</sup>].

Для того чтобы понять мотивы Собора, надо обратить внимание на два последние абзаца самого документа. **Из предпоследнего видно, что Соборные Отцы не разбираются в фактах создания данной греческой практики** (о которой мы писали выше). Мало того, как обоснование для своего решения видят *«это обстоятельство и рост ныне экуменической ереси, пытающейся совершенно стереть разницу между Православием и всякой ересью, так что Московская Патриархия, вопреки священным правилам даже вынесла постановление, разрешающее в некоторых случаях приобщать римо-католиков»*. Отсюда *«Архиерейский Собор признает нужным введение более строгой практики, т. е. над всеми приходящими к Церкви еретиками совершать крещение»*. Но уже сразу говорится что *«лишь по мере необходимости и с разрешения епископа допуская, из соображений экономии или пастырского снисхождения, другую практику в отношении некоторых лиц, т. е. принятия в Церковь римо-католиков и совершающих крещения во имя Св. Троицы протестантов, через отречение от ереси и миропомазание»*. **Таким образом авторы этого Определения сами себе противоречат.**

Второе решение Зарубежной Церкви относительно чиноприема инославных было принято на Архиерейском Синоде РПЦЗ в 1992 г. В Определении от 25 ноября/8 декабря 1992 г.[<sup>291</sup>]. Архиерейский Собор, опасаясь дальнейшей пропаганды католичества в России, как одну из мер противодействия ей признает:

**«Напомнить нашему клиру о необходимости со всей строгостью придерживаться постановления Архиерейского Собора от 15/28 сентября 1971 г. о крещении еретиков и сделать его возможно более широко известным, особенно в пределах нашего Отечества, которое сейчас стало полем битвы за спасение православных душ, в первую очередь от католиков, а затем и множества протестантских и нехристианских сект»**. В конце повелевалось **«Широко распространить в печати, как церковной, так и светской, настоящее определение Архиерейского Синода»**.

На основе этого решения Архиерейского Синода РПЦЗ была принята в 1993 г. Резолюция Пастырского совещания духовенства западной части Канадской епархии относительно Таинства крещения. Эта Резолюция являет особо яркий пример ревности не по разуму:

**«А. Крещения в инославных «церквях» считаются Русской Православной Зарубежной Церковью недействительными, и поэтому всех инославных, новожелающих присоединиться к юрисдикции РПЦЗ, принимать только полным крещением.**

**Б. Крещение младенцев и взрослых должно совершаться полным погружением без исключений.**

**В. Людей, считающих себя православными, но неуверенных в правильности их крещения, принимать полным крещением с благословением правящего архиерея.**

**Г. Принимая людей из других православных юрисдикции, нужно быть очень осторожным относительно действительности и правильности их крещения[<sup>292</sup>].**

Мы привели её для того, чтоб показать насколько далеко Зарубежная Церковь, вдохновленная старостильниками, начала отдаляться от Вселенского вкуса Православия в сторону **«правого сектора»**.

<sup>290</sup> Stanford. Box 1. Folder 5: Letters Grabbe to Metropolitan [sic.] Afanasii. 1970-1981.

<sup>291</sup> «Церковная жизнь». 1992. № 5-6. С. 10-13.

<sup>292</sup> «Православный Вестник Нью-Йоркской и Канадской епархии РПЦЗ». 1993. № 68-69. С. 2.

Поэтому думается что уместно привести предостережение видного миссионера Зарубежной Церкви, иеромонаха Серафима (Роуз), который сразу же понял духовную опасность сверхревнительства греческого старостильного движения. В письме духовному чаду с 1976 г., читаем:

**«Мы не можем слѣдовать линіи «Бостонскаго Православія», – которое, въ дѣйствительности, является разновидностью «реформированнаго» Православія, отличающагося тѣмъ, что, хотя по-видимости оно «правильное», но въ дѣйствительности лежитъ внѣ православной традиціи и создано человѣческимъ умомъ. Это является ужаснымъ искушеніемъ нашего времени, и въ него, вѣроятно, впадетъ большинство новообращенныхъ. Мы боимся, что всѣ наши статьи о зилотахъ, написанныя въ прежніе годы, помогли созданію этого монстра. Въ будущемъ намъ нужно больше удѣлять вниманія аромату Православія, безъ котораго зилотство бессмысленно и даже вредно.**

**«Правое крыло» Православія въ будущемъ, вѣроятно, раздѣлится на множество небольшихъ юрисдикцій, которыя будутъ бороться другъ съ другомъ и анаеаметствовать другъ друга. Для насъ было бы достаточно, если бы наша Русская Православная Церковь Заграницей смогла остаться въ цѣлости и сохранить вѣрное направленіе – безъ уклоненія влѣво, какъ реакціи противъ зилотовъ. Мы должны поддерживать живой контактъ съ русскимъ духовенствомъ старшаго поколѣнія, даже если нѣкоторые изъ нихъ кажутся намъ слишкомъ либеральными; въ противномъ случаѣ мы просто потеряемся въ джунгляхъ зилотства, которыя разрастаются вокругъ насъ.**

Прежде всего, конечно же, нашими учителями должны быть столпы старшаго поколѣнія: владыки Іоаннъ и Аверкій и подобные имъ. Владыка Нектарій является наиболѣе цѣннымъ представителемъ этого поколѣнія изъ оставшихся въ живыхъ. Да дастъ ему Господь многихъ лѣтъ жизни!

Мы, чтобы оставаться въ истинной традиціи Православія, должны быть ревностными и твердыми въ нашей православности, но при этомъ мы не должны становиться фанатиками и не должны учить нашихъ епископовъ, какъ имъ слѣдуетъ себя вести. Прежде всего намъ должно стремиться сохранить настоящее благоуханіе Православія, при этомъ мы немного должны быть «не отъ міра сего», отдѣлиться отъ всѣхъ заботъ и всѣхъ видовъ политики, даже касающихся Церкви, питаться духовной пищей, которую Церковь даетъ намъ въ изобиліи. Старецъ Макарій [Оптинскій] хорошо написалъ въ одномъ изъ писемъ: **«Фанатизмъ ограничиваетъ способность человѣка мыслить, въ то время какъ истинная вѣра даетъ человѣку свободу. Эта свобода проявляется въ твердости человѣка во всѣхъ возможныхъ случаяхъ, въ счастіѣ и въ горѣ».** Такая свобода является отличительной чертой нашего Православія; именно поэтому іосифляне отдѣлились отъ Сергія въ 1927 году: не изъ-за неправильной экклизіологии и не изъ-за нарушенія канонровъ, но потому что онъ отнялъ у Церкви наиболѣе цѣнное ея качество – ея внутреннюю свободу.

Но для того, чтобы это понять, нужно чувствовать аромат Православія. Постараемся не потерять его!<sup>[293]</sup>.

В нынѣшнее время, когда десятки миллионов жителей бывшего СССР крещенныхъ через обливаніе, начинаютъ сознавать свою Веру – тут же встречаются сомненія относительно полноценности своего Крещенія. Это очень опасное явленіе, которое используютъ разнаго рода фанатики (также не безъ интереса), используютъ также некоторые старостильники для внедренія своихъ структуръ въ каноническую область Поместной Русской Церкви.

<sup>293</sup> Письма отца Серафима (Роуза). С. 186-187.



католичество. „Эллинизм, говорит один из просвещенных епископов греческих нашего времени (Григорий Хиосский)<sup>297</sup>, это – предзнаменование православия; а древне-греческая политея – прототип православной Церкви. Стоит на место слова *πολιτεία* поставить *ἐκκλησία*, и – выйдет определение православия”. „Миссия эллинизма – божеская и всемирная”, выразился тот же епископ; а с такой миссией плохо мирятся национальные стремления церквей. В глубине души грек считает истинно православным только того, кто входит в интересы великой панэллинской идеи. И холодность, с какою Византия относилась доселе к заявлениям желаний единения как с Запада (напр. дело Овербека), так в особенности – с Востока, от древних общин христианских, Несториан и Якобитов, которые она не трудилась даже узнать поближе, – не ручается за более теплое отношение ее к подобным вопросам в будущем. Печальная болгарская распря, еще свежая в памяти у всех, слишком ясно вынаружила мечты и стремления греков. „Чтобы оградить, как они выражаются, Церковь от варварства”, каким будто грозила замена „царственного языка греческого” „варварским и неблагозвучным болгарским”, Греки на своем соборе заклеили законные национально-церковные стремления, как ересь – *филетизм*, „вносящий, говорили они, доселе неизвестные и неслыханные племенные и народные различия в православную Христову Церковь, в которой, по апостолу, нет ни эллина, ни иудея, ни варвара, ни скифа”. Забыли они только, что если в Церкви нет разницы между эллином – византийцем и скифом – славянином, то они равноправны, а не – один раб другому...»<sup>298</sup>.

Также проф. Николай Никанорович Глубоковский видел эту роковую ошибку Греко-восточных церквей:

«Греческий национализм исторически слился с православием и ограждал его самым своим самосохранением, в свою очередь находя в нем духовный базис для своей самобытности. Православие и эллинизм объединились в тесной взаимности, почему первое стало квалифицироваться вторым. И христианский эллинизм осуществлял и развивал этот союз именно в националистическом духе. Религиозный момент являлся фактором национальных стремлений, соподчинялся им и вовсе не у одних фанариотов<sup>[4]</sup> обращался на служение панэллинистическим мечтаньям. Последние глубоко вплетались в религиозно-православную стихию и сообщали ей свой колорит, наделив достоинством и правами этнарха<sup>[5]</sup> для всех христианских народов Востока именно Византийского патриарха, который почитался живым и одушевленным образом Христа (Матфей Властарь, XIV века в «Синтагме», л 8). В результате получалось, что все духовно-христианское превосходство принадлежит эллинизму и может другими лишь вторично восприниматься от него. Для православия это значило, что оно всецело содержится в эллинизме и им распределяется под его господством и контролем. В этом отношении просвещенный Григорий Византиос категорически свидетельствовал, что «миссия эллинизма – Божественная и всемирная». Отсюда исконные и непрекращающиеся притязания на исключительное верховенство в православии собственно эллинизма как его обладателя и раздаятеля»<sup>[299]</sup>.

---

<sup>297</sup> *Эллинизмъ и Православіе. Рѣчь, произнесенная Григоріемъ, митрополитомъ Хиосскимъ, 30 іюня 1866 г., по случаю годовичныхъ испытаній въ Хиосской гимназіи.* Перев. Прот. Ев. Поповъ. // «Христіанское Чтеніе». 1869. № 3. С. 378-405.

<sup>298</sup> *Архієпископъ Димитрій (проф. М. Ковальницькій). О значеніи національнаго элемента въ историческомъ развитіи христіанства. Рѣчь, произнесенная въ торжественномъ собраніи Кіевской духовной Академіи 28 сентября 1880 г. Кіевъ 1880. С. 41-42.*

<sup>299</sup> *Проф. Н. Н. Глубоковскій. Православіе по его существу.* // «Христіанское Чтеніе». 1914. №1. С. 6.

Но Владыка Димитрий (Ковальницк) был спокоен за Русскую Церковь:

«За то, в каком величаво-спокойном виде выступает наша русская Церковь! С каким достоинством, и в то же время участием и любовью она протягивает руку помощи ищущим „древнего отечества”! **Наша Церковь не нуждается в восхвалениях ее сочувствия к правам и уважения к особенностям национальных Церквей.** Для нее в этом случае достаточно одной похвалы, что к ней обращаются с доверием, минуя Рим, западные, на нее с надеждой устремляют взор, минуя Константинополь, южные, начиная от Армении и чуть не до Абиссинии»<sup>[300]</sup>.

И точно Русская Церковь проявила себе умной в вопросе присоединения инославных, так мовсковский святитель Филарет (Дроздов) писал:

«Сколь удобно разномыслие порождает укоризну, а укоризна вражду: столь тщательно в обращении с разномыслящими надлежит избегать укоризн и поступков, имеющих враждебный вид; как равно противных и духу христианства, и духу правительства, и цели воссоединения. **Укорять значит раздражать, а раздражать – значит уменьшать способность к принятию истины.** Посему обращение с разномыслящими и самое обличение заблуждений должно быть столь миролюбиво, сколько можно сие делать без оскорбления истины и без соблазна Православным. Сие правило относится к должностным сношениям, к проповедям, к разговорам и к обхождению в обществе. Правило миролюбия с особенною силою должно быть применено к тем, которые отделены от православной церкви более силою обстоятельств, нежели разноверием»<sup>[301]</sup>.

Подобное находим у древних Св. Отцев, так преп. Анасиасий Синаит, отвечающий вопрошающим его:

«*Вопрос 13.* Если еретическое кощунство подвергается большему осуждению, чем блуд, то почему, когда оба – и еретик, и блудник – обращаются к покаянию, Церковь сразу же принимает еретика в общение, а блудника она на [достаточно продолжительное] время отделяет от такого общения? *Ответ.* **Потому что прегрешение блудника – добровольное, а прегрешение еретика – по неведению.** Кроме того, [это совершается для того], чтобы сделать еретиков более смелыми в отношении обращения [к Православию], а блудников – более робкими в отношении греха.

*Вопрос 14.* Почему, когда еретики обращаются к католической Церкви, мы не перекрещиваем их? *Ответ.* **Если бы это было так, то не скоро бы человек отвратился от ереси, стыдясь быть перекрещиваемым.** Кроме того, известно, что через возложение рук иерея и через молитву нисходит на людей Дух Святой, как то свидетельствуют “Деяния [святых] Апостолов”» (Вопросы и ответы).

Православная Церковь всегда считала необходимым и приемлемым настаивать на использовании икономии в присоединении к Православной Церкви, а также повышенной пастырской строгости во избежание печальных ситуаций перекрещивания<sup>[302]</sup>. Последнее есть проявление

<sup>300</sup> О значении национального элемента в историческом развитии христианства. С. 42.

<sup>301</sup> Мнѣнья, отзывы и письма **Филарета, митрополита Московскаго и Коломенскаго** по разным вопросам за 1821-1867гг. Собрал Л. Бродский. М. 1905. С. 26.

<sup>302</sup> Теме присоединения к Православию инославным посвящено много работ: **Fr. G. Dion. Dragas**, *The Manner of Reception of Roman Catholic Converts into the Orthodox Church, With Special Reference to the Decisions of the Synods of 1484 (Constantinople), 1755 (Constantinople) and 1662 (Moscow)*. // The Greek Orthodox Theological Review, vol. 44, № 1-4 (1999), pp. 238-241; **T. Ware**, *Eustratios Argenti: A Study of the Greek Church under Turkish Rule*. Oxford 1964. Chapter III. *The Baptism Controversy*, pp. 65-107; **D. Heith-Stade**. *Receiving the Non-Orthodox: A Historical Study of Greek Orthodox Canon*

сектантского и крайне законнического мышления тех немногих, кто отрицает действительность из-за неполноты внешнего действия, забывая о том, что главным в крещении является **тайносовершительная формула Таинства** – «Крещается раб Божий (раба Божия) (назвать имя крещаемого(ой) во имя Отца, аминь, и Сына, аминь, и Святого Духа, аминь».

В ответ на вопрос отчего обращающийся от отступничества только помазуется миром, а не перекрещивается?, свт. Симеон Солунский так отвечает:

**«Обращающегося от отступничества мы только помазуем миром, а не перекрещиваем:** потому что крещение сообщает человеку бытие о Христе, а мир – жизнь, согласную с волею Христа, дыхание, святыню и запечатление. И, как умным силам – Ангелам первоначально дано было бытие и безмертие, некоторые же из них пали, и, хотя по своей невещественной природе живут, но живут не по Бозе и не имеют в себе ни чистоты, ни божественной печати, ни богоподобия, ни благодати, будучи врагами Божиими, сосудами тьмы и чуждыми Богу: так бывает и с людьми. В крещении они получают благодать воскресения Христова и нетления, и облакаются во Христа, а в миропомазании получают Его освящение и печать Духа. Если же которые-нибудь из них сделаются отступниками: то такие удерживают во Христе бытие, *во время оно* воскреснут и сделаются нетленными, только уже лишаются и святыни, и благодати Духа, и будут осуждены вместе с демонами: потому что, как одно рождение плотское, так

---

*Law. // Studia Canonica, 44, 2010, №2, pp. 399-426; он же, Receiving Converts in the Orthodox Church: A Historical-Analytical Study of Eighteenth Century Greek Canon Law. // Ostkirchliche Studien, 59, 2010, №1, pp. 99-110; A. de Halleux. Orthodoxie et catholicisme. Un seul baptême? // Revue théologique de Louvain, 11<sup>e</sup> année, fasc. 4, 1980, pp. 416-452; L. Petit, L'entrée des catholiques dans l'Église orthodoxe. // Échos d'Orient, tome 2, n°4, 1899. pp. 129-138; J. Martin. La reconfirmation des apostats dans l'Église gréco-russe. // Échos d'Orient, tome 9, n°57, 1906. pp. 65-76; он же. La doctrine du caractère sacramentel dans l'Église gréco-russe. // Échos d'Orient, tome 27, n°149, 1928. pp. 17-23; A. Wenger. La réconciliation des hérétiques dans l'Église russe. Le Trebnik de Pierre Moghila. // Revue des études byzantines, tome 12, 1954. pp. 144-175; J. H. Erickson, The Reception of Non-Orthodox Clergy into the Orthodox Church. // St Vladimir's Theological Quarterly 1985. Vol. 29. p. 155-132; он же. The Reception of Non-Orthodox into the Orthodox Church: Contemporary Practice. // St Vladimir's Theological Quarterly 1997. Vol. 41. p. 1-17; rev. S. Alexopoulos. Accepting converts in the Orthodox Church: Theory And Practice. // Liturgies in East and West: Ecumenical Relevance of Early Liturgical Development. Austrian Studies of Liturgy and Sacramental Theology, ed. H.-J. Feulner. Vienna 2013, p. 19-32.*

Из русскоязычных внимания заслужить: **Епископъ Сергій (Серафимовъ)**. *О принятіи неправославныхъ христіанъ въ православную церковь. Историко-каноническое изслѣдованіе (противъ безпоповцевъ)*. // «Труды Киевской Духовной Академии». 1864. Т. 2. № 7. С. 281-366; № 8. С. 481-516; он же. *О чинопослѣдованіяхъ принятія неправославныхъ христіанъ въ православную церковь*. // «Труды Киевской Духовной Академии». 1867. Т. 1. № 3. С. 281-316; он же. *О правилахъ и чинопослѣдованіяхъ принятія неправославныхъ христіанъ в православную Церковь*. 4-е изд. Астрахань, 1904; **С. В. Булгаковъ**. *Настольная книга*. С. 1009-1047; **Т. А. Опарина**. *Греческій чин присоединенія католиковъ к православной Церкви в сербскихъ и украинско-белорусскихъ памятникахъ и ихъ влияние на русскую традицію*. // «Вестникъ церковной исторіи». 2010. № 1-2(17-18). С. 215-226; она же. *Выборъ чина приема в православіе западныхъ христіанъ в периодъ междупатриаршества (1612-1619)*. // «Россійская исторія». 2010. № 7. С. 119-137; она же. *Созданіе анафематизмовъ католикамъ и протестантамъ: проблема датировки и источниковъ*. // «Древняя Русь. Вопросы медіевистики». 2013. № 3(53). С. 100-101; **М. В. Корогодина**. *Принятіе в православіе в XIV–XV в.: письменная традиція и практика*. // «Древняя Русь. Вопросы медіевистики». 2013. № 1(51). С. 98-107; **И. Ю. Смирнова**. *Полемика о «присоединеніи инославныхъ» и ее церковно-дипломатическое значеніе в канунъ Крымской войны (1850-1852)*. // «Евразія: духовные традиціи народовъ». 2012. №4. С. 108-131; **Митр. Смирнскій Василій (Астерну)**. *К исторіи вопроса о принятіи схизматиковъ в Православную Церковь. (Рассужденіе о действительности хиротоніи клириковъ, рукоположенныхъ епископомъ изверженнымъ и схизматикомъ)*. // «Чтенія Общества исторіи и древностей Россійскихъ при Московскомъ университетѣ». Кн. 4 (163). 1892. V. С. 1-26; **проф. Т. В. Барсовъ**. *О правилахъ Карвагенскаго собора (Соборы бывшіе при Авреліе карвагенскаго епископа)*. // «Христіанское чтеніе». 1870. №5. С. 876-919; **Архимандритъ Амвросій (Погодин)**. *К вопросу о чинѣ принятія в православную церковь*. // «Вестникъ Русскаго Христіанскаго Движенія». № 173 (I.1996). С. 90-133; № 174 (II-1996/II-1997). С. 55-86.

одно и рождение духовное. Потому оскверняющие последнее рождение, по обращении, уже не возводятся на священные степени. Но нечестивые, обратившись к вере и получив крещение, как получившие чрез божественное омовение отпущение всех грехов, если окажутся достойными, вступают в священный сан. Что же касается до падших после крещения: то по раскаянии они принимаются без крещения, так как оно одно и одно отпущение грехов по благодати, но священнодействовать, или принимать священство, уже не могут. Таким образом отступника следует принимать: потому что людям дано здесь покаяние из снисхождения к слабости и немощи плоти; и мы, при его раскаянии пред Богом, священными молитвами разрешаем его, и божественную печать и освящение, которыми он злоупотребил, обновляем опять божественным миром, обновляясь в нем сами. Того же просил и Давид, после своего греха, и чрез покаяние получил. «И дух прав, – говорил он, – обнови во утробе моей» (Пс. 50, 12). **Но крещения мы не повторяем: потому что оно – одно и одно отпущение благодати; в другом же случае бывает отпущение покаяния за слезы»** (Ответы на некоторые вопросы, предложенные ему от архиерея).

Лучшим показанием того что Российская Церковь следовала исконному духу и практике Вселенской Церкви, видим в истории присоединения 3-х миллионов униатов. Достаточно познакомиться с *Мнением о воссоединении греко-унитской церкви в России с восточно-кафолическою Российской Церковью* свт. Филарета Московского от 16 декабря 1838 г.<sup>[303]</sup>, чтоб понять как матерински ласково Российская Церковь возвратила отторженных насилем своих чад. Примечательно, что после принятия Св. Синодом в 1839 г. решения по присоединению Греко-католической церкви к Русской православной церкви на специально отлитой памятной золотой медали было начертано: **«Отторгнутые насилем (1596), воссоединены любовью (1839)»**.

Русская Церковь принимала их именно с любовью, а не шовнизмом (как Греки), поэтому Архимандрит Амвросий Гоподин справедливо замечает о успешности дела воссоединения:

«Русская Церковь с величайшим радушием принимала униатов, желавших вернуться в лоно православной церкви. Переходили они в Православие и как отдельные лица, и как приходы, и как целые епархии. В царствование Екатерины Великой до двух миллионов униатов присоединились к святой русской церкви. В XIX веке униаты переходили в Православие в числе десятков тысяч. Как же их принимала Русская Православная Церковь? – **Принимала их с любовью**: самое их желание воссоединиться со святой Православной Церковью она принимала за довлеющее для того, чтобы объявить их своими чадами. Любовь Матери - Церкви отстранила все препятствия и все чины, какими их следовало принимать в Православие. (...) При воссоединении униатов с православной церковью в 1916 г., когда русская армия заняла Галицию, Русская Церковь опять же проявила исключительное радушие: униатов принимали как «своих»; ни в малейшей мере не подчеркивалось, что они от чего-то уходят и к чему-то новому приходят. Государь император Николай Александрович всецело одобрял такое деликатное и великодушное отношение к ним»<sup>[304]</sup>.

Как же отнеслось Греко-Православие к этой Русской Любви?, об этом сообщил один из самых просвещенных Российских Архиереев, епископ Чигиринский Порфирий (Успенский)<sup>[305]</sup>. В бытность

<sup>303</sup> *Собрание мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита Московскаго и Коломенскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ*. Том 2. Спб. 1885. № 539. С. 446-451.

<sup>304</sup> **Архим. Амвросий (Погодин)**. К вопросу о чине принятия в православную церковь. // «Вестник Русского Христианского Движения». № 173 (I.1996). С. 130-131.

<sup>305</sup> Магистр богословия, доктор эллинской словесности, известный своими многочисленными трудами по истории

еще архимандритом он побывал на аудиенции у Константинопольского Патриарха в 1843 г. (время «Церковных исследований» Пальмера), и сообщил патриарху о том, что большое количество униатов воссоединились с Русской Церковью, на что Греко-восточных Патриарх спросил ли были оные перекрещиваны:

«Помню, что при разговорѣ объ униатахъ патриархъ спросилъ Иероодея: «крестили ихъ?» – «Нѣтъ», отвѣчалъ архіепископъ, а я прибавилъ, что **униаты постоянно думали, что они хранили православную вѣру своихъ предковъ, потому что въ церковныхъ обрядахъ, въ празднествахъ и совершении таинствъ не сдѣлано никакого измѣненія.** Я хотѣлъ этимъ дать знать, что униаты по внутреннему убѣжденію и вѣрѣ всегда находились въ общеніи съ нашею церковію, и потому не имѣли нужды въ перекрещиваніи. Для насъ можетъ показаться страннымъ вопросъ патриарха: но онъ весьма естественъ на востокѣ, гдѣ перекрещиваютъ папистовъ, армянъ, лютеранъ и прочихъ, какъ еретиковъ»<sup>[306]</sup>.

Если изучить документы Архиерейских Соборов Русской Зарубежной Церкви прежних времен можем убедиться, что следовала она древней практике. И так на Архиерейском Соборе РПЦЗ в протоколе №6 от 25 сентября/8 октября 1956 г. в было зафиксировано следующие:

«Епископ Антоний [Синкевич] говорит, что в его приходе двое из обращенных в недавнее время в православие американцев просили их принять по второму чину, а другие двое настойчиво просили их непременно крестить, т.к. они не чувствуют себя крещенными. Есть протестанты, которые крестят не во имя Св. Троицы, а во имя Иисуса Христа. Епископ Виталий [Устинов] говорит, что из его практики с иностранцами он заметил, что необходимо быть внимательными в каждом случае. Можно обидеть строгим требованием крещения одних и разочаровать ревностных инославных – отказом их крестить. Архиерей должен разобраться в каждом отдельном случае. Он говорит, что придерживается учения Митрополита Антония о том, что у инославных нет никаких таин. Епископ Серафим [Иванов] считает, что **нельзя нарушать практику Русской Церкви после Петра о принятии инославных без перекрещивания, тем более, что эту практику не отменил и Всероссийский Собор 1918 года.** Архиепископ Александр [Ловчий] сообщает о случае, как протестантский пастор просил весь свой приход перевести в православие, прося всех погрузить в воду. Однако Митрополит Серафим отказал, сказавши: "Раз крещен, то погружение не нужно". Они тогда ушли от нас. Епископ Серафим [Иванов] спрашивает: "Если инославный недоволен крещением его через обливание, как у униатов, и просит его крестить, как быть?" Председатель [Митрополит Анастасий (Грибановский)] отвечает, что, **как общее правило, при всех случаях, когда возникает сомнение в крещении, нужно крестить».**

Мысль Владыки Порфирия (Успенского) находим в документах Архиерейского Собора РПЦЗ в протоколе №12 от 26 октября/8 ноября 1962 г.:

«Архиепископ Виталий [Устинов] возражает, что это не верно. **На Карпатах народ никогда не знал, что он неправославный и все у него делалось по старому.** Архиереи признавали Папу, а народ оставался православным. Архиепископ Афанасий [Мартос] замечает, что все зависит от того, как понимать принадлежность к Православию. Если человек идет в нашу Церковь и там приобщается, значит он православный. Карпатороссы тысячами приобщались в Почаевской Лавре, но никому не приходило в голову спрашивать их,

и археологии Востока и богато составленными коллекциями рукописей.

<sup>306</sup> Книга бытія моего. Дневники и автобіографическія записки епископа Порфирія Успенскаго. Т. 1. Годы 1841, 1842, 1843 и часть 1844-го. Под ред. П.А. Сырку. СПб. 1894. С. 173.

православные ли они, потому что они были таковыми по духу. Архиепископ Аверкий [Таушев] подтверждает, что простой народ в Карпатской Руси и не подозревал, что он не православный, но от интеллигенции требовалось присоединение особым чином».



## ЗНАЧЕНИЕ ТАИНСТВА ПОКАЯНИЯ ПРИ ПРИЕМЕ ЛИЦ ИНОСЛАВНЫХ В ПРАВОСЛАВНУЮ ЦЕРКОВЬ.

*«Всякий возвышающий сам себя унижен будет,  
а унижающий себя возвысится»  
(Лк.14:7-11).*

Покаяние называется в Церкви «вторым Крещением», т.е. изменением жизни в соответствии с Евангелием. Перекрещеванцы забывают именно об Исповеди как Таинстве которое – в отличие от Крещения – может и должно повторяться. Перекрещенцы проявляют своим поведением свою невоцерковленность, т.е. *de facto* являют собой лица не достойные звания Христианина.

Прп. Иустин (Попович) пишет: «Проблема соединения не может решиться никаким "диалогом", а только покаянием перед Богочеловеком, Который есть Церковь. "Вспомни, откуда ты ниспал, и покаяйся..." (Откр.2:5). Без Богочеловека так называемые "церкви" не суть иное что, как "сборище сатанинское (Откр.2:9). Из ереси выход – "покаяйся" (Откр.2:16). Это относится к любой ереси» (Подвижнические и Богословские главы. Стословие второе, 95).

По мысли преп. Исаака Сирина **покаяние равноценно мученичеству:**

«Истинно кающийся есть живой мученик. Как слезы равноценны крови по причине действия, которое имеют, так и покаяние [равноценно] мученичеству. Те – [кающиеся] – опережают этих – [мучеников] – в [приобретении мученических] венцов. Эти приобретают венец вместе со смертью, те же до смерти» Следовательно, подлинно кающийся увенчивается дважды (*Первое слово о знании, 53.*).

Как выше нами упоминалось имеются три способа присоединения лица к Православию: 1) чрез крещение, 2) чрез миропомазание и 3) чрез одно покаяние с отречением обращающихся от заблуждений. В последнем случае самое покаяние является достаточным для присоединения. Но сильно ошибаются те, кто думают, что можно быть принятым посредством двух первых способов без раскаяния в своем неправославии. При том искреннего раскаяния.

Мудрое замечание делал известный выдающийся пермский миссионер протоиерей Евгений Попов, когда в своих *Наставлениях миссионерам для обращения не-крещенных и руководства новокрещенных*, советует:

**«Предъ самимъ крещеніемъ (если возможно) хорошо бы каждому возрастному предлагать исповѣдь, чтобъ пробудить въ немъ покаяніе, по крайней мѣрѣ въ главныхъ грѣхахъ всей прошедшей его жизни, и чтобъ такимъ образомъ благодать крешенія была принята имъ тѣмъ соотвѣтственнѣе съ евангельскою заповѣдью: *покайтесь, и да крестится кѣждо васъ* (Дѣян. 2, 38). Но разрѣшеніе отъ грѣховъ въ это время не преподается: разрѣшается или очищается отъ всѣхъ грѣховъ каждый крещаемый въ самой купели. (Въ Сибири одинъ язычникъ, молодыхъ лѣтъ, совершившій убійство и уже наказанный по**

закону за свое преступление, сильно желалъ окреститься потому собственно, что съ крещениемъ надѣялся избавиться отъ мученій совѣсти, который все еще продолжались. Этотъ примѣръ ясно показываетъ, какъ, сами крещаемые уповаютъ въ купели совершенно развязаться не только отъ всѣхъ грѣховъ въ своей жизни, но и отъ "лютыхъ воспоминаній" о нихъ»<sup>[307]</sup>.

Также покаяние обязательно и достаточно для лиц возвращающихся обратно в Православие, об этом проф. Александр Иванович Алмазов пишет:

«Отступление от православной веры лица, уже ставшего чрез крещение и миропомазание членом Церкви, составляет тягчайшее преступление против последней, – есть осквернение отступником принятого им на себя христианского званія. Поэтому, если подобное лицо возвращается снова в лоно Церкви, то само собою ясно, что оно имеет нужду в примирении с Церковью посредством того или другого формального акта. Ни крещение, ни миропомазание, правильно совершенные, как известно, – не повторяются над одним и тем же лицом. С другой стороны – **возвращение, отступника в лоно Церкви в своем существе есть не иное что, как акт раскаяния грешника.** Из того же и другого само собою следует, что актом примиряющим в настоящем случае может быть только акт сакраментальной исповеди. Так это, действительно, и есть, однако с тою существенною разностью, что, в виду исключительности применения здесь исповеди, Церковью из глубокой древности назначались на этот случай особые молитвы»<sup>[308]</sup>.

Кроме в IX в. Константинопольский патриарх Мефодий (842-846) составил правила о сроке и характере публичного покаяния для лиц, отступивших от Православной Веры и снова возвращающихся в общение с Церковью, это правило известное как «Последование Мефодия патриарха о от отвержения? различных лиц, и ко православней истинней вере обращающихся» (помещено в Большом Требнике, гл. 97 и 98). Святитель Мефодий *«имея ревностное попечение о возвращении к церкви отпадших, издал для спасения их сие последование. Но как в числе отпадших явились люди различного возраста и состояния, и, следовательно, различных степеней виновности, то дабы не было недостатка в церковных мерах исправления, он определил для всех тех лиц различные эпитимии и составил различные молитвы»*<sup>[309]</sup>. Последование свт. Мефодия относится к тем, которые отпали от Православия: 1) по неразумению, 2) в юном возрасте, 3) под страхом смерти, или 4) по своему злему произволению. Первые два ряда отступников принимаются с эпитимией, последние же отлучаются от Св.Таин, которое преподается им только перед смертью. Над обращающимися отступником совершался обряд омовения (но не Крещение) в напоминание об утерянной вследствие вероотступничества чистоте Крещения, затем следовали очистительные молитвы<sup>[310]</sup>. Затем над теми из отпавших, которые совершенно отрекались от Христа и исповедали языческое безбожие, совершалось Миропомазание. В настоящее время Чин этот вышел из употребления в Православной Церкви, отпавшие принимаются посредством Покаяния с эпитимией.

На основе сохранившихся рукописей можно было считать что в позднейшие времена были намерения ввести в практику особое последование (уставы) для принятия отступивших от веры. Приводя известные из таковых уставов проф. А. И. Алмазов замечает: *«Все эти, перечисленные*

<sup>307</sup> Прот. Е. Поповъ. *Объ усердіи къ миссіонерскому дѣлу.* Изд. 2-е. Пермь 1874. С. 131-132.

<sup>308</sup> А. И. Алмазов. *Тайная исповедь в православной Восточной церкви. Опыт внешней истории. Исследование преимущественно по рукописям.* Т. 2. Одесса, 1894. С. 10.

<sup>309</sup> Там же. С. 13-16.

<sup>310</sup> *Новая Скрижаль.* Ч. 4. §75.

нами, рукописные уставы по принятию лиц отпавших от православия, – яснее всяких других доказательств говорят нам, что древняя практика и Греческой и Русской церкви была далека от того, чтобы за совокупностью выше указанных очистительных молитв признавать значение особого цельного чинопоследования»<sup>[311]</sup>.

По руководству этих же очистительных молитв и по примеру свт. Мефодия, Киевским митрополитом Петром (Могилою) был составлен «**Чин, како приимати к православию кафолической церкви отступивших ко жидовскому нечестию, и паки раскаявшихся и к вере православной совокупитися желающих**» и такой же чин для принятия отступивших «**к турецкому нечестию**». Оба Чины по своему молитвенному составу буквально тождественны и различаются лишь в статье отречений от заблуждений. Отсюда предполагаются применимыми к принятию отступника и ко всякому другому «нечестию», представляя собой собственно один общий чин<sup>[312]</sup>.

Именно митр. Петру (Могила) Русская Церковь обязана приведением практики присоединения к нормальности, так Московским Собором 1620 г. было допущено серьезное её искажение. О чем проф. Александр Иванович Алмазов пишет:

«Поворот на болѣе правильную точку зрѣнія, согласную съ каноническими правилами, начинается у насъ уже со времени изданія Требника митр. Петра Могилы, по которому, – по чину покаянія, чрезъ простое отреченіе отъ прежнихъ заблужденій, – въ лоно праносланной церкви должны приниматься *отступники и еретики*. Могила, впрочемъ, не различаетъ здѣсь строго тѣхъ и другихъ, вазывая ихъ – «еретики или отступники» *или* вообще «отступники», – и разумѣя подъ лицами, принимаемыми трактуемымъ способомъ вообще – «иже вся седмъ тайнъ и обряды церковныя содержать, но отдѣливше себе отъ единости Церкви св. православно-каѳолическія, къ исповѣданію вѣры нѣчто... противное прилагати дерзають... и древняя церковная обычая отлагающе новыя противныя уставляютъ...». Въ частности по цитуемому Требнику сюда относятся: а) отступившіе къ іудейскому, турецкому и аріанскому безбожію, но крещенные и муропомазанные въ православной Церкви; б) отступившіе къ ересямъ кальвинскимъ, лютеранскимъ и имъ подобнымъ, и в) родиншіеся въ сихъ послѣднихъ заблужденіяхъ. Таковыя, замѣчаетъ Могила, («еще отъ своихъ си миромъ помазани суть») «точію по отреченіи своего си отступства, исповѣдаютъ символъ православныя вѣры, и исповѣданіемъ грѣховъ своихъ, молитвами же и разрѣшеніемъ *святительскимъ* очищаются». Указываемое предписаніе Петра Могилы до половины XVIII в. оставалось не болѣе какъ воззрѣніемъ авторитетнаго іерарха Русской церкви. – Съ 1757 г. оно принимаетъ уже значеніе положительнаго церковнаго закона, коль скоро въ этомъ году, по благословенію св. Синода, были перепечатаны Могилинскіе чины присоединенія и чрезъ покаяніе, перепечатаны – для руководства ими во всей Русской церкви»<sup>[313]</sup>.

С мнением проф. Александра Ивановича Алмазова соглашается Владыка Сергей (Серафимов):

«Правила, изложенныя въ требникѣ Петра Могилы и изданныя по благословенію Святѣйшаго Синода въ 1757 г., **какъ согласныя съ древними правилами церкви вселенской**<sup>[314]</sup>, **сохраняютъ свою силу въ нашей церкви до настоящаго времени.** «Чинопослѣдованіе присоединяемымъ изъ иновѣрныхъ къ православно-каѳолическѣй

<sup>311</sup> Проф. А. И. Алмазов. С. 16-20.

<sup>312</sup> Там же. С. 20.

<sup>313</sup> Там же. С. 412-413.

<sup>314</sup> Каковы: 8-е пр. Первого Вселенского Собора; 7-е Второго Вселенского Собора; постановление Третьего Вселенского Собора о Мессалианах; 95-е Шестого Вселенского Собора; 68-е пр. Карфагенского Собора и проч.

церкви», изданное 1757 г., вновь издано потомъ въ 1776, 1831 и 1845 годахъ, а въ 1858 году, вполнѣ согласно съ тѣмъ Чинонослѣдованіемъ, составленъ чинъ принятія латинянь, лютеранъ, реформатовъ и армянъ. Согласно съ древними правилами и практикою церкви принимаются нашею церковію въ общеніе и наши раскольники, тѣ изъ нихъ, которые крещены истиннымъ крещеніемъ и мвропомазаны законно постановленными іереями, чрезъ одно покаяніе, а не мвропомазанные – чрезъ мвропомазаніе»<sup>[315]</sup>.

Кроме того в Русской Церкви известный еще один специальный Чин присоединения к чрез покаяние, подобного же характера как предидущие – «**Чин, како приимати от раскольников и отступников к православной вере приходящих**», изданный Св. Синодом в первый раз в 1722 г.»<sup>[316]</sup>.

Владыка Сергий (Серафимов) делает важное замечание относительно этого Чина:

«Надобно помнить, впрочемъ, что между нашими раскольниками довольно и такихъ, которые опровергають таинство крещенія (какъ молоканы и духоборцы) и такихъ, кои не имѣють у себя законнаго священства, слѣдовательно – и таинства мвропомазанія а потому при присоединеніи ихъ къ православной церкви необходимо тщательно изслѣдовать – крещены они и мвропомазаны или нѣтъ; и некрещенныхъ присоединять чрезъ крещеніе, а крещенныхъ во имя Отца и Сына в Св. Духа, но не мвропомазанныхъ – чрезъ мвропомазаніе»<sup>[317]</sup>.

Покаяние является одним из важнейших и необходимых условий для принятия в состав Православной Церкви лиц из инославных исповеданий. Проф. Александр Иванович Алмазов так поясняет это:

«Какъ замѣна крещенія (въ связи съ мвропомазаніемъ), sacramentalное покаяніе является такимъ въ силу того, что крещеніе, а ранно и мвропомазаніе, будучи разъ совершенными правильно, – не подлежатъ повторенію надъ тѣмъ же лицомъ. – **Сакраментальное покаяніе**, будучи на этотъ разъ способомъ принятія инославныхъ христіанъ, въ своемъ существѣ является обычною **исповѣдью христіаниномъ тяжкаго грѣхопаденія**. Тѣмъ не менѣе, какъ пріуроченное въ настоящемъ случаѣ къ факту исключительному, – оно понимается актомъ, совершающимся съ особою торжественностью, а потому издревле совершалось, какъ мы видѣли, – при чтеніи нарочито составленныхъ для того молитвословій. Въ силу того, что инославныя вѣроисповѣдныя общества, въ пунктахъ отступленія ихъ отъ пранославія, – могутъ быть весьма разнообразны, – и актъ принятія членовъ такихъ обществъ чрезъ sacramentalное покаяніе устанавливался въ примѣненіи къ возвращающимся только изъ извѣстныхъ инославныхъ обществъ. Общій принципъ въ этомъ случаѣ всегда былъ таковъ: если въ извѣстномъ инославномъ обществѣ, при всѣхъ другихъ его уклоненіяхъ, крещеніе совершается **согласно съ православнымъ ученіемъ**, то лица таковыхъ обществъ, вступающія

---

<sup>315</sup> **Епископъ Сергій (Серафимовъ)**. *О правилахъ и чинопоследованіяхъ*. С. 129-130.

<sup>316</sup> **Проф. А. И. Алмазов**. С. 21. *Чинъ, како приимати отъ раскольниковъ въ соединеніе съ Православною Церковью приходящихъ (съ присоединеніемъ чина мвропомазанія)*. М. 1891. Чинъ это помещался также в *Книге чиново присоединенія к Православию*. Следует сказать что этот Чин вызывал много недоумений по обрядовому порядку, из-за разнообразия действий при присоединении раскольников. См. **М. Мегорскій**. *Къ вопросу о чинѣ присоединенія раскольниковъ къ православной церкви*. // «*Церковный Вѣстникъ*». 1887. № 51-52. Ч. Неофф. С. 909. Ввиду допускавшегося прежде разнообразия в способахъ присоединения старообрядцевъ к Православной Церкви, определениемъ Св. Синода от 25 мая 1888 г. за № 1116 было постановлено правиломъ, чтобы такое присоединение повсюду совершалось по приложенному к книжке митр. Платона «Увещаніе во утверждение истины», «Чину како приимати отъ раскольниковъ, въ соединеніи с Православною Церковію приходящихъ».

<sup>317</sup> **Епископъ Сергій (Серафимовъ)**. *О правилахъ и чинопоследованіяхъ*. С. 130-131, прим. (б).

въ православіе, принимаются чрезъ дополнительное къ крещенію **таинство мвропомазаніе**; если же въ инославномъ обществѣ, – при правильности крещенія. – существуетъ законная церковная іерархія и совершается и таинство мвропомазаніе и послѣднее уже принято обращающимся (въ бытность его еще въ инославіи), то таковое лицо принимается только чрезъ сакраментальное покаяніе»<sup>[318]</sup>.

Проф. Александр Иванович Алмазов правильно прибавляет:

«Это разнообразіе въ опредѣленіяхъ обусловливалось между прочимъ тѣмъ, что самое еретическое ученіе, къ которому относились такія постановленія, въ различное время воспринимало **различныя формы**. Но вообще принципъ для различенія инославныхъ лицъ въ разсматриваемомъ отношеніи былъ именно таковъ, какъ онъ указанъ нами выше. Вѣроятно, отмѣченною **неустойчивостью** каноническихъ правилъ по трактуемому предмету и объясняется тотъ фактъ, почему въ послѣдующее время Греки не находили обязательнымъ для себя слѣдовать этимъ правиламъ во всей точности. Такъ, напр., Несторіанъ, о которыхъ отцы Трулльскаго собора съ **безусловною ясностью** выражаются, какъ о принимаемыхъ въ православную церковь **чрезъ покаяніе**, въ Греческой церкви XI в., по свидѣтельству Никона Черногорца, – «винъ ради благословныхъ и нужныхъ» (δί αίτίας εὐλόγους καί ἀναγκαίας), **принимали чрезъ миропомазаніе (какъ равнымъ образомъ принимали Армяне и Иаковитов**<sup>[319]</sup>). Вообще же говоря, по практикѣ Греческой церкви, начиная съ XI в. и по настоящее время, нѣтъ ни одного случая, когда бы полагалось принимать инославныхъ отъ рожденія именно чрезъ покаяніе. – Обыкновенно, инославныя лица принимаются тамъ – или чрезъ крещеніе, или чрезъ мвропомазаніе, причѣмъ въ принципѣ первому способу отдается болѣе широкое практическое примѣненіе. Эта **строгость Греческой церкви** позднѣйшаго времени въ разсматриваемомъ нами отношеніи, **не оправдываема в каноническими правилами, объясняется чисто внѣшними историческими обстонтельствами**, именно тѣмъ, что отъ католиковъ, лютеранъ и пр., во время съ XV в., на долю Грековъ выпало весьма не мало неприятностей. – Собственно актъ сакраментальнаго покаянія, какъ открывающій возможность присоединенія къ Церкви, понимается теперь Греками приложимымъ только къ лицамъ, рожденнымъ въ православіи, но временно отступившимъ отъ онаго въ какое либо другое исповѣданіе. Вышеразсмотрѣнный нами чинъ (въ современномъ греческомъ Евхологіи) принятія чрезъ покаяніе вполнѣ отвѣчаетъ такому именно заключенію»<sup>[320]</sup>.

Это было замечено уже Св. Синодомъ в 1898 г. при решении вопроса о присоединении айсоров-несторіан к Православию<sup>[321]</sup>.

<sup>318</sup> Проф. А. И. Алмазов. С. 410.

<sup>319</sup> Следуетъ заметить, что монофизитство было настолько широко распространенное явленіе, что внутри себя делилось на разные фракціи, такъ н.пр. в одномъ только Египте къ концу VI в. антихалкидонская оппозиція разделялась на двадцать группировокъ, отсюда монофизиты называются по именамъ своихъ вождей: Евтихія ересиарха, от которого – **евтихиане**; Феодосія александрийца, от которого **феодосіане**; Иакова сирийца, от которого – **яковиты**; Севира антиохійца, от которого **севириане**; Юлиана галикарнасскаго, от которого **юлианисты** (иначе **гайяниты**). В современные время приверженцами ереси **монофизитства** являются: армяне, сиро-яковиты, копты, эфиопы, малабарцы; **несторіанства**: ассирийцы (др. названія - халдеи, айсоры, сиро-халдеи, сирийцы).

<sup>320</sup> Проф. А. И. Алмазов. С. 411-412.

<sup>321</sup> *Определение Св. Синода от 17-21 марта 1898 г. № 1017, возсоединении сиро-халдеев несторіан с православною Церковью.* // «Церковные Ведомости». 1898. № 13. С. 67-70. В деле присоединенія к Православной Церкви урмійскихъ несторіан-ассирийцевъ в мартѣ 1898 г., главнымъ экспертомъ и составителемъ «программы» ихъ чина присоединенія выступилъ **проф. В. В. Болотовъ**. Этотъ знатокъ древней церковной исторіи, перевелъ на сирийскій языкъ необходимыя вероисповѣдальныя формулы. Темъ самымъ разработавъ принципъ перехода изъ несторіанства в Православіе,

Следует заметить к тому, что по вопросу присоединения лиц неправославных в Православную Церковь, должно искать объяснения лишь в соображениях церковной икономии, а не в догматическом понятии о единстве Христовой Церкви.

На это внимание обратил внимание один из самых маститых Русских Епископов-богословов Архиеп. Иларион (Троицкий) в письме Р. Гардинеру от 18 января 1917 г.:

«Итак, вот чему научает нас первое правило святого Василия Великого. Церковь едина, и одна она только имеет всю полноту благодатных даров Святого Духа. Кто и каким бы образом ни отступал от Церкви – в ересь, в раскол, в самочинное сборище, он теряет причастие благодати Божией. Поэтому никаких благодатных действий совершаемые вне Церкви таинства не имеют. **Только ради пользы церковной, ради облегчения присоединения к Церкви можно не повторять над обращающимися обряда крещения, если он правильно совершен вне Церкви. Не потому, что этот обряд был уже благодатным таинством, а в надежде, что благодатный дар получен будет в самом единении с телом Церкви.** Если крещение вне Церкви даже и по внешности совершено неправильно, как, например, у монтанистов, то нет никакого основания, смысла (λογος святого Василия) делать им такое снисхождение. Только потому, что с церковной практикой святой Василий не связывает неразрывно никакой догматической теории о действительности внецерковных таинств, только поэтому он и мог принципиально соглашаться на допустимость различной практики в разных странах, только поэтому и можно “следовать обычаю каждой страны”. В противном случае, если бы церковная практика неразрывно связана была с положениями догматическими, если бы принятие еретика или раскольника без крещения означало его принадлежность к Церкви и действительность совершенных вне Церкви таинств, если действительность таинств зависит от веры и догматического учения еретика, то Церковь необходимо должна была бы совершенно точно определить, какое заблуждение делает еретиком, отрывает от Церкви и делает недействительным таинства. Такого определения нет, и из церковной практики нельзя вывести никакой общей руководящей мысли»<sup>[322]</sup>.

Также важно прибавить выдержку из послания архиепископа Волынского Антония (Храповицкого) ко всем отделяющимся от православной Церкви старообрядцам от имени Первого Всероссийского Единоверческого Съезда (1912 г.):

«Равно и помещенное 68-е правило Карфагенского собора, признав всех еретиков и раскольников лишенными благодати, разрешает принимать кающихся третьим чином не потому, чтобы признавала их иереями, а потому, что в покаянии воздает им и дарование священства всех трех степеней не по обдержному правилу, а для того, чтобы облегчить им

---

который состоит в: 1) отречении от постулата, что естество (куапа) и ипостась (ρεῖντᾱ) тождественны; 2) в анафематствовании учения ересиархов Нестория и Феодора Мопсуестийского; 3) в признании Христа «во двою естеству во едином лице или во единой ипостаси» и 4) в почитании Приснодевы Марии Богородицей. Отвергая известное с XII в. мнение византийского канонистов, среди которых патр. Феодор Вальсамон, что несториан и монофизитов следует принимать в общение с Церковью 2-м чином (через миропомазание), и опираясь на практику древней Церкви времени свт. патрр. Иоанна Милостивого († 620) и Софрония I Иерусалимского († 638), **закрепленную 95-е Шестого Вселенского Собора**, проф. Болотов настаивал на их принятии **3-м чином**, оговаривая особые случаи, касающиеся отдельных лиц и общин, возглавляемых епископом (РГИА. Ф. 796. Оп. 165 [1884 г.]. Д. 1663. Л. 697-762; Ф. 796. Оп. 205. Д. 245).

<sup>322</sup> **Архієпископъ Иларіонъ (Троицкій).** *Единство Церкви и всемірная конференція христiанства. (Письмо г. Роберту Гардинеру секретарю комисіи для устройства міровой конференціи христiанства).* // «Богословскій вѣстникъ». 1917. Т. 1. № 1. С. 3-60.

переход в Церковь. Вот почему, когда полезно бывает "ради обращения многих" принять еретических или раскольнических глаголемых епископов или иереев третьим чином, то Церковь творит тако; вот почему творить сие может только епископ, а не иерей, ибо здесь преподается благодать не только покаяния, но и священства, которой преподать иерей не может. Сими-то правилами, а равно и 95 канонем VI Собора руководясь, Церковь наша приняла в 1898 году несторианского глаголемого епископа Мар-Иону в сущем сане; но Церковь в то же время исповедует согласно Евангельским канонам, что вне ее нет ни епископов, ни иереев»<sup>[323]</sup>.

В ответе на нападки раскольников недовольных этим посланием, Владыка Антоний отвечает оппоненту:

«Мы привели вам слова св. Василия Великого в каноническом правиле первом о том, что внешнее действие крещения еретиков отменяется ради спасения многих; того же ради иногда не повторяется надь их «мнимым клиром» (Лаодик., 8) внешнее рукоположение, т. е. для того, чтобы облегчить их обращение к Церкви: какому же иудею или магометанину или еретикю, не бывшему даже «мнимым» клириком, может облегчить обращение к Церкви принятие его прямо иереем или диаконом? Конечно, такой чести желают для себя только те обращаемые еретики или раскольники, которые имели видимость преемственного рукоположения, т. е. мнимый сан»<sup>[324]</sup>.

Снисхождения Св. Церкви к покаявшимся еретикам видно и оттого что они допускаются к священному сану, конечно до того будучи проверенные в своей православности. Интересно мнение на эту тему изложил святитель Фотий Великий, патриарх Константинопольский, когда был вопрошен митрополитом Кизическим Амфилохием, – почему человек, отступивший от ереси, если его жизнь не опорочена, восходит в священство, а виновный в телесном осквернении, даже если отступит от беззаконных дел, не возводится в священнический сан?:

Вызывающий недоумение вопрос вот в чем: отчего человек, оставив самое тяжкое прегрешение, ересь, может снискать священство, если не препятствуют другие дела, а мыслящий православно, если он запятнал руку кровью соплеменника, или разрыл могилу, или поддался вплоть до тела докучающему наслаждению, или был повинен в каком-то ином неблаговидном деянии, – уже нет, даже обратившись к покаянию и дав несомненное удостоверение беспристрастным судьям в том, что он очищен от скверны, ибо никто из таковых, даже если другие добродетели будут свидетельствовать в его пользу, не считается достойным священства.

Итак, вопрос этот старый и ставится таким образом. Если же кто-то правильно разрешил его, я бы с удовольствием поучился у него. Мое же поучение, если и не для всех, то, во всяком случае, для тебя состояло бы, наверное, в том, что избравшие нечестие исходили из намерения, которое не предпочло плохое, но искало лучшего, однако, обманувшись в священной любви к высшему, они уклонились к худшему, к которому не стремились. Посему в изначальном их устремлении процветало благо, а в неуспехе можно было бы сослаться на чахлую и слабую природу. И они, отступив от худшего, видят благосклонно взирающее на них прощение; другие

---

<sup>323</sup> *Послание Высокопреосвященного Антония, архиепископа Волынского, ко всем отделяющимся от православной Церкви старообрядцам. // «Прибавления к Церковным ведомостям». Г. 25 1912. № 10 (10 марта). С. 395-403.*

<sup>324</sup> *Архиепископ Антоний (Храповицкий). Слово правды укрывателям правды (Ответ на открытое письмо А. И. Морозова). // «Прибавления к Церковным ведомостям». Г. 25. 1912. № 28 (14 июля). С. 1143-1150.*

же, с самого начала зная, что творимое ими дурно, но настроив на это свой ум, доставляют переходящим к благочестию великое превосходство над собой. Ведь те держались благого устремления, но, не желая того, были увлечены в противоположную сторону, а у этих изначально был дурной выбор и погибель в соответствии с намерением, и первым их мнение представлялось до такой степени наилучшим, что они гордились своим учением и иной раз предпочитали смерть отречению от убеждений, а вторые настолько сознавали зло, что сами в себе стыдились своих поступков, даже если никто больше о них не ведал, и считали заветным желанием утаиться от всех.

Итак, поскольку у одних цель была изначально благой (ибо они стремились к наилучшему), и перемена, происшедшая через уразумение, зиждилась на прочном основании, потому что ее утвердило истинное различие, они по большей части сохраняют крепость обращения к благочестию непоколебимой, а у других устремление было дурным с первого движения (ведь они не были в неведении, что принимают за недолжное), и когда перемена происходит, но не может быть подкреплена непреложностью (ибо они не обрели ничего помимо известного им прежде, благодаря чему могли бы утвердиться прочнее), а воля в своем самовластии порывается то туда, то сюда, так что непонятно, куда она склонится, естественно, нелегко поверить им, что они уже никогда не вернуться к прежней порочности.

Прибавь, если хочешь, и такую причину: у тех и предшествующее, и последующее мнение равным образом объявляется открыто, и второе, не говоря о том, что оно часто превосходит первое, во всяком случае не уступает ему в отношении общеизвестности; а у других грех у всех на устах (люди ведь любят сплетничать о чужих делах), раскаяние же, происходящее в тишине и наедине, не только из-за своей потаенности до многих не доходит, но и подвергается суровому испытанию завистью, и знание об очищении не то, что столь же явно и очевидно всем (а ведь не следует соблазнять ни единого и из малых), сколь и известие о проступке, но даже близко не сравнимо» (Амфилохии, Трактат 20)<sup>325</sup>].

---

<sup>325</sup> Свт. Фотий Великий. *Избранные трактаты из «Амфилохий»*. Пер. Д. Е. Афиногенова, М. 2002, С. 62-64.



## ЧИНОПРИЕМ ИНОСЛАВНЫХ В ПРАВОСЛАВИЕ – ЯЩИК ПАНДОРЫ ВО ВСЕЛЕНСКОЙ ЦЕРКВИ.

Под словосочетанием «ящик Пандоры» подразумевается **источник бед**, и таковым для Вселенской Церкви является вопрос о чиноприеме инославных в Православие.

Лучше это было видно в XIX в. и отнюдь не являлось делом случая, а хорошо спровоцированным действием врагов Православия и, в частности, в России. Пишет знаток этой темы Ирина Юрьевна Смирнова, которая успешно наименовала её как «Церковные исследования» английского диакона Вильяма Пальмера в канун Крымской войны:

«В начале 50-х гг. XIX в., в период обострения военно-политической и церковно-дипломатической ситуации на Ближнем Востоке, в фокусе европейской дипломатии оказались два, казалось бы, сугубо церковных вопроса – о святых местах Палестины и о различии в обрядах Русской и Восточной Церквей при принятии в православие из инославных конфессий. Первый вопрос был поднят Францией при участии других католических держав, в развитии второго особую роль сыграла британская дипломатия»<sup>[326]</sup>.

Этот кризис пришелся на время, когда московскую митрополищу кафедру занимал свт. Филарет (Дроздов), хорошо осведомленный в том, что происходило в церковных делах его времени. Так он описывает происходящее:

«Англиканской церкви діаконъ Пальмеръ **растревожилъ на Востокъ вопросъ объ обливательномъ крещеніи**, по которому дѣйствованіе греческой и россійской церкви, нѣкогда согласное, съ нѣкотораго времени оказалось неодинаковымъ. Сію неодинаковость дѣйствованія, могущую быть предметомъ спора, какъ добычу, схватили люди немирные съ православною церковію и стали провозглашать въ Европѣ дѣйствительный, или по крайней мѣрѣ угрожающій, раздоръ между греческою и россійскою церквами. Въ такихъ обстоятельствахъ, думаю, **не неумѣстна забота, чтобы дѣйствительно не открылось несогласіе между церквами, и не произвело соблазна и вреда.** Сношеніе по сему предмету частнаго лица изъ Россіи съ однимъ изъ болѣе образованныхъ греческихъ іерарховъ, патриархомъ Константіемъ, бывшимъ Константинопольскимъ, представлялось мѣрою удобною, благонадежною для мира и безопасною отъ неблагоприятной гласности. **Онъ призналъ, что нынѣшній обычай въ Греціи крестить вновь крещенныхъ обливательно имѣеть незаконное происхожденіе**, ибо возникъ, въ половинѣ минувшаго столѣтія отъ безпокойнаго движенія неразумительнаго народа, поддержаннаго турецкими, правительствомъ, по опасенію бывшихъ неуройствъ. Ему указаны были прежнія правила и дѣйствія греческой церкви и посламъ къ нему засвидѣтельствованный списокъ съ подлинной

<sup>326</sup> И. Ю. Смирнова. *Полемика о «присоединении инославных» и ее церковно-дипломатическое значение в канун Крымской войны (1850-1852)*. // «Евразия: духовные традиции народов». 2012. №4. С. 108.

граматы патріарха Іереміи, которыми оправдывается нынѣшній обычай російской церкви»<sup>[327]</sup>.

Святитель Филарет в конце своего мнения обер-прокурору Св. Синода графу Н.А. Протасову излагает свои предложения по поводу того, как преодолеть угрожающий раздор между Российской и Константинопольской Церквами:

«Между тѣмъ нужно, чтобы архимандриты, состоящіе при миссіяхъ Константинопольской и Аѳинской, скромно, но бдительно слѣдили за движеніемъ религіозныхъ мнѣній въ тамошнемъ духовенствѣ, и также скромно, но съ точностію, доводили усмотрѣнное ими до свѣдѣнія духовнаго въ Россіи начальства.

Полезно было бы, если бы они усматривали въ тамошнемъ духовенствѣ людей благоразсудительныхъ и ревностныхъ къ пользамъ Православной Церкви, и не такъ, какъ бы по официальному порученію своего начальства, но какъ бы отъ себя скромно и миролюбиво представляли имъ опасеніе, чтобы **враги православія малыя искры разномыслія, мелькающія на православномъ востокѣ, хитростію своею не раздули въ пламень**, и чтобы симъ и подобными представленіями наши архимандриты возбуждали заботу о прекращеніи таковыхъ разногласій.

**Если будетъ угодно Богу, чтобы въ греческой іерархіи открылись люди, которые бы сильно сознали важность совершеннаго единомыслія въ православной церкви**, и которые бы имѣли довольно силы дѣйствовать соотвѣтственно сему сознанию, то симъ надобно будетъ воспользоваться, и войти съ таковыми въ болѣе дѣятельное сношеніе, чтобы открывающійся видъ разногласій покрыть **мирными сужденіями**, выражающими ненарушимое единство Святой, Соборной, Апостольской, Восточной церкви»<sup>[328]</sup>.

Проблема присоединения инославныхъ была настолько сложной, что могла сильно пошатнуть сношения Российской Церкви с Греко-восточной Иерархией. Свт. Филарет сознает это в письме к А. П. Толстому:

«Въ проектѣ письма возможность сношеній съ греческою церковію названа «радостною». Не радостно нынѣ положеніе греческой церкви. Не радостны предметы предполагаемыхъ съ нею сношеній. Трудно предвидѣть, будутъ ли радостны послѣдствія. Первымъ предметомъ сношеній въ проектѣ полагается вопросъ о перекрещиваніи западныхъ, присоединившихся къ восточной церкви. По моему мнѣнію, не безопасно начать сношенія симъ труднымъ вопросомъ. Хорошо видѣлъ сіе дѣло патріархъ Константиій, но его уже нѣтъ. Сколько извѣстно, недовольно разсуждающіе члены греческой іерархіи дѣломъ ревности по православію почитаютъ перекрещиваніе. Покойный Стурдза былъ человѣкъ просвѣщенный и любитель мира церковей греческой и російской. Но когда онъ написалъ мнѣ о семъ предметѣ, что много читалъ, и не дочитался ни до чего удовлетворительнаго, и когда я написалъ ему оправданіе обычая російской церкви, онъ въ отвѣтъ мнѣ не изъявилъ ни прекословія, ни согласія, а прислалъ письмо Экономоса въ пользу перекрещиванія. **Итакъ, если бы симъ предметомъ начать сношенія, и если бы случилось не достигнуть успѣха, то симъ былъ бы положенъ**

---

<sup>327</sup> Мнѣніе Митрополита Филарета о перепечатанномъ въ Константиноподѣ православномъ катихизисѣ, изданномъ Св. Синодомъ на греческомъ языкѣ и о спорѣ въ греческой церкви о клятвѣ. Отъ 14 Октября, 1853 г. // Мнѣнія, отзывы и письма Филарета, митрополита Московскаго и Коломенскаго по разнымъ вопросамъ за 1821-1867гг. Собр. и снаб. поясн., примѣч. Л. Бродскимъ. М. 1905. № 108. С. 189.

<sup>328</sup> Там же. 192-193.

**тяжелый камень на открываемомъ пути**<sup>[329]</sup>.

Еще в самом начале «Церковные исследования» Пальмера, святитель Филарет в письме статскому советнику Андрею Николаевичу Муравьеву сетовал об их плодах:

«А меня опечалило письмо честнѣйшаго Діакона Пальмера **въ сужденіяхъ Восточныхъ о крещеніи съются съмена раскола**. Это на небольшой грядкѣ домашнихъ разговоровъ и частныхъ сношеній: но журналы Греческаго Королевства уже выносятся оною на широкое поле общей извѣстности, и можетъ быть, постараются, чтобы она расли. **Бѣдные мы люди, которымъ суждено пить дрожжи время. Желаю Вамъ лучшихъ дней земли и дней неба, всегда свѣтлыхъ**»<sup>[330]</sup>.

На обороте письма свт. Филарет подробнее продолжаетъ суть своего негодования:

«Есть ли крещенные обливательно, по Константинопольскому мнѣнію, суть не крещенные: то какимъ образомъ, «экономія снисхожденія» можетъ сдѣлать ихъ крещенными, не совершая надъ ними крещенія? Если Греческая Церковь возлагаетъ на Россійскую отвѣтственность въ признаніи крещенными тѣхъ, которыхъ Греческая признаетъ некрещенными: то **Греческая Россійскую признаетъ погрѣшающею въ дѣлѣ очень важномъ, и слѣдственно церковнаго единства нѣтъ**. Что первая «не считаетъ себя обязанною разсматривать дѣйствія» сей: это также не единство, а отчужденіе. При единствѣ и общеніи вѣры и любви, одна частная Церковь должна охранять другую въ **правильности и чистотѣ дѣйствования, и особенно старѣйшая**. Есть ли бы не достовѣрный свидѣтель: трудно было бы повѣрить, что ученый Икономось почитаетъ «западное крещеніе вмѣстѣ и дѣйствительнымъ и не дѣйствительнымъ», смотря потому есть ли воля Церкви, чтобы обливанецъ былъ крещенымъ или некрещенымъ? **Развѣ сила крещенія не въ имени Святыя Троицы, и не въ таинственной благодати, данной сему дѣйствию установителемъ Христомъ Богомъ? Развѣ воля человѣческая, хотя бы то была воля Церкви, можетъ крещеніе сдѣлать простымъ омовеніемъ, или простое омовеніе крещеніемъ?** Желаю и я съ Пальмеромъ знать, что напишетъ Вамъ блаженнѣйшій Патріархъ Константинопольскій?»<sup>[331]</sup>.

Действительно, А. Н. Муравевъ получитъ ответы отъ патріарха Констанція, о чемъ самъ свидѣтельствуетъ в поясненіи къ выше приведенному письму Московскаго Святителя:

«Вопросъ о крещеніи, черезъ обливаніе или погруженіе, поднятъ былъ Пальмеромъ, во время его путешествія по Востоку, ибо онъ усиливался доказать, что не все одинаково пріемлется въ обѣихъ Церквахъ Греческой и Русской: Русская пріемлетъ Западныхъ въ свое лоно, безъ повторенія обливательнаго ихъ крещенія, а Греческая – ихъ перекрещиваетъ. Объ этомъ въ послѣдствіи Пальмеръ даже напечаталъ статьи въ своей книгѣ о разногласіи Церквей. Мнѣ же случилось имѣть о томъ весьма живое прѣніе съ бывшимъ Вселенскимъ Патріархомъ Констанціемъ; онъ даже требовалъ, чтобы я ему прислалъ копію съ грамоты Патріарха Іереміи III, который дозволилъ Петру Великому, довольствоваться однимъ лишь муропомазаніемъ Принцессы Нѣмецкой, избранной невѣстою его сына, и я въ послѣдствіи исполнилъ его желаніе, доставивъ ему сію копію, за подписью двухъ старшихъ Митриполитовъ нашихъ. Икономось,

<sup>329</sup> Письмо митрополита Филарета къ А. П. Толстому по вопросу о сношеніяхъ съ восточною іерархіею от 11 марта 1859 г. // *Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита Московскаго и Коломенскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ*. Томъ дополнительный. СПб. 1887. № 136. С. 507-508.

<sup>330</sup> Письма Московскаго Митрополита Филарета къ А. Н. Муравеву. Кіевъ 1869. № 236. С. 368.

<sup>331</sup> Там же. С. 369.

ученый богословъ Аѣинскій, долго жившій въ Россіи, старался умиротворить въ своей книгѣ оба дѣйствія: обливанія и погруженія»<sup>[332]</sup>.

Упомянутый свт. Филаретомъ государственный сановникъ-дипломатъ князь Александръ Скарлатовичъ Стурдза, также много время уделялъ вопросу присоединенія инославныхъ къ единству Православной Церкви. В своемъ письме от 6 ноября 1846 г. къ Архiepископу Херсонскому и Таврическому Иннокентію (Борисову) онъ часто печалится по сему вопросу:

«Обратимся снова къ странамъ Востока, общей нашей колыбели духовной. Угнетаемое друзьями и недругами Правовѣріе, вопреки тяжести насылаемыхъ на церковь напастей, примѣтнымъ образомъ начало въ наши дни произникать изъ подъ вѣковаго спуда. Западъ пристально и завистливымъ окомъ на насъ смотритъ, во враждѣ къ намъ чада Лойолы, съ чадами Лютера и Кальвина согласны! Не говоря уже о дѣятельномъ подрывѣ нашей церкви, есть и другой противъ нея ковь, дѣйствующій печатнымъ словомъ. **Противники наши не по разуму увѣряютъ, что между Востокомъ и Россіею нѣтъ болѣе истиннаго церковнаго единенія.** Давно уже умный и грозный витязь Римскаго преобладанія назвалъ насъ: *церквами фотіанскими*. Разъединеніе, коимъ насъ укоряютъ, не есть *внутреннее, догматическое* (слава Духу Святому, плачущихъ утѣшителю). **Оно происходитъ отъ замашекъ мышцы плотной и ничтожныхъ мірскихъ соображеній.** Однакожь, по мѣрѣ успѣховъ Правовѣрія и его соприкасаній съ Западомъ, можно опасаться обнаруженія нѣкоего средостѣнія, доселѣ мало кому замѣтнаго, – и вотъ въ чемъ разномысліе состоитъ. (...) Между тѣмъ случаи, выковыивающіе различіе, со дня на день умножаются. Тамъ вновь крестятъ и вновь рукополагаютъ. У насъ требуютъ только отреченія и муропомазуютъ. Что изъ этого всего со временемъ будетъ? Позоръ Невѣсты Христовой! Соблазны, колебаніе и отпаденіе душъ привлекаемыхъ къ единому стаду Отцемъ небеснымъ. По симъ причинамъ я задалъ этотъ вопросъ моему почтенному другу О. К. Икономосу. Нынѣ осмѣливаюсь предложить оный вашей свѣше озаренной и предусмотрительной любви. Нельзя-ли, во -первыхъ, опредѣлить съ точностію, откуда ведетъ свое начало извѣстный: Чинъ присоединенія иновѣрныхъ? Во-вторыхъ, какъ должно понимать соборныя правила, съ примѣненіемъ къ настоящему и чѣмъ предотвратить, во славу Божію и на пользу душъ то разномысліе, которое вкралось и гнѣздится между четырьмя патріаршими каеэдрами и одною – Всероссійскою. Предварительное разъединеніе сихъ вопросовъ послужитъ къ созиданію въ будущемъ Тѣла Христова, къ возрастанію его на землѣ. Оно, Владыко, вмѣнено будетъ сторицею тому, кто молитвенно потрудится надъ нимъ!»<sup>[333]</sup>.

В другомъ письме Владыке Иннокентію от 15 апреля 1847 г. онъ же пишетъ:

«Ваше Преосвященство оставили доселѣ безъ вниманія просьбу мою: о разъясненіи, если не рѣшеніи препираемаго вопроса: касательно условій возсоединенія съ Православіемъ иновѣрцевъ. Вѣроятно, Вы не нашли свободнаго времени, или же приписали домогательство праздному любопытству. Нѣтъ, будущее выскажетъ справедливость моихъ опасеній; годъ отъ году разномысліе между Матерію и Дщерію сдѣлается виднѣе, по мѣрѣ того, какъ возрастающее число иновѣрцевъ входящихъ къ намъ, на Востокъ будетъ подлежать крещенію, а на сѣверѣ муропомазанію съ отреченіемъ. (...) Мнѣніе о крещеніи иновѣрцевъ, котораго придерживается большинство Греческихъ святителей, съ письменамъ соборныхъ

<sup>332</sup> Там же. С. 370.

<sup>333</sup> Письма А. С. Стурдзы къ Иннокентію, Архiepископу Херсонскому и Таврическому. Публ. Н. И. Барсова. // «Прибавленія къ Херсонскимъ епархіальнымъ вѣдомостямъ». 1894. № 20. С. 468-469.

правиль конечно согласно, но не столько съ духомъ снисхожденія церкви вселенской. Кажется, не по внушенію ли сего самага духа, патріархъ Константинопольскій Іеремія въ 1718 году отозвался на вопросъ о семъ уставномъ обычаѣ въ смыслѣ рѣшительно благопріятствующемъ принятому въ церкви Россійской правилу. Какимъ бы образомъ мало по малу изгладить усилившееся въ этомъ отношеніи разномысліе. Слава церкви, спасеніе многихъ душъ и посрамленіе злорадства сего требуютъ!»<sup>[334]</sup>.

Князь Александръ Скарлатовичъ обращается по этому вопросу к самому московскому митр. свт. Филарету, в письме от 19 декабря 1848 г. :

«На чемъ нынѣшніе восточные святители основываютъ мнѣніе о перекрещиваніи латинъ, приходящихъ къ Восточному православію, того я не знаю, и потому судить о семъ мнѣніи не могу, такъ какъ и не имѣю права. Когда же мнѣ надобно было понять, на чемъ основываетъ Россійская церковь свой обычай принимать латинъ чрезъ муропомазаніе, то я спросилъ себя: можно ли на сіе найти буквальный отвѣтъ во вселенскихъ и древнихъ помѣстныхъ соборахъ? **Очевидно, нѣтъ; потому что латинъ тогда не было. Что же дѣлать? Остается взять правила о древнихъ ересяхъ, и по сравненію вывести заключеніе.** Аріане не признаютъ божества Христова; Македоніане не признаютъ божества Духа Святаго. Это не просто поврежденіе ученія о святой Троицѣ, но хуленіе, ибо мнятъ низвести лице святыя Троицы въ разрядъ тварей. Если бы мнѣ дали волю судить: думаю, я приговорилъ бы Аріанъ и Македоніанъ къ перекрещиванію. **Но 95 правило шестаго вселенскаго собора не даетъ мнѣ сей воли, и велитъ только муропомазывать: потому, какъ должно думать, что въ крещеніи сохранены установительныя слова Христовы: во имя Отца и Сына и Святаго Духа.** Отцы, видно, думали, что хотя крещающій аріанинъ носить зло въ своихъ мысляхъ, но когда, крестя, произноситъ безъ измѣненія слова Христовы, – тогда онѣ, не смотря на его худой помысль, какъ слова Христовы, своею божественною силою, совершаютъ крещеніе, и устраняютъ надобность перекрещиванія. Латинны не хулятъ, не унижаютъ ни котораго лица святыя Троицы до низведенія въ твари. Слѣдственно, ихъ погрѣшность не такъ тяжка, какъ аріанъ и македоніанъ. Слѣдственно, перекрещиваніе латинъ не нужно. Что возразили бы на сіе восточные, или что возразите Вы, узнать желаю»<sup>[335]</sup>.

На следующий день он отправляет еще одно письмо свт. Филарету:

«Скажите: латинны не крестятъ тремя погруженіями, какъ приняла православная церковь. Если обратимся к соборнымъ правиламъ: **буквальнаго о сей неправильности изреченія не найдемъ.** Опять надобно по сравненію вывести заключеніе. Правило осуждаетъ крещающихъ единымъ погруженіемъ: потому что это противъ исповѣданія пресвятыя Троицы. Латинны въ крещеніи исповѣдуютъ пресвятую Троицу и словомъ и обрядовымъ дѣйствіемъ; ибо крестятъ *три* только не *погруженіями*, а *обливаніями*. Теперь спрашивается: что сильнѣе, произнесеніе ли установительныхъ словъ Господнихъ: *во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа*, исповѣданіе Пресвятыя Троицы, какъ сими словами, такъ и троекратнымъ орошеніемъ, чтобы дать силу крещенію - или **сильнѣе недостатокъ нѣкотораго количества воды, чтобы совсѣмъ уничтожить силу крещенія, и силу божественныхъ словъ?** Если вы рѣшитесь утверждать первое: желаю знать доказательство»<sup>[336]</sup>.

<sup>334</sup> Там же. С. 472.

<sup>335</sup> Знакомство и переписка А. С. Стурдзы съ высокопреосвященнымъ Филаретомъ, митрополитомъ Московскимъ (Ш). Публ. свящ. Н. Неводчиковъ. // «Херсонскія епархіальныя вѣдомости». 1868. № 3. С. 97.

<sup>336</sup> Там же. С. 98.

Именно Андрею Николаевичу Муравьеву долженствует Вселенская Церковь своим бодрствованием на страже нивы Христовой, он не позволил врагу посеять между пшеницей плевел (Мф. 13:25). Андрей Николаевич сознавая опасность угрожающего раскола во Вселенской Церкви, самоотверженно работал для того, чтоб были пресечены козни лукавого. Тем более важно подчеркнуть, что он получил на это благословение Российских Святителей, все свои шаги по этому вопросу предварительно обсуждал с митрополитами Московским и Санкт-Петербургским, получая предварительно их одобрение: *«Первенствующие святители наши, одобрили мою ревность, но сами писать не могут, потому что тогда вопрос сей может сделаться церковным; а покамест одно лишь мирское лице состязуется, нет опасности, и быть может недоумение само собою отклонится»*<sup>[337]</sup>. Также на это дело получил благословение от свт. Филарета Московского: *«Православная Церковь благословит Вас за сие»*<sup>[338]</sup>. Дело было в том, что Русская Церковь именно его назначила для сношения с Восточной Иерархией. Дело небывалое!

Андрею Николаевичу пришлось начать переписку по этому вопросу с самым умным из тогдашних Греко-восточных иерархов – Константином I Мудрым (†1859), в период 1830-1834 гг. патриархом константинопольским, во время переписки выбывшим, и второй раз - с архиепископом Синайским с именем Констанций II (1834-1859). Следует сказать, что этот человек был искренним другом Российской Церкви, за что пришлось ему потерпеть неприятности. Будучи оклеветанным (донос великому визирю от смещённого им ранее митрополита Тырновского Констанция) в русофильстве (приверженности к России), он был вынужден покинуть патриаршеский престол (отрёкся от него 18 августа 1834 г.).

Мы обязаны сказать вкратце, кем был Патриарх Константины I. Патриарх являлся выпускником Киевской Духовной Академии. Был автором ряда иных научно-исторических и богословских трудов, из которых самым известным является ответ на энциклику Папы Римского Пия IX *In Suprema Petri sede*, изданный в Константинополе в мае 1848 г. как *«Окружного послания единой святой католической и апостольской церкви ко всем православным христианам»*<sup>[339]</sup>. Ответ этот был подписан патриархом Анфимом VI и другими восточными патриархами и их синодами.

Донощик, хотя стал патриархом как Константин II, но удержался всего год и его место занял новый патриарх Григорий VI. Взойдя на патриарший престол в первый раз в сентябре 1835 г., уже на следующий год он опубликовал синодальное послание ко всем христианам с осуждением инославных учений: Лютера, У. Цвингли, Кальвина и социниан. Его обличение инославного прозелитизма и конфликт с английским послом в Константинополе лордом Редклиффом (в 1832 г. был назначен английским послом в Россию, но не получил согласия Николая I) из-за спора по вопросу инославного миссионерства на Ионийских островах (тогда протекторат Англии) привели к суду Порты над ним и смещению с Патриаршего престола.

Его преемник патриарх Анфим IV был избран на Патриарший престол в 1840 г. после смещения с должности патриарха Григория VI, отстраненного султаном Абдул-Меджидом I **по требованию английского посла в Константинополе**. Его первое патриаршество вызвало недовольствие в народе, вследствие чего был он удален с престола и на его место был избран новый патриарх Анфим V (сходство с патр. Константином II очевидно), который на кафедре пробыл в течение

<sup>337</sup> И. Ю. Смирнова. С. 127.

<sup>338</sup> Письма митрополита Московского Филарета к А.Н. Муравьеву. С. 376.

<sup>339</sup> Переводъ этого отвѣтнаго посланія восточныхъ патриарховъ напечатанъ былъ, по благословенію Св. Синода. Въ 1850 г. подъ заглавіемъ. «Окружное Окружное посланіе Единой, Святой, Соборной и Апостольской Перкви ко всѣмъ православнымъ христіанамъ».

13 месяцев и в 1842 г скончался. Это дало возможность вернуться на престол патриарху Григорию VI. Именно он в свое 2-е патриаршество, 29 июня 1850 г., издал томос о провозглашении автокефалии для Православной церкви в Греческом королевстве (которая с 1833 г. находилась в схизме).

Мы показали, как часто менялись патриархи в период «Церковных исследований» Пальмера и все это происходило не без влияния английского посла Чарльз Стрэдфорд-Каннинга (был он двоюродным братом премьер-министра Джорджа Каннинга), которого в Порте Османской называли «великим послом». В 1841-1858 годы (с перерывами в 1847 и 1852-1853 годы) занимал пост посла в Турции. Каннинг пользовался огромным влиянием в турецкой столице на протяжении своей посольской миссии. Это беспрецедентное влияние распространялось на всю Оттоманскую империю, дипломат, по существу, имел почти неограниченную власть. К нему за советом обращались султан с визирем, за поддержкой и защитой все, кто страдал от преследований, притеснений, дискриминации (как евреи, несторианцы, арабы, друзы).

С Каннингом считался влиятельнейший член английского кабинета (в позже будет занимать пост премьер-министра) лорд Генри Джон Темпл Пальмерстон целиком с ним солидарен. Эта личность была справедлива называна «одним из самых оголтелых ястребов-русофобов и зачинщиков "восточного" конфликта»<sup>[340]</sup>. Каннинг стремясь к установлению монопольного английского влияния в Оттоманской империи, успешно противодействовал французскому внедрению в Сирию и Ливан, **особенно старался восстановить Турцию против России**. В 1853 г., считая, что наступил удобный момент для попытки осуществить разгром России, **стал всеми силами провоцировать войну**. Для достижения своей цели он не только обманывал главу русской официальной миссии А. С. Меншикова, выдавая себя за его друга. Каннинг не останавливался в это время и перед умышленным извращением фактов в своих донесениях в Лондон, чтобы усилить позиции сторонников войны. Объявление Турцией войны России в октябре 1853 года **было в значительной степени делом рук Стратфорд-Каннинга**. Даже уже будучи в отставке, Каннинг продолжал свою ненависть к России, публикуя в английской печати серию враждебных по отношению к России статей по восточному вопросу.

**Именно Каннинг старался представить расхождение Российской и Греко-Восточной Церквей по вопросу о перекрещивании западных инославных как догматическое**<sup>[341]</sup>. Каннинг безуспешно добивался от патр. Анфима IV признания неверности Российской Церкви догматам православия<sup>[342]</sup>. Советник российского посольства в Афинах В.С. Неклюдов уведомлял министерство иностранных дел, что *«великобританский представитель в Константинополе основывал на сем факте свои настоятельные убеждения Вселенскому Патриарху к разъединению Греко-Восточной Церкви с Российской, оказавшиеся будто бы неверною преданиям православия»*<sup>[343]</sup>.

Но Каннингу помешал Андрей Николаевич, что лучше видно из его переписки с б. патр. Констанцием и свт. московским Филаретом. Из ответного письма Констанция к Муравьеву от 7 августа 1851 г, узнаем доселе не известную информацию, не бывшую при том в научном обороте (стало известно только благодаря статье И. Ю. Смирновой в 2012 г.). Констанций привел в нем историческую справку относительно крещения еретиков, начиная с свщм. Киприана Карфагенского, закончив по Собор 1484 г., заключая, что «святые божественные отцы двояким образом водили

<sup>340</sup> В. Н. Виноградов. *Британский лев на Босфоре*. М. 1991. С. 86.

<sup>341</sup> И. Ю. Смирнова. С. 125.

<sup>342</sup> Там же. С. 130.

<sup>343</sup> Там же. С. 125.

Церковью и управляли ею – с рачительной точностью, иногда же с снисходительной икономиею<sup>[344]</sup>. Констанций имел ввиду то, что практика присоединения инославных к Православию, никогда не была однообразной. Констанций пояснял, что такое обращение святых отцов к «рассудительной икономии» вместо «рачительной точности» было продиктовано двумя мотивами: во-первых, политическими соображениями, поскольку «ариане были тогда многочисленны и сильны, и могли при помощи правительства повредить гонением своим Православной Церкви», а, во-вторых, догматическими, так как «помянутые три секты соблюдали и образ и материю сходно и подобно православному крещению, крещаясь троекратным погружением, во имя Отца и Сына и Св. Духа»<sup>[345]</sup>.

Констанций приводит **Определение от 1240 г.**, почти неизвестное в Русской Церкви, в котором: «Патриархи и Синод употребили икономию и присоединили латин к Православной Церкви без крещения, с одним отречением от папских заблуждений о исхождении Духа Святого и с миропомазанием»<sup>[346]</sup>.

Констанций также соглашался с Муравьевым, что такой же порядок присоединения инославных оставался и по взятии Константинополя Турками, и был подтвержден на Соборе в Константинополе в 1484 г. Отклонение произошло только в половине XVIII в., **когда католики начали крестить у себя посредством не обливания, а кропления.** И это вызвало недоразумение у Греков, считавших что католики этим стали подобными еретикам савелианам<sup>[347]</sup>. Констанций признает правоту Российской Церкви в присоединении униатов в Православие в 1839 г., и такое же присоединение униатов из Сирии в 1840 г. Но в случае арабов-католиков, Констанций считает уже нужным применить «рачительную точность», так как они «управляемы были... францисканцами прямым римским образом в таинствах, догматах, правилах и обрядах»<sup>[348]</sup>. В заключение Констанций заявляет, что хотя время неблагоприятное для употребления «рачительной точности», но он и другие иерархии Греческого Востока, желая угождать Богу, а не человекам (со ссылой на Гал. 1, 10), скорее готов был ратовать за неё. Таким образом Констанций считал, что принятие инославных нужно осуществляться лишь крещением с погружением.

Это побудило Муравьева в ответном письме (21 сентября 1851 г.) спросить - откуда происходит такая перемена среди Восточных Иерерахов по данному вопросу? Муравьев в двух пространных письмах представил Констанцию трактат с изложением исторических сведений, где на основании имевшихся в Св. Синоде соборных постановлений показано, что принятая в Русской Церкви практика принятия инославных в Православие не является ее собственной, а унаследована непосредственно от Церкви-Матери. Андрей Николаевич задал очень уместный вопрос Констанцию: *«Имея пред собою такой пример икономии снисхождения Вселенского Собора и приняв оный как строгую заповедь на Соборе 1667 г. от самих Патриархов, исправивших собственную нашу погрешность, что должны мы теперь думать и как действовать, когда видим, что 84 года спустя после сего Собора, т.е. в 1752 г. восточные святители, ничего не сообщив нам, только что покорившимся их заповедям, опять ее изменяют и внезапно вводят сами у себя то, что с такою строгостию запретили у нас?»*<sup>[349]</sup>.

<sup>344</sup> Там же. С. 119.

<sup>345</sup> Там же.

<sup>346</sup> Там же.

<sup>347</sup> Там же. С. 120.

<sup>348</sup> Там же.

<sup>349</sup> Там же.

Андрей Николаевич справедливо замечает Констанцию, что в их времена «икономия снисхождения» приносит больше пользы в распространении Веры Православной, если конечно не нарушаются при этом коренные правила Церкви. *«Если крещение латин не имеет в себе действительно благодати таинства, – возражает он, – то никогда, ради каких бы то ни было причин, принято быть не может, равно в России, как и на Востоке, ибо едина у нас вера, едино крещение; если же, при чиноположении погрешительном, есть однако благодатная сила в крещении латинском, которое совершается во имя Отца и Сына и Святаго Духа, а это первое условие таинства, то не следует ли употребить и в отношении римлян снисхождения, заповеданного Вселенскими уставами, хотя и обличая то, что есть неправильного в образе их крещения»*<sup>[350]</sup>.

Далее он видит совсем не нужным и вредным отказ от решения Соборов 1484 г. и 1667 г. Также Андрей Николаевич заверяет Констанция, что католики поныне совершают крещение посредством обливания, а не окропления. И в этом же месте спрашивает: каким способом форма может повредить самому Таинству Крещения?: *«Неужели, количество материи может составлять силу таинства? – Мы без сомнения должны признавать и признаем погрешительным всякий иной образ крещения, кроме троекратного погружения, но это не может нам препятствовать здесь собственно употреблять икономию снисхождения, заповеданную соборно вселенскими отцами и поместными святыми»*<sup>[351]</sup>.

В возврате к перекрещиванию инославных в Греко-восточной церкви в XVIII в. Андрей Николаевич видит лишь мотивы политические, также как и в похожем решении Российской Церкви при патр. Филарете: *«С Патриархом Вселенским Кириллом случилось, от тесноты времен и гонения франков, в половине XVIII в. то же, что и с нашим Святейшим Патриархом Филаретом Никитичем в начале XVII в. от разгромов польских и литовских в эпоху Самозванцев. Оба, страдая от иноверцев латинских, думали оградить Церковь от их соблазнов, усугубив против них строгость правил Соборных, и не подозревали последствий, что это может вести к иному, более страшному, соблазну разногласия между единоверными»*<sup>[352]</sup>.

Поэтому Андрей Николаевич предлагает Греко-восточных иерархам вернуться к древней и многовековой практике присоединения инославных без перекрещивания. Он сильно надеялся на то, что Элладская Церковь получившая только что Томос Автокефальный (29 июня 1850 г.) последует в этом вопросе практике Российской Церкви. Но предостережения Архиепископа Херсонского и Таврического Иннокентия (Борисова), оказались пророческими и доселе таковыми остаются: *«греки будут вполне греками и слишком тесны в своих понятиях, чтобы обнять мысль Вселенства»*<sup>[353]</sup>.

Что доказывало письмо князя А.С. Стурдзы к обер-прокурору Св. Синода графу Н.А. Протасову с 29 июля 1838 г. (писано в Одессе), в котором сообщал в Российский Синод, что о. Фармакидис *«был главным орудием безумного отпадения поместной Греческой Церкви от Патриаршего престола и Синода Константинопольского; он вместе с иноком Мисаилом, Неофитом Вамва и другими единомышленниками, напитавшись духом кичения и суемудрия в Германии, издалика предуготовляли раскол, благословляемый коварною политикою,.. а теперь, простирая все далее и далее замыслы иноверцев к расторжению духовного единения Православных Церквей,*

---

<sup>350</sup> Там же. С. 121.

<sup>351</sup> Там же. С. 121.

<sup>352</sup> Там же. С. 121.

<sup>353</sup> Там же. С. 122.

*злостно нападает на Российскую Церковь, под благовидным предлогом ревности по Боге и неприкосновенности преемственного учения Церкви»*<sup>[354]</sup>.

Во время этой переписки Пальмер посетил Константинополь, где был принят патриархом Анфимом IV в присутствии других греческих епископов. Патриарх заявил ему, что он за присоединение инославных лишь посредством крещения с погружением. Такое же мнение выразил и патриарх иерусалимский Кирилл II, который еще во время встречи с Пальмером заявил ему, что Русская Церковь берет на себя ответственность, допуская икономию, при том еще под рекомым давлением государственной власти. Это, конечно, было сразу же подхвачено Пальмером, как разногласие между Российской и Греко-восточной Церквями. Такого мнения и держался патр. Григорий VI, с тем что – как заявил в личной беседе с Муравьевым, но был готов к компромиссу по этому вопросу. *«Мы знаем, что в некоторых провинциях вашей огромной империи еще практикуется крещение через [однократное] погружение, но хотя мы не одобряем этого и мы очень строги в этом вопросе, тем не менее мы хотим прибегнуть к снисхождению по отношению к вам в надежде, что постепенно будет установлена настоящая дисциплина благодаря заботам вашей Церкви»*<sup>[355]</sup>.

В конце 1851 г. Пальмер опубликовал в Афинах первую часть своего памфлета, в которой делал огласку расхождением между Российской и Греко-восточной Церквями<sup>[356]</sup>. Здесь уместно заметить, что Пальмер так еще и не решился в присоединении к Православию и подозрения Муравьева, что он того и не сделает, оказались оправданы. Именно с изданием этого памфлета, – как пишет И. Ю. Смирнова, – *«известие о различиях в обрядах Восточной и Русской Церквей стало достоянием европейской общественности – появившись в Афинской прессе, оно было подхвачено французской газетой Univers, а вслед за тем и прусской Allgemeine Zeitung. (...) Ситуация могла стать критической. И здесь огромное значение сыграла частная переписка А.Н. Муравьева и митрополита Филарета с дипломатичным и влиятельным Констанцием»*<sup>[357]</sup>.

Не знаем ответа Муравьева на этот памфлет Пальмера, зато известным является мнение о нем свт. Филарета, которое он изложил в письме ректору Московской духовной академии архимандриту Алексию (Ржаницыну): *«Читав отчасти сочинение диакона Пальмера на греческом и частью в Вашем переводном сокращении, более прежнего оправдываю то, что с ним не сделано ближайшей связи во время пребывания его в России. Он не ищет теперь истинной Церкви, но из существующих Церквей, как из материалов, обрезавая и обрубая их, хочет построить новую Церковь по своему идеалу»*<sup>[358]</sup>.

Свт. Филарет советовал Муравьеву привлечь к успешному ходу дел самого князя Александра Скарлатовича Стурдза, имевшего свой каналы влияния на Востоке): *«Очень жаль, что спор о обливательном крещении в Восточной Церкви получает более и более гласности на Западе. Не рассудите ли послать список Ваших о сем писем к Александру Скарлатовичу Стурдзе, а он,*

---

<sup>354</sup> Там же.. С. 113.

<sup>355</sup> Там же. С. 124.

<sup>356</sup> Полное его название «Рассуждения о Восточной или Православной Церкви одного англичанина, который отделяется от общения с нею по причине существующего в ней ныне противоречия, так как русские говорят ему, что он крещен и не позволяют перекрещиваться, а греки утверждают, что он вовсе не крещен, и требуют, чтобы он крестился». В целом же очевиден прокатолический характер всего сочинения. Там же. С. 125.

<sup>357</sup> Там же.

<sup>358</sup> Письмо митрополита Московского Филарета к архимандриту Алексию (Ржаницыну) от 16 октября 1852 г. // «Душеполезное чтение». 1883. Ч. 2. С. 367.

размыслив о возможных последствиях сего спора, не скажет ли с своей стороны некое слово некоторым Восточным Иерархам?»<sup>[359]</sup>.

Муравьев также привлек в делу своего друга, тогдашнего российского посланника в Константинополе Владимира Павловича Титова, с которым делился своей перепиской, а также просил помочь склонить патр. Анфима IV оставаться при древней практике присоединения и не пробуждать раскола во Вселенском Православии.

Муравьев, не дождавшись ответа Констанция на свое сентябрьское письмо, направил ему новое (21 января 1852 г.), в котором сообщил, что непреложным доказательством правоты Российской Церкви в ее следовании соборным постановлениям Восточных Патриархов являются хранимые в зале заседаний Св. Синода два послания Константинопольского Патриарха Иеремии III, которые имели прямое отношение к вопросу о перекрещивании, 1) послание Петру I о принятии в православие лютеран и кальвинистов от 31 августа 1718 г. и 2) ответ Восточных Патриархов англиканским епископам с 1723 г. Муравьев дал вполне убедительное пояснение их значения для практики присоединения инославных, но не мог догадаться о том, что они остаются совсем неизвестными в самом Константинопольском Патриархате<sup>[360]</sup>.

Ответ от Констанция пришел 15 марта 1852 г., и из него узнал Муравьев, что эти послания стали известны самым Грекам только в 1840 г. благодаря изданию их в России синодальной типографией (паралельно на греч. и рус.)<sup>[361]</sup>. Константин сообщает, что лично искал их следов в архиве патриархата, но ничего так и не нашел. Он подозревает, что сам патр. Иеремия III во время своего низвержения с престола<sup>[362]</sup> мог их изъять из архива и уничтожить все документы, в которых говорилось о присоединении еретиков. Константин также в определении XVIII в. видел не канонические соображения, а греческое народное суеверье, которое некоторые лица использовали для свержения патр. Паисия II. Константин пояснял Муравьеву, что положение Православной Церкви на Востоке настолько сложное, что не позволяет принимать соответствующих нормам решений, какие в то же время может свободно делать Российская Церковь. Константин заявляет, что турецкое правительство под неусыпным наблюдением римско-католического духовенства предпочитает, «чтобы мы были с латины и кальвины, ежели единоверцы с Россиею». В конце ответного письма Константин обращается с просьбой о доставлении официально заверенного списка подлинной патриаршей грамоты 1718 г.<sup>[363]</sup>.

Свт. Филарет Московский проявил здесь свою благоразумность и осторожность, вопреки мнению Муравьева, что передача этой грамоты должна состояться официальным путем через

---

<sup>359</sup> Письма митрополита Московского Филарета к А.Н. Муравьеву. С. 379.

<sup>360</sup> Там же. С. 126.

<sup>361</sup> Граматы и изложение Православной Вѣры вмѣстѣ съ посланіемъ къ Константинопольскому Патриарху Иереміи Петра I го объ учрежденіи Святѣйшаго Синода были напечатаны въ 1840 году, отдѣльно, на греческомъ языкѣ, по благословенію Святѣйшаго Синода, подъ заглавіемъ: «Τα του ευσεβεστάτου βασιλέως και των αγιωτάτων πατριαρχών γράμματα περί της συστάσεως της αγιωτάτης συνόδου : μετ' εκθέσεως της ορθοδόξου πίστεως της Ανατολικής Καθολικής Εκκλησίας, Εν Πετρούπολη, Έργαστήριο Αγιωτάτης Συνόδου, 1840». Граматы Восточныхъ Патриарховъ «съ изложениемъ» не разъ издаваемы были и въ переводѣ: первый на славянскомъ языкѣ, а послѣднее на языкѣ русскомъ – подъ заглавіемъ: «Граматы Вселенскихъ Патриарховъ объ учрежденіи Святѣйшаго Всероссийскаго Синода съ изложениемъ Православнаго Исповѣданія Восточныхъ Каѳолическихъ Церквей. Двѣ изъ грамотъ патриарховъ: Константинопольскаго Иереміи и Антиохійскаго Аѳанасія напечатаны въ Полн. Собр. Зак., № 4310.

<sup>362</sup> Речь идет о его первом патриаршестве. Иеремия был свергнут на 19 ноября 1726 г. после его конфликта с правителем Молдавии Григорием II Гикой, возникшем из-за отказа патриарха предоставить развод брату Гики.

<sup>363</sup> Там же. С. 127-128.

российскую дипломатическую миссию в Константинополе и Министерство внутренних дел, считал что лучшим для сего будет частный способ. Святитель копию грамоты снабдил письмом самому Муравьеву, в котором писал: *«Препровождаю к Вам официально засвидетельствованный список грамоты Святейшего Патриарха Иеремии о неперекрещивании. Если надобно, присовокупляю, что я видел подлинную своими очами. Молю Бога о сохранении единомыслия святых Божиих Церквей, да не сбудется изъявленная в некоторых публичных иностранных листах, в феврале текущего года, надежда сынов чуждых, что оно потрясено будет»*<sup>[364]</sup>.

Муравьев отправляет копию грамоты Констанцию с письмом от 21 мая 1852 г., в то время сам Констанций сознавал, что решение вопроса о неперекрещивании инославных может встретить препятствие главным образом со стороны патр. Григория VI, *«который гордясь, как знаменитый (будто бы он один подвижник и ревнитель Церкви) и не судя ни о важности времени, ни о решительности обстоятельств, никак не захочет слышать о икономии (то есть о снисхождении) касательно вопроса о неперекрещивании лютеран и кальвинов»*<sup>[365]</sup>. Тем не менее, дела пошли успешно, что видно из письма Муравьева от 20 июля т. г., в котором он благодарит Констанция за оказанную помощь в деле неперекрещивания инославных приходящих в Православие. На основе чего И. Ю. Смирнова приходит к выводу что: *«Судя по тому, что в последующей переписке ни Констанций, ни Муравьев к этому вопросу не возвращались, надо полагать, что возымела свое действие полученная в Константинополе грамота. Таким образом, благодаря усилиям Патриарха Констанция I и митрополита Московского Филарета (Дроздова), при непосредственном участии А.Н. Муравьева и греческого ученого и писателя К. Экономоса, прения, в которых более всех была заинтересована английская дипломатия, были прекращены»*<sup>[366]</sup>.

Летом т.г. английский посол-руссофоб покинул Константинополь, а сам Пальмер через три года (1855 г.) перешел в католичество. Думается, что лишним делать здесь комментарий.

Права И. Ю. Смирнова в изложении итогов своего исследования, когда пишет:

*«Остается под вопросом роль В. Пальмера и его исследований Греко-Российской Церкви – имели ли они сугубо религиозный интерес, вызванный стремлением постичь сокровище вселенского православия в сравнении с вероисповеданием Англиканской Церкви, или под предлогом религиозного поиска ставились иные, куда более прагматичные задачи. Известно мнение барона А.Г. Жомини, имевшего доступ (как старший советник министерства иностранных дел) к важнейшим документам министерства, о миссии В. Пальмера. В своем дипломатическом исследовании, посвященном Крымской войне, барон писал: "Английский агент по имени Пальмер, хорошо осведомленный в религиозных вопросах, был послан для изучения расхождений, существующих в догмах, чтобы показать, что Российская Церковь отступила от канонов греческого православия. Подобная декларация имела бы огромный моральный эффект, поскольку на Востоке, как в Европе, и даже в России, много инакомыслящих".* Мнение опытного дипломата оставляет много вопросов. Был ли обзорный вояж вдоль берегов Крыма просто удовлетворением любопытства<sup>[367]</sup>, когда граф Путятин писал докладные записки о подготовке будущей войны британской дипломатией?

<sup>364</sup> Письма митрополита Московского Филарета к А.Н. Муравьеву. С. 386.

<sup>365</sup> И. Ю. Смирнова. С. 129-130.

<sup>366</sup> Там же. С. 130.

<sup>367</sup> Пальмер в письме к Муравьеву (21 сентября 1851 г.) хвалился что на корабле «Северная звезда»: «мог обозреть почти в целости живописные берега Южного Крыма», посетив Херсонес, Инкерман, Бахчи-сарай, Алупку и Севастополь, останавливаясь в каждом месте на не- сколько дней. Там же. 118.

Считать ли чистой случайностью тот факт, что после поездки Пальмера на Афон через несколько недель туда направился сэр Стрэдфорд Каннинг<sup>[368]</sup>? И так ли невинен был интерес Пальмера к дремавшему до того вопросу различия в обрядах, столь резво подхваченный позже "поклонниками России" Каннингом и Пальмерстоном? (...) Не остается сомнений, что использование церковного фактора – учет межцерковной и межконфессиональной проблематики – было признано **неотъемлемым механизмом европейской дипломатии на Ближнем Востоке и Балканах**, а в силу консервативности церковных канонов, этнорелигиозных и региональных отношений, механизмов влияния на личность и общество изучение и учет опыта дипломатической работы на собственно церковном поле **сохраняют свою актуальность и сегодня**»<sup>[369]</sup>.

---

<sup>368</sup> Каннинг посещал афонские монастыри и скиты в сопровождении секретаря посольства и члены своей семьи, среди которых были и женщины. Там же.. С. 116.

<sup>369</sup> Там же. С. 131.



## «КРЕЩАЛЬНОЕ ЕДИНСТВО»

### – ОПАСНЕЙШЕЕ ИЗОБРЕТЕНИЕ ЭКУМЕНИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ.

Мало кто сейчас помнит, что Всемирный Совет Церквей был сформирован на базе экуменического движения «Вера и церковное устройство» (Faith and Order) и «Жизнь и деятельность» (Life and Work). Именно первое из них появившееся еще в 1910 г. для рассмотрения богословских вопросов, имеющих первостепенное значение для объединения различных христианских конфессий. Уже на 1-й международной конференции этого движения в 1927 г. в Лозанне (Швейцария) обсуждались проблемы сходства и различий в таинствах Крещения, Евхаристии и Священства. В

1948 году, на Первой Генеральной Ассамблее Всемирного совета церквей «Вера и церковное устройство» становится комиссией ВСЦ. Отвечает за разработку идеологии экуменизма. Целью исследований комиссии является «служение церквям в их взаимном призвании к видимому единству в единой вере и в едином евхаристическом братстве». Комиссия способствует проведению международных двусторонних богословских диалогов, а также движения на местном уровне в сторону экуменического единства. Комиссия ежегодно готовит материалы для Недели молитв о единстве христиан, которая проводится с 18 по 25 января<sup>[370]</sup>.

Комиссией были приняты два документа принятые документы «Лундский принцип» (1952) и «Крещение, Евхаристия и Служение» (1982), более известный как Лимский документ. Этот последний был составлен и принят под руководством крупного православного экумениста Никоса Ниссиотиса и с участием представителя общины Тезе Макса Туриана. «Лимский документ» излагает учение о Таинствах, общее, как предполагается, для православных, католиков и для всех 300 членов ВСЦ. Документ написан в духе «эклесиологии общения», согласно которой Таинства служат средством для достижения большего экуменического единства. Это не удивительно, поскольку в работе комиссии принимал участие будущий митр. Иоанн Пергамский, на «богословие общения» которого, в свою очередь, повлиял о. Александр Шмеман<sup>[371]</sup>.

<sup>370</sup> С 1968 г. организаторами недели выступают совместно комиссия «Вера и церковное устройство» Всемирного совета церквей и Папский совет по содействию христианскому единству. Как минимум с 1958 г. представители Православных Церквей официально принимают участие в «Неделе молитв о единстве христиан». Прямое участие в совместных молитвах с христианами различных конфессий Московская Патриархия начала практиковать в 1961 году вступив во Всемирный Совет Церквей. Первая Неделя молитв о христианском единстве отмечалась в Варшаве. Экуменические моления прошли в молитвенных домах методистов, баптистов, мариавитов, евангелической кирхе и митрополичьем кафедральном соборе.

<sup>371</sup> Документ послужил основанием для совместного служения Евхаристии различными христианскими конфессиями. Т.н. «Лимская литургия» была компиляцией протестантских, католических и православных богослужений. Впервые «Лимская литургия» была отслужена на пленарной сессии «Веры и церковного устройства» в Лиме 15 января 1982 г. с участием католиков и православных, затем в том же году в Женеве и наконец в 1983 г. во время Генеральной

В этом Меморандуме прямо высказана мысль о неким «крещальным единстве», дающим основание для взаимного признания Крещения у всех членов ВСЦ:

«Церкви все больше и больше в состоянии взаимно признавать Крещение друг друга как единое Крещение Христово, по мере того как кандидат исповедовал Иисуса Христа Господом, или в случае Крещения младенца это исповедание было сделано Церковью – родителями, воспитателями, восприемниками, всей общиной – и подтвержден( позже личной верой и участием в жизни Церкви. Взаимное признание Крещения, конечно, важный знак и средство выразить крещальное единство, данное во Христе. Везде, где это возможно, Церквам следовало бы подчеркнуто выразить взаимное признание их Крещения» (Пункт 15).

**Следует понимать, что этим решением не запрещается перекрещивание (47-е Апостольское Правило), а признается всякое ложное вместо одного истинного (46-е Апостольское Правило).**

Лимский Документ породил новые экуменические достижения, как Декларация VII Пленарного заседания Смешанной международной комиссии по богословскому диалогу между Римско-Католической и Православной Церквами «Униатство как метод единения в прошлом и нынешний поиск полного общения» (Баламанд, Ливан, 1993 г.):

«Сложившаяся таким образом ситуация породила напряжение и противоречия. Постепенно, в течение десятилетий, которые следовали за этими объединениями, миссионерская деятельность стремилась вписать в число своих главных задач обращение других христиан – как индивидуальное, так и коллективное, - чтобы заставить их "вернуться" в свою собственную Церковь. Чтобы узаконить тенденцию, Католическая Церковь, в свою очередь, стала переходить к такому же представлению, согласно которому она представляла саму себя как единственную обладательницу спасения. В ответ на это и Православная Церковь, в свою очередь, стала переходить к такому же представлению, согласно которому она одна обладает спасением. Чтобы обеспечить спасение "отделенных братьев", дело доходило даже до перекрещивания христиан и до забвения требования религиозной свободы личности и ее акта веры - перспектива, к которой эпоха была мало чувствительна. (...) Действительно, особенно после всеправославных конференций на Родосе и Второго Ватиканского собора, повторно открытое и вновь по достоинству оцененное как православными, так и католиками значение Церкви как общения радикально изменили перспективы и, следовательно, отношение к проблеме. Как с одной, так и с другой стороны признается то, что все, что Христос доверил Своей Церкви, - исповедание апостольской веры, участие в одних и тех же таинствах, особенно в едином священстве, совершающем единую жертву Христову, апостольское преемство епископов, – не может рассматриваться как исключительная собственность одной из наших Церквей. В таком контексте очевидно, что всякое перекрещивание исключено» (п. 10 и 13).

**23 января 2000 г.** в лютеранской кирхе Варшавы представители римо-католической церкви и Польского Экуменического Совета Церквей подписали экуменическую декларацию о взаимном признании действительности крещения **«Таинство крещения – признаком единства. Декларация**

---

ассамблеи ВСЦ в Ванкувере. В последнем случае служение возглавил англиканский «архиепископ» Кентерберийский Роберт Рэнси в сослужении архиеп. Кирилла (Гундяева). В 1985 г. представители Православных Поместных Церквей на межправославном совещании в Бостоне в основном одобрили «Лимский документ». «Лимская литургия» также совершалась во время Генеральной ассамблеи ВСЦ в Канберре в 1991 г. Русская Зарубежная Церковь ответила на это своей знаменитой Анафемой Экуменизма произнесенной на Архиерейском Соборе 13 августа 1983 г.

**церквей в Польше на пороге третьего тысячелетия».** Этим документом было подчеркнuto, что крещение является фундаментом всех христианских церквей. Подписали эту бумагу католики, православные, евангелическое объединение, лютеране и методисты, старокатолики (польско-католики и мариавиты). Важно отметить что 30 октября 1999 г. Синод Польской Православной Церкви согласился на то что совершителями Крещения не обязательно должны быть лишь одни священнослужители<sup>[372]</sup>.

Вот текст самой Варшавской Декларации:

«В знак благодарности Троициному Богу, Отцу и Сыну и Святому Духу за две тысячи лет Нового Завета и за более чем тысячу лет христианства в Польше, ниже подписаны Церкви, со ссылкой на многолетнюю богословскую и экуменическую работу в мире и в Польше и **документы принятые вместе (особенно Документ из Лимы, 1982), с радостью признают и подтверждают свое служение через крещение** и заявляют:

1. Иисус Христос, наш Спаситель, сам установил таинство крещения и повелел его преподавать (Мф 28:19, Мк 16:16). Крещение является исходом из рабства (1 Кор. 10: 1-2), воплощает распятого и воскресшего Христа, вводит Новый Завет, является знаком новой жизни во Христе, омовения от греха (1 Кор. 6, 11), просвещения через Христа (Еф. 5:14) новыми рождением (Ин. 3:5), облечением во Христа (Гал. 3:27), обновлением Духом (Тит. 3:5), обращением к Богу за совестью (1 Пт. 3:21) и освобождением, которое ведет к единству в Иисусе Христе, где преодолевается разделение из-за социального статуса, расы или пола (Гал. 3:27-28, 1 Кор. 12:13).

2. Крещение от воды и Святого Духа; оно дается во имя Отца, Сына и Святого Духа. **Крещение объединяет крещение с Христом, христианами между собой.** Оно вводит в Церковь и является началом новой жизни во Христе, цель которой – прославление славы Божью (Еф. 1:14).

3. Крещены живущие в одном месте и во времени, **несут коллективную ответственность за свидетельство**, данное Христу и Евангелию: Крещеные живут для Христа, для Его Церкви и для мира, который он любит, ожидая надежды на откровение нового Божьего творения и на то время, когда Бог будет все во всем (Рим 8:18-24, 1 Кор. 15:22-28. 49-57) [Документ из Лимы, № 9]. Крещение во Христе – **это призыв к церквям преодолеть свои разногласия и наглядно проявить свое сообщество.**

**Нижеподписавшиеся Церкви торжественно признают действительность святого крещения совершенного священнослужителями этих Церквей»**<sup>[373]</sup>

Таким образом Польская Автокефальная Церковь согласилась в угоду протестантов, отказалась от того ,что преимущественными совершителями Таинства Крещения являются только священнослужители, и лишь в случае крайней необходимости для желающего креститься допускается оное совершить мирянину.

Сигнатарии Декларации «с радостью признают и подтверждают свое служение через крещение» (преамбула), объявляя его основой для экуменического движения, так как по их мысли «несут коллективную ответственность за свидетельство» (п. 3), почему Крещение для них «это призыв к церквям преодолеть свои разногласия и наглядно проявить свое сообщество» (Там же). В конце приходят к тому что самое «Крещение объединяет крещение с Христом, христианами между собой» (п. 2).

<sup>372</sup> N. Przyborowski, *Chrzest. Teologiczne zbliżenie między niektórymi Kościołami w Polsce*, Warszawa 2003, s. 87-88.

<sup>373</sup> Там же. s. 162.

Не менее интересными являются итоги смешанной американской православно-католической комиссии, озаглавленной «Крещение и таинственная экономика» (Baptism and Sacramental Economy) от 3 июня 1999 г., в которых католические и православные богословы признали, что имеют одну веру и единое учение о христианском посвящении:

«Тот факт, что наши Церкви разделяют и исповедуют ту же самую веру и учение, требует, чтобы мы признавали друг у друга одно и то же крещение и чтобы мы взаимно признавали у других, хотя бы несовершенным образом, существующую реальность единой Церкви. Благодаря дару Божьему, мы, по словам святителя Василия, «принадлежим Церкви».

Начиная с «Баламандского соглашения» Константинопольским Патриархом были подписаны другие соглашения касательно «общего крещения». Лжеучение «крещального единства» помещено в ряде других экуменических документов, как то:

1) 29 июня 1995 г. была подписана **Общая резолюция Папы Римского Иоанна Павла II и Патриарха Варфоломея «Призыв к единству»** (п. 4).

2) В июне 2001 г. христианские Церкви штата Массачусетс опубликовали документ под названием **«Baptismal Practice in an Ecumenical Context»**. Он был написан благодаря сотрудничеству между Католической Церковью, Греческой Православной Церковью, Англиканской Церковью, Объединенной Церковью Христа и Христианской Унитарианской Церковью. Среди рекомендаций отметим, в частности, призыв к приходам не поддаваться просьбе повторного окрещивания членов подписавших его Церквей, которые желают перейти к той или другой из этих Церквей.

3) В июле 2004 г. **«Согласованный документ» Национального Совета Церквей Австралии** о взаимном признании крещения был подписан одиннадцатью присутствующими христианскими церквями, среди которых: Греческая Православная Церковь, Римо-Католический Костёл, Англиканский Костёл, Объединенный Костёл Австралии, и т. п. Позже всех подписали документ Антиохийская Православная Церковь и Румынская.

4) В октябре 2004 г. **руководство Евангелической лютеранской Церкви Германии (ЕЛЦГ) и представители Константинопольского Патриархата** подписали соглашение о взаимном признании таинства крещения. Согласно этому документу, христианам, переходящим из лютеранства в православие или наоборот, отныне не придется повторно креститься.

5) В Германии, в соборе Магдебурга, 29 апреля 2007 г. **одиннадцать Церквей подписали соглашение о взаимном признании крещения**. Среди них была Эфиопская Церковь, Армянская Церковь, Православная Церковь, Римо-Католический Костёл, Совет Англиканских Епископальных Церквей, Евангелическая Церковь, Методистская Церковь. Единственной традиционной Церковью, не подписавшей это текст, была Меннонитская Церковь<sup>374</sup>.

Таким образом в последние 100 лет появилась «экуменистическое» учение о таинстве Крещения, которое не имеет ничего общего с православным учением и даже ему враждебно. Во всех этих документах мы видим не только результат Лимского документа **«Крещение, Евхаристия и Служение» с января 1982 г.**, но и влияние **«Декрета об экуменизме» Второго Ватиканского собора от 21 ноября 1964 г.** В последнем говорится о еретиках и раскольниках как о «разделённых братьях», допуская действительность и благодатность совершенных ими таинств.

«Ибо те, кто верует во Христа и должным образом принял крещение, находятся в

---

<sup>374</sup> А. Аржаковский. *В ожидании Всеправославного собора. Духовный и экуменический путь*. Пер. с франц. Львов 2015. С. 269-274.

известном общении с Католической Церковью, пусть даже неполном. Конечно, из-за разнообразных расхождений между ними и Католической Церковью по вопросам вероучения, а иногда и дисциплины, как и строения Церкви, перед полным церковным общением встаёт немало препятствий, подчас весьма серьёзных, преодолеть которые и стремится экуменическое движение. Тем не менее, оправдавшись верой в крещении, они сочетаются Христу и, следовательно, по праву носят имя христиан, а чада Католической Церкви с полным основанием признают их братьями в Господе» (Глава I. О католических началах экуменизма, п. 3).

В этом месте мы приходим к следующему замечанию - с одной стороны экуменисты противодействуют перекрещиванию (на неправильных конечно основах), а с другой стороны - старостильники перекрещивают кого только им захочется. Дело абсурда! Не является ли это спровоцированным первыми, погрешение вторых, чем враг Церкви достигает больших успехов?

Ведь **перекрещивание, как мы убедительно показали, является каноническим препятствием для священнослужения.** Сознают ли Греческие Старостильники, что своим погрешением, истребляют и так небольшое количество истинных пастырей Церкви Христовой? Врят ли... Думаем, что старостильное перекрещивание приносит сам опасный удар для остатка верных Господу Иисусу Христу. Вместо защиты Церкви Христовой, приносится Ей большой вред.

Поэтому **необходимым** является Русской Церкви как самой опытной в борьбе с врагом человечества, возвысить свой голос против «великого зла» (по выражению свт. Епифания Кипрского), каким является перекрещивание православных христиан.

Проблема чиноприема инославных в Православии остается и ныне камнем преткновения для Вселенской Церкви. Мало того, положение, в котором находится Невеста Христова далеко не так удобно для его решения. Но это не дает оправдания для отложения решения этой проблемы на лучшее времена. Поскольку одна ошибка оставленная без исправления – как мы показали в нашем труде – не раз сделала много вреда последующим поколениям.

Современные перекрещиванцы делают тем больший вред, что проводят свой соблазн под личиной защиты Св. Православия. Так именно поступают упомянутые нами старостильники, которые никак не хотят понять своей ошибки в вопросе обливательной формы Таинства Крещения. Это нежелание услышать голос Вселенской Церкви губит таковых в своем упрямстве, до того что они не считают себе ни в чем виновными. Это типичное поведение тех лиц, о которых Ап. Павел сказал что «ревнуют не по разуму» (Рим. 10:2). Даже в случае, если перекрещенные ими лица, попавшие из-за сего в недуг отчаяния, сами решают покончить свою жизнь (чего многие примеры известные), ответственные в этом не видят своей вины. **Но Бог видит...**

К современным перекрещиванцам смело можно применить слова Ап. Павла, направленные против обрезывающих приходящих в Церковь из язычников: **«ибо и сами обрезывающиеся не соблюдают Закона, но хотят, чтобы вы обрезывались, дабы похвалиться в вашей плоти»** (Гал.6:13).

Святитель Феофан Затворник дает такое пояснение данной фразы:

*«Апостол хочет сказать только, что у них нет никакой заботы о хранении Закона, не слава Закона у них в цели, а своя собственная, чтоб услышать похвалу за то, что много наделали обрезаний. Святой Златоуст говорит: дабы показать, что сии лжеучители и с другой стороны недостойны прощения, еще обличает их и в том, что они не только из угождения другим, а и для собственного тщеславия учат обрезываться. Почему и присовокупляет: да в вашей плоти похвалятся, – то есть, что они ваши учителя, а вы их ученики. То же и*

блаженный Иероним: *все, о чем они заботятся, чего ищут и домогаются, – есть, чтобы пред иудеями похвалиться в вашей плоти и потщеславиться, что их трудами столько обрезано язычников.* Из того и другого, то есть и из того, что они боятся потерять покой, и из того, что **водятся духом тщеславия**, прямо выходило, что от них истины нечего ожидать. *Бывающее по страху или по тщеславию делается не по убеждению, что так должно или необходимо. Хоть они и проповедуют обрезание, но проповедуют не от души* (святой Дамаскин). **Сами личину носят ревнителей, не имея настоящей ревности о Законе, а хотят, чтобы вы за них стали такими ревнителями. Вас употребляют орудием для своих недобрых целей. Как можно следовать таким учителям? И как можно позволить им так играть собою и своею участию, не временною только, но и вечною.** Вот каковы нудящие вас обрезаться! В этих двух стихах та и цель была у Апостола, чтоб под конец еще раз показать, кто они таковы» (Толкование на послание к Галатам).



Отца и Сына и Св. Духа и тѣмъ уже **обязался служить Пресвятой Троицѣ**, то зачѣмъ еще повторять то же самое обязательство во второмъ крещеніи? Если крестившійся уже крестился въ смерть Иисуса Христа (Рим. 6, 3) для воспріятія, обновленной жизни и получилъ эту жизнь, то зачѣмъ опять крещеніе? **Развѣ есть другой Христось! Или развѣ есть другая спасительная живородная смерть единаго и того-же Христа?** "Если необходимо опять креститься, то необходимо, чтобы новый (возрожденный Крещеніемъ) человекъ опять умеръ, ибо Крещеніе есть не иное что, какъ смерть погружаемаго и возстаніе новаго. Если бы была вторая купель Крещенія, то была бы и третья и четвертая и т. д., и послѣдующая всегда уничтожала бы предыдущую" (Злат., бесѣд. посл. Евр. 6, 2). Но мало-назвать безсмысленнымъ дѣломъ второе крещеніе, послѣ перваго Крещенія, совершеннаго по Господнему учрежденію (Мѡ. 28, 19). **Второе крещеніе есть тяжкій грѣхъ, есть, по апостольскому и святоотеческому слову, второе распинаніе Христа Сына Божія (Евр. 6, 6). Совершеніемъ втораго крещенія ругаются первому истинному Крещенію, Церквіи совершающей его, славу и благодати Иисуса Христа, главы Церкви (Евр. 6, 6; Мѡ. 28, 19; Ефес. 4, 5, 15, 16), Ему самому, – Ему, Сыну Божію. Ни во что вмѣняя и слово и благодать Господа въ первомъ истинномъ Крещеніи, хуля и раздирая Церковь, – Тѣло Христово, перекрещивающіе и перекрещиваемые, очевидно, по своему душевному расположенію, подобны тѣмъ врагамъ, кои распяли Господа и ругались ему.**

**Убойся же, православный христіанинъ, этихъ ругателей Христу и вторыхъ Его распинателей.** Памятуй твердо, что "какъ невозможно второй разъ распять Христа (Рим. 6, 9), такъ и не возможно и креститься вторично" (Злат. бес. посл. Евр. 6, 2). Вѣруй во едину, святую, соборную и апостольскую Церковь. **Исповѣдуй, едино. Крещеніе во оставленіе грѣховъ!** Если же со грѣшишь, прибѣгай къ таинству. Покаянія, **но отнюдь не повторяй ни надъ собой, ни надъ другими Крещенія. Это-тяжкій, ужасный грѣхъ**»<sup>[375]</sup>.

Также спросимъ всехъ отвергающихъ обливательное крещеніе, словами Владыки Аркадія (Фѣдорова):

«Если бы где показались такіе мудрователи, кои стали бы, напримеръ, чуждаться или святителей, крещенныхъ обливательно въ греческомъ законѣ, или іереевъ посвященныхъ ими, – помянутыхъ мудрователей какими бы назвать следовало? Посмотри, о. Захарій, Четъ-минею 10-го Декабря. **Святый Гермогенъ былъ крещенъ обливательно, по не мнозехъ дняхъ послѣ крещенія поставленъ бысть епископомъ граду александрійскому.** Знають ли сіе те, кои, чуждаясь обливанцевъ нынѣшнихъ, молятся св. Гермогену? **Отметая крещеніе обливательное, не отмечаютъ-ли они и святыхъ? Не отмечаютъ ли ту св. Церковь,** которая почитаетъ св. Гермогена святымъ... Службу ему установили, и чтить его въ роды и роды намъ предали... **Не отмечаютъ-ли самого Господа Иисуса,** который прославилъ св. Гермогена на земли и на небеси?... Если **по слѣпотѣ** одни мудрователи отмечаютъ крещеніе обливательное? Какъ называть таковыхъ слѣдуетъ?»<sup>[376]</sup>.

Спасительнее слушается одной Св. Церкви, и избегатьъ всякаго рода «экспертовъ», какъ об этомъ поучаетъ преподобный Иоанн Дамаскинъ:

---

<sup>375</sup> *Сборникъ статей въ обличеніе штундизма и въ утвержденіе неопытныхъ въ истинахъ правосл. вѣры. Труды Ректора Екатеринославской Духовной Семинаріи, Протоіерея Михаила Разногорскаго. Изданіе Орловскаго Православнаго Петропавловскаго Братства. Орель 1891. С. 75-76, 84-85.*

<sup>376</sup> *Письма преосвященнаго Архіепископа Аркадія къ священнику Верхъ-Исетской Успенской церкви Захаріи Земляницину. Письмо 10-е. // «Екатеринбургскія епархіальныя вѣдомости». 1904. № 12. Отд. Неоф. С. 287.*

«Христианин оценивается по степени его веры. Поэтому приходящий с верою получит обильную пользу; сомневающийся же подобен морской волне, ветром поднимаемой и развеваемой (Иак.1:6), он не получит ничего. Ибо все святые благоугодили Богу посредством веры. Итак, да примем Предание Церкви правым сердцем и без многих размышлений! Ибо Бог сотворил человека правым, а люди пустились во многие помыслы (Еккл.7:29). Да не одобрим изучения новой веры, так как [в этом случае] подвергается нареканию предание святых Отцов! Ибо божественный Апостол говорит: *Еще говорю: кто благовестует вам не то, что вы приняли, да будет анафема* (Гал.1:9)» (Третье защитительное слово против порицающих святые иконы, 41).

Последнее слово отдадим маститому иерарху Российской Церкви, новосвященномученику Иосифу (Петровых), митрополиту Петроградскому:

«Обѣтами христіанскаго Крещенія ты заключилъ союзъ съ Господомъ, далъ слово быть вѣрнымъ, ревностнымъ и послушнымъ слугою Его и, такъ сказать, помощникомъ въ общемъ у тебя съ Нимъ дѣлѣ-побѣды надъ твоимъ врагомъ, преуспѣнія и укрѣпленія во всякой добродѣтели и истинной жизни. Смотри же, сдержи свое слово, какъ сдержалъ бы во всякомъ земномъ союзѣ! Будь благороденъ: не измѣни обѣщаніямъ, болѣе сильнымъ всякой присяги, и тогда Господь соблюдетъ и Свои условія союза съ сугубою Благодатію и Милостію для тебя!!»<sup>[377]</sup>.

---

<sup>377</sup> А. И. «Въ объятіяхъ Отчихъ. Дневникъ инока». Томъ 3. 1903-й годъ. 3-е, полное изд. Свято-Троицкая Лавра, 1906. № 1512. С. 225.



## СОКРАЩЕНИЕ.

Слово Божие ясно учит, что Крещение одно, как один Господь, как одна вера (Еф. 4:5). В слове Божием открыто, что крещающийся во Христа Иисуса крестится в смерть Его, погребается с Ним в смерть, соединяется с Ним подобием смерти Его. От спасительной смерти Иисуса Христа и получает спасительную силу Крещение. А Иисус Христос, воскресши из мертвых, уже не умирает, Он умер однажды за грехи людей. Посему и Крещение, подобие смерти Его, есть только одно (Рим. 6:3-11). В слове Божием открыто, что Крещение есть возрождение (Ин. 3:5-7; Тит. 3:5), рождение свыше. А как плотское рождение происходит только однажды, так и это духовное, свыше рождение совершается тоже только однажды. Поэтому Св. Церковь перекрещение считает новым христораспятием (Евр. 6:6), таким понимают его свв. Отцы (свт. Амвросий Медиоланский, Иоанн Златоуст, Епифаний Кипрский, блажж. Феодорит Кирский и Феофилакт Болгарский, препп. Ефрем Сирий, Нил Синайский, Иоанн Дамаскин).

Правильный образ совершения таинства крещения состоит в троекратном погружении крещаемого в воду, с произнесением известных слов: «во имя Отца, и Сына, и Св. Духа». Именно эта формула, вместе с троекратным погружением (или в эквиваленте его), признается Церковью за истинное крещение (8-е правило Первого Арльского Собора 314 г.). Пример такого крещения представляет Сам Иисус Христос, крестившийся в Иордане чрез погружение; таким же образом крестили сами апостолы и своими правилами повелели другим совершать крещение чрез троекратное погружение (49-е и 50-е Апост. пр.), которое св. Василий Великий называет *изначальным* преданием в Церкви (его 91-е пр.). А если практика древней Церкви представляет некоторые примеры крещения чрез обливание, то эти примеры объясняются исключительными обстоятельствами, например: болезненным состоянием крещаемого, недостатком воды для крещения чрез погружение.

И хотя крещение, совершенное чрез обливание, по воззрению древней церкви, имело такую же силу, как и крещение чрез погружение (свщм. Киприан в письме к Магну), тем не менее, Церковь никогда не вводила обливательного крещения во всеобщее употребление, и выражала даже некоторое опасение о несовершенстве веры крещенных, таким образом, не допускав их в клир, так как крещение чрез обливание совершалось большею частью поспешно, по вынуждению крайних обстоятельств и без должной предварительной подготовки к этому таинству. 12-е правило Поместного Неокесарийского Собора не говорит, чтобы обливательное крещение не имело силы истинного Крещения или что оно недостаточно для того, чтобы сделать человека способным к священству; также не требует другого крещения для приготовления к священству. Это правило изъясляет опасение Св. Церкви о несовершенстве веры крещенных таким образом, а отсюда о несовершенстве их внутреннего, духовного возрождения и обновления, о нетвердости их духовного союза с Церковью. Для чего возбраняет крещенного в болезни не по неудовлетворительности крещения, но

по недостатку нравственного достоинства в лице крещенного, ибо вера его не от произволения (ἐκ προαιρέσεως), но от нужды (ἐξ ἀνάγκης). Правило допускает такое лицо к священному сану, но под условием, что проявит оно достаточное для священства нравственное достоинство (ради после открывшиеся добродетели и веры).

Равным образом, Церковь при Крещении всегда требовала отдельного призывания имен всех *трех* лиц Св. Троицы, не ограничиваясь упоминанием только какого-нибудь одного из них, или крещением вообще - во имя Божие или Христово. Хотя в Св. Писании и употребляется выражение крестить во имя Христово (Деян. 2:38; 8:16-37. 38. 10:48; 19:5): но этим выражается не самый образ крещения, а только та мысль, что мы крестимся по вере во Христа и по учению Его, подобно тому, как об израильтянах сказано, что они в облаке и в море «крестились в Моисея» (Рим. 10:2), разумея здесь не то, что они крестились с призыванием имени Моисея, а то, что, веруя «*божественному призыванию Моисея, они обязывались последовать во всем его водительству*». Так изъясняют крещение во имя Христово и св. Отцы (Киприан, Афанасий, Григорий Богослов, Григорий Нисский, Василий Великий и др.). Крещение без произнесения слов «во имя Отца, и Сына, и Св. Духа», следует считать недействительным, как отступающее от установленной Церковью формы совершения Таинства

Вода является необходимым веществом для признания действительности Крещения (Дидахе, свт. Иоанн Златоуст, Василий Великий, Кирилл Иерусалимский, Григорий Палама, Тертулиан, 103-й вопрос Православного Исповедания Веры митр. Петра (Могилы), 16-й член Послания Восточных Патриархов с Исповеданием Веры с 1723 г.).

Отсутствие этого вещества служит отказом в признании Крещения, из-за чего всех допускающих этого погрешения (манихеи, павликаны, богомилы и старообрядцы-безпоповцы нетовцы), повелевается принимать в Церковь через крещение (9-правило Первого Вселенского Собора, 95-е правило Шестого Вселенского Собора, Указ Св. Синода от 26 мая 1900 г.).

Вследствие столь исключительной и уникальной значимости догмата о Святой Троице - это печать (signum) христианства. Без веры в Св. Троицу нельзя стать членом Христовой Церкви, невозможно быть христианином (преп. Иустин (Попович).

Крещение, совершенное во имя Св. Троицы, оставляет на душе крещаемого «неизгладимую печать» (σφραγίδα ἀνεξάλειπτον), как учат: Свв. Апостолы (Апостол 70-ти Ерм), древние свв. Отцы (свщм. Иринеи Лионский, блаж. Августин, свт. Кирилл Иерусалимский, Василий Великий и Амвросий Медиоланский, препп. Ефрем Сирий и Евлогий Александрийский, прав. Николай Кавасила), учителя Церкви (Тертуллиан, Климент Александрийский) и отдельные иерархи Православной Церкви (иерусалимские патрр. Досифей II и Хрисанф Нотары, константинопольский патр. Иеремия III, антиохийские патрр. Макарий III Заим и Афанасий III Даббас, также Русской: новгородский митр. Нифонт, свт. Димитрий (Туптало), архиеп. Евгений (Вулгарис), митр. Макарий (Булгаков), епископ Сильвестр (Малеванский)), но не согласно схоластическому учению о неизгладимом характере Таинств (character indelebilis), возникшего во 2 пол. XII в. и утвержденного на католическом Тридентском Соборе. Греко-Восточными Иерархами была допущена погрешность, так как начиная с иерусалимского патр. Досифея II Нотара было использовано слово χαρακτήρ вместо общепринятого σφραγίς. Внешним выражением того, что Крещение оставляет эту печать, служит слово «Аминь», которое произносится после призывания отдельно каждого из Трех Лиц (Ипостасей) Святой Троицы, чем запечатлевается (скрепляется) Исповедание Веры в Троицу Бога (свт. Кирилл Александрийский).

Отсюда явствует, что лицам, крещеным во имя Св. Троицы, по Господнему учреждению (Мф.

28, 19), категорически запрещено свв. правилами повторение Таинства Крещения (47-е Апостольское Правило, 37-е правило Иппонийского Собора 393 г., подтверждено 48 (59) Карфагенского Собора 397 г., 57(68) правил Кафрагенского Собора 401 г. и правилами Римского Собора 487 г.). Римский Собор 487 г. признал перекрещивание однозначным с вероотступничеством. В соответствии с чем, на основе 10-го и 11-го правил Первого Вселенского Собора, было решено священнослужителей (епископов, пресвитеров, диаконов) повторяющих Крещение или самых повергавшихся оному, низвергать из священного сана и принимать как мирян в ранге кающихся (допуская их к Причащению только перед смертью, согласно 13-му правилу Первого Вселенского Собора). Мирянам назначалась епитимия в продолжении 12 лет (3 года как слушающие, 7 лет как припадающие, 2 года молящиеся вместе с верными и только по истечении этих 2 лет удостоиваются Причащения).

Перекрещивание совсем чуждо Православной Церкви, за то известно оно в обществах от Неё отпадших, как древние еретики – имеробаптисты (II в.), монтанисты (II в.), арианы (IV-V в.), аэтианы (IV в.), евномииане (IV в.), римские новатиане (III-VII в.), африканские донатисты (IV-V в.), в новейшие времена – анабаптисты в Швейцарии, Германии, Австрии, Моравии и Нидерландах (XVI в.), старообрядцы в России (XVII в.), штудисты на Украине (XIX в.).

Согласно церковному законодательству, подвергаются лишению сана также те священнослужители, которые: 1) неправильно совершают таинство Крещения: не различают истинного Крещения от ложного (46-е Апостольское Правило); повторяют оное (47-е Апостольское Правило) и 2) неправильно совершают образ Крещения: крестя не во имя Св. Троицы (49-е Апостольское Правило) или крестя однократно в смерть Господню (50-е Апостольское Правило). Уже в древности эти погрешения считались преступлениями против должности священнической, препятствующими такому лицу в дальнейшем служении Св. Церкви.

При решении вопроса о форме крещения надо смотреть, что здесь догмат и что обряд. Учение о необходимости крещения для спасения водою и во имя Отца и Сына и Св. Духа есть догмат. По обычаю надо крещаемого погружать. Это форма крещения и учение о форме крещения есть учение каноническое. В таинстве крещения его догматической основой, его сущностью является то, что оно с верой совершается в троекратном погружении (или в эквиваленте его) с призыванием каждого в отдельности из Лиц Божественной Троицы, а затем – в неповторимости этого таинства, как духовного рождения христианина в вечную жизнь во Христе. Неповторяемость Крещения и недопустимость перекрещивания, как догмат, на все века запечатлено в 10-м члене Символа Веры: «Верую... во едино крещение».

Из-за непонимания вышеизложенного происходило, к сожалению, и далее происходит смешение понятий, когда вопрос идет о присоединении инославных к Церкви, имевших обливательную форму Крещения. Поэтому следует не забывать, что вопрос о присоединении еретиков есть вопрос не догматический, а канонический.

Присоединение к Православию определено многовековой практикой Вселенской Церкви и изложено в церковном законодательстве (8-е и 19-е пр. Первого Вселенского Собора; 7-е Второго Вселенского Собора; постановление Третьего Вселенского Собора о Мессалианах; 7-е и 8-е Лаодикийского Собора; 68(79)-е пр. Карфагенского Собора; 95-е Шестого Вселенского Собора) и только в согласии с соборными постановлениями следует совершать присоединения к Православию.

Присоединение к Православию определяется не по правильности или неправильности обрядового совершения Таинства Крещения, а по степени и тяжести отпадения от православного вероучения желающего присоединиться. В вопросе присоединения к Православию должно искать объяснения лишь в соображениях церковной икономии, а не в догматическом понятии о единстве

Христовой Церкви (митр. Антоний (Храповицкий), архиеп. Иларион (Троицкий)).

Признавая действительность крещения у некоторых из еретиков, Св. Церковь совершенно отрицает спасительность этого таинства для еретика и раскольника, пока они находятся вне Церкви. И только с искренним обращением к Церкви получают они благодатные силы ко спасению, с той поры также начинает у них действовать во спасение благодать Таинства крещения, доселе сдерживаемая грехом (блаж. Августин). Поэтому Она никогда не разрешала принимать Крещение своим чадам у неправославных обществ (константинопольский патр. Генадий II Схоларий).

В III в. происходил спор о признании крещения у еретиков, который был связан с появлением новых ересей, для которых Апостольские Правила (46-е, 47-е, 49-е и 50-е), оказывались недостаточные, в силу своей неопределенности. Это и повляло на спор между церквами римской и африканской. Свщм. Киприан, епископ Карфагенский отрицал действительность Крещения, совершаемого еретиками и схизматиками, которые отпали от Церкви, отсюда благодать Св. Духа не действует вне единой Церкви (привязал действительность Крещения к его совершителям), поэтому при их обращении в лоно Церкви необходимо снова крестить их. Свщм. Стефан I, папа Римский отверг эту практику, для принятия крещёных еретиков и схизматиков в лоно Церкви достаточно их покаяния (но не делая исключения для еретиков искажающих основные догматы веры). Эту же позицию высказал Арелатский собор 314 г., по мысли которого те, кто были крещёны во имя Отца, Сына и Святого Духа, не должны быть подвергнуты повторному Крещению.

Поскольку полной истины не было ни на одной стороне, почему Церковь впоследствии и избрала средину, определив крестить снова только тех еретиков, которые погрешают в главных догматах Веры. Первый Вселенский Собор подтвердил данное положение, но при этом уточнил, что одного лишь упоминания трёх Божественных Лиц недостаточно для действительности Крещения (необходимо православно исповедовать Св. Троицу). Позицию Собора пояснил свт. Василий Великий: схизма не влечёт за собой расхождение в вере, поэтому схизматики могут совершать действительное Крещение; ересь же делает Крещение недействительным. Августин в полемике с донатистами утверждал, что таинство Крещения действительно благодаря Самому Иисусу Христу (всецело принадлежа Божественному Установителю), основавшему его, но Крещение схизматика, будучи действительным, тем не менее не приносит для него спасительных плодов, пока он не воссоединится с Церковью. Первый Вселенский Собор включил в общецерковное исповедание веры (Никео-Константинопольский символ веры) формулу «исповедую единое крещение во оставление грехов».

В соответствии с каноническими правилами и древней церковной практикой, сформировались три способа присоединения к Православию: 1) крещение, 2) миропомазание и 3) покаяние с письменным отречением от заблуждений (сочинение Тимофея, пресвитера Константинопольского с VI в.). Начиная с XIII в. Греко-восточная Церковь начала отказываться от 3-го чина, т. е. покаяния, допуская его лишь для лиц родившихся в Православии, но от него отпадших (практикуется доселе). Затем в XVIII в. той же Церковью была сделана попытка отказаться от 2-го чина, т. е. Миропомазания. Русская Церковь, верная хранительница догматов веры Христовой, доселе верно и неизменно хранит и все постановления, все чиноположения Церкви древней, соборной и апостольской и придерживается 3-х способов присоединения к Православию.

«Мнения 87 епископов о необходимости крещения еретиков» Карфагенского Собора 256 г. бывшего при свщч. Киприане, сохраняло свою силу лишь при жизни самого святителя, после же его мученической кончины были отменены последующими Соборами Африканской Церкви (Иппонийский Собор 393, Карфагенскими Соборами 397 и 401 гг.), так как донатисты нашли в нем

оправдание для перекрещивания всех приходящих к ним. Согласно 2-му правилу Трулльского Собора, это правило не имеет общеобязательной силы для всей церкви, признает за ним лишь местное значение. Правило это не вошло в общецерковный канонический кодекс (Номоканона в XIV титулах), который в 920 г. на известном Константинопольском Соборе утвержден был для всей церкви. Правило появилось в более поздних греческих изданиях (Афинская Синтагма, изд. в 1852-1859 гг.), ради лишь археологического значения.

Церковной истории известны случаи, когда Поместные Церкви отклонялись от соборных решений данного вопроса, что приводило их к каноническим погрешностям. Так на Соборе Грузинской Церкви в Руис-Урбниси в 1103 г. было решено раскаявшихся в своей ереси армян и других монофизитов принимать через Крещение, вопреки 95-му правилу Шестого Вселенского Собора, определившего присоединять оных через таинство Покаяния. Пренебрежение к этому соборному правилу, привело к погрешности Константинопольский Патриарший Синод 1301 г., определивший принимать через Миропомазание приходящих от несториан и яковит. Игнорирование соборных решений привело к ошибке Московский Собор 1620 г. определивший перекрещивание католиков и Орос Константинопольского патриарха Кирилла V с 1755 г. о присоединении всех еретиков через Крещение.

Накануне Крымской войны английской дипломатией была безуспешно предпринята попытка ссоры Российской Церкви с Греко-восточными Иерархами по вопросу присоединения западных инославных к Православию. Английский агент по имени диакон В. Пальмер, хорошо осведомленный в религиозных вопросах, был послан для изучения расхождений, существующих в догмах, чтобы показать, что Российская Церковь отступила от канонов «греческого православия» в признании обливательного Крещения у западных христиан. Инициатором и главным двигателем этой попытки был английский посол-руссофоб в Константинополе сэр Чарльз Стратфорд-Каннинг. Единомыслие Восточной Церкви было сохранено благодаря усилиям патр. Константия I и свт. Филарета (Дроздова), при непосредственном участии А. Н. Муравьева и греческого ученого и писателя К. Экономоса. Прения, в которых более всех была заинтересована английская дипломатия, были прекращены.

Ссылаясь на этот Орос, современные последователи греческого старостильного движения возовновили перекрещивание и пытаются навязать её другим Поместным Церквам, в частности и Русской. Мало того, оным стараются обвинить (подобно старообрядцам) Русскую Церковь в мнимом искажении Таинства Крещения. Кроме этого, перекрещивание практикуется еще на Св. Горе Афон, которая подчиняется Константинопольскому Патриарху.

С другой стороны, параллельно старостильному перекрещиванию, имеет место экуменическое учение о «Крещальном Единстве», которое является опаснейшим изобретением экуменического движения, направленным против Истинной Невесты Христовой – Православно-Кафолической Церкви. Важнейший документ на эту тему – «Baptism, Eucharist and Ministry» (Крещение, Евхаристия и служение), называемый Лимским документом, который был опубликован в 1982 г. комиссией «Вера и церковное устройство» Всемирного Совета Церквей. По мысли этого лжеучения, взаимное признание различными Церквями действительности совершаемого в них Крещения является серьезным шагом на пути к осуществлению христианского единства. Крещение соединяет верующего со Христом и с другими христианами и служит призывом к преодолению существующих разделений ради стремления к единству в вере и общему христианскому свидетельству. Возможно это лжеучение имеет в себе скрытую цель иницировать перекрещивание среди антиэкуменистов.

Таинство крещения должно быть совершаемо чрез погружение, так как чрез погружение

крестился Сам Христос от Иоанна, чрез погружение крестили св. Апостолы, чрез погружение совершалось сие таинство в древней Церкви вселенской, наконец, погружением в воду точно выражается внутренняя сила и действие крещения – наше духовное возрождение, спогребение со Христом и совоскресение с Ним.

Общепринятой формой совершения Крещения в католической церкви признано не погружение, а обливание. Это приводит к потере символического смысла Таинства, предполагающего переход из ветхой жизни в новую через образ смерти и обновления, которым является полное погружение в воду.

До конца XIII в. обычай совершать Таинство крещения чрез погружение являлся повсюду господствующим, как на Западе, так и на Востоке (где донныне соблюдается неизменно). Византийцы упрекали Латинян за крещение однократным погружением. Обливание в Западной Церкви введено в позднейшие века для большего удобства священнослужащих. Но с конца XIII-го в. обычай погружения начал терять свою силу на Западе, и стало входить в общее употребление крещение чрез обливание, которому способствовали Поместные Соборы XIV-XVI в. Если до конца XIII в. Западные Соборы в Англии (Целихитский 816 г., Ворчестерский 1240 г.), Франции (Нимский 1284 г.), Нидерландов (Утрехтский 1293 г.) и Германии (Кельнский 1280 г.) за общепринятое принимали Крещение погружением и только допускали обливание в случае болезни, то Соборы в XIV-XVI в. (Литтихский 1287 г., Камбрыйский 1300 г., Равенский 1311 г., Падуанский 1470 г., Кезансонский 1571 г., Регенсбургский 1512 г.) предоставляли произволу частных Церквей и лиц совершать крещение посредством погружения или обливания, смотря по тому- какой где обычай существовал. То решительно говорили об одном обливании (особенно в XVI в.). Следствием было то, что обычай погружения с течением времени все более и более уступал место обливанию, который распространился, наконец, на всем западе. Были, конечно, и исключения - как римско-католическая епархия в Медиолане, которая в конце XVI в. приняла решение крестить у себя только через погружение, чего держатся там доселе. Отказ от погружения был сразу выдвинут протестантами как погрешение папства против христианской веры. Протестанты сознавали, что этот способ Крещения противоречит не только словопроизводству ( $\beta\alpha\lambda\tau\iota\sigma\mu\acute{o}\varsigma$ , immersion), но и таинственному значению Крещения, и что посему нужно бы крестить посредством погружения. Но папство было глухо на эти возражения, и произвол был в закреплён на Тридентском Соборе, где были признаны равночестными разные способы совершения Крещения (погружение, окропление, обливание). Также Второй Ватиканский Собор допустил Крещение через троекратное погружение, сознавая даже, что оно «полнее выражает участие в смерти и воскресении Христа» (ОИСА. Введение § 22). Но католический костёл, хотя признавал и признает необоснованным Крещение через обливание, все-таки придерживается его для большего удобства своих священнослужащих.

Нынешняя практика обливательного Крещения в Русской Церкви была обусловлена тяжелыми условиями существования Православной Церкви под гнетом безбожной советской власти. Однако сегодня, когда крестить с полным погружением ничто не препятствует, следует вернуться к древней практике, для чего желательно издать Архиерейским Собором соответствующее распоряжение оо. священнослужителям.

Обливательное Крещение допускается Православной Церковью в определенных условиях (47-е правило Поместного Лаодикийского Собора 364 г., Ответ Константинопольского Патриаршего Синода 1301 г. на вопросы Сарайского епископа Феоноста, Определение Св. Синода Российской Церкви от 28 июня 1826 г.), оно признается за действительное наравне с Крещением, совершенным погружением (письмо свщм. Киприана Карфагенского к Магну), и не нуждается в дополнении.

Недостаток некоторого количества воды не в силе уничтожить силу Крещения (15-й член Послания Восточных Патриархов с 1723 г.). Православная Церковь обливание считает только дозволенным образом совершения Крещения и притом в случаях невозможности погружения, но при том общепринятым образом совершения этого Таинства признает погружение.

Св. Церковь не знает «Чина дополнения обливательного Крещения», такое действие является однозначным с перекрещиванием, о котором было сказано выше.

В православном богослужении известный «Чин наворачения крещения» («Восполнение от иерея чина святого Крещения, аще совершено было оное мирянином»). Это последование включает в себе молитвословия и обряды, последующие за троекратным погружением в воду, начиная с возложения на крещенного одежды и креста, или если это действие было уже совершено при крещении мирянином, – с чтения молитвы «по еже облещи» крещенного: «Благословен еси Господи Боже Вседержителю». Хождение «образом круга» при пении «елицы во Христа креститесь» должно быть совершаемо в этом случае не вокруг купели (в которой тогда совсем нет надобности и о которой в требнике совсем не упоминается, вероятно, потому, что крещение может совершаться и не в купели, а напр. в реке), но вокруг аналоя (в церкви) или стола (в доме) с св. крестом, евангелием и крестильным ящиком. Впрочем, хождение это может быть совершено и просто независимо от какого либо предмета, находящегося в середине круга. Желательно издать Архиерейским Собором соответствующее распоряжение оо. священнослужителям, чем будет положен конец разногласиям по его обрядному порядку.

Необходимо провести работу над переизданием Книги чинов присоединения к Православию, так как последнее её издание было выпущено Канадской Епархией Зарубежной Церквей в 1981 г. Уместным представляется также вопрос о создании новых Чинопоследований присоединения новых еретиков – экуменистов и сериганцев.

Эпоха Апостасии в которой приходится существовать Церкви Христовой выдвигает новые вызовы по отношению к инославным. Это касается не только древних еретиков осужденных на Вселенских Соборах, но и еретиков новых времен, начиная с католиков и протестантов со всякого рода их харизматическими течениями, раскольниками-старообрядцами, лжеучителями сергианства и церковного обновленчества. Все они будучи чуждыми Телу Христову, а через это лишенными спасительной благодати, к своим пригрешениям добавили еще страшное отступление – всеересь экуменизма и религиозного синкретизма, направленные на уничтожение в человечестве понятия веры в Бога как своего Творца и Промыслителя. Поэтому Церкви Христовой предстоит ответить на этот апокалиптический вызов, произвести пересмотр решений относительно присоединения всякого рода старых и новых еретиков.

## СОДЕРЖАНИЕ.

Предисловие.	2
Единственность Таинства Крещения.	5
О веществе Таинства Крещения.	16
Обзор церковных постановлений о Таинстве Крещения.	24
Неизгладимая печать Таинства Крещения – Царская печать Воскрешего Спасителя.	42
Снисхождение Церкви в случае невозможности крестить посредством погружения.	52
Обливательная форма Таинства Крещения – не препятствует принятию священного сана. (Искажение смысла 12-го поместного Неокесарийского Собора.)	67
Перекрещивание – отвержение Таинства Покаяния.	71
Разномыслия по поводу законности Таинства Крещения у еретиков.	76
Сущность вопроса об еретическом крещении и действиях благодати Св. Духа вне Церкви.	94
Принятие инославных в Православную Церковь.	97
Книга чинов присоединения к Православию.	103
Определения Московского Собора 1620 г.	108
Старообрядческое перекрещивание.	119
Споры вокруг Крещения в Греческой церкви в XVIII в.	131
Сила Таинства Крещения.	141
Предписания Православной Церкви в случае сомнительности совершения Таинства Крещения.	146
Крещения совершенное мирянином и довершение его священнослужителем.	149
Современное перекрещивание – ложный и тщеславный подход к Православию.	155
Чин дополнения Крещения – изобретение невежества перекрещиванцев.	162
Определения Русской Зарубежной Церкви прежнего времени относительно Таинства Крещения.	164
Какое должно быть настоящее отношение к инославным, желающим присоединения к Церкви.	167
Значение Таинства Покаяния при приеме лиц инославных в Православную Церковь.	174
Чиноприем инославных в Православие – ящик пандоры во Вселенской Церкви.	182
«Крещальное Единство» – опаснейшее изобретение Экуменического движения.	195
Заключение.	201
Сокращение.	204



